

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

07-06-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINA

OIB: 85821130368

Vukovarska br. 70, 10000 Zagreb

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa: **18 St. 1329/2022**

PRIJAVA TRAŽBINE BR. 9

VJEROVNIK: MIODRAG ĐORĐEVIĆ

Molimo da ovu prijavu evidentirate zasebno u odnosu na ostale prijave koje su dostavljene u istoj pošiljci. Hvala.

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA BR. 70, 10000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa: **18 St. 1329/2022**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Miodrag Đorđević

OIB 0104957731015

Adresa / sjedište

UL. VASE ALBANCA BR. 148, 18360 SVRLJIG, REPUBLIKA SRBIJA

adresa za dostavu pismena i odvjetnika vjerovnika: Gordana Rakočević, Takovska 2a, 18000 Niš, Republika Srbija.

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

DIV GRUPA d.o.o. za usluge

OIB: **33890755814**

Adresa / sjedište:

Samobor, Bobovica 10A

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA PRIVREDNOG SUDA U NIŠU 4P-293/2016 OD 14.02.2017. GODINE

Iznos dospjele tražbine 14.422,02 (kn)

Glavnica 14.422,02 (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

14.422,02 (kn)
Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
NAVEDENA PRESUDA

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 14.422,02 (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESUDA PRIVREDNOG SUDA U NIŠU 4P-293/2016 OD 14.02.2017. GODINE

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Napomena: Iznos tražbine je utvrđen odlukama nadležnih organa Republike Srbije u srpskim dinarima (rsd). U ovoj prijavi su tražbine obračunate s obzirom na odnos između hrvatske kune (kn) i srpskog dinara (rsd) na dan podnošenja prijave.

Molimo da korespondenciju obavljate preko ureda odvjetnika: Gordana Rakočević, Takovska 2a, 18000 Niš, Republika Srbija.

Mjesto i datum

SVRLjig, 15.05.2022.g.

Potpis vjerovnika

R. Rakočević

Prilog:

1. Punomoć za prijem pismena i sve druge radnje za advokata (hr. odvjetnicu) Gordanu Rakočević, Republika Srbija, Takovska 2a, 18000 Niš i advokata (hr. odvjetnicu) Jelenu Arsić iz Niša, ul. Borova 1, 18000 Niš.
2. Ovlašteni prijevod Presude Privrednog suda u Nišu, Republika Srbija 4P-293/2016 od 14. 02. 2017. na hrvatski jezik (br. dnevnika 815/2022, datum: 22. 05. 2022.) i Presuda 4P-293/2016 od 14. 02. 2017. na srpskome jeziku.

Za svu dodatnu dokumentaciju se možete obratiti uredu odvjetnika vjerovnika: Gordana Rakočević, Takovska 2a, 18000 Niš, Republika Srbija, advrakocevic@gmail.com, +381 18 254 333, + 381 60 167 64 16, + 381 60 167 64 66.

Punomoćje

Ovlašćujem advokate/odvjetnike Gordanu Rakočević iz Niša, ul. Takovska 2a, Republika Srbija i Jelenu Arsić iz Niša, ul. Borova 1, Republika Srbija da mogu preduzimati sve radnje u cilju koordinacije, administracije, pregovaranja i komunikacije, da podnesu prijavu tražbine u postupku 18 St. 1329/2022 i sve radnje mog zastupanja pred svim organima u Republici Hrvatskoj koje su u skladu sa pozitivnim propisima Republike Hrvatske.

Mesto i datum

SURLJIG 15.05.2022.g.

Vlastodavac-Potpisnik

Miodrag ĐORĐEVIĆ

ime i prezime

0104957731015

jmbg/OIB

Miodrag Đorđević

svojeručni potpis



OVJERENI PRIJEVOD SA SRPSKOGA NA HRVATSKI JEZIK

ODLUKA JE PRAVNOMOĆNA

Privredni sud u Nišu

Dana 20.12. 2018. godine

Upr. sudske pisarnice

potpis: (nečitak)

ODLUKA JE IZVRŠNA

Privredni sud u Nišu

Dana 18.02. 2019. godine

Upr. sudske pisarnice

potpis: (nečitak)

otisak okruglog pečata: *REPUBLIKA SRBIJA*NIŠ*

PRIVREDNI SUD U NIŠU

otisak okruglog pečata: *REPUBLIKA SRBIJA*NIŠ*

PRIVREDNI SUD U NIŠU

(DRŽAVNI GRB REPUBLIKE SRBIJE)

Republika Srbija

Svetosavska 7a

Posl.Br.4.P.293/2016

Dana 14.02.2017.

U IME NARODA

PRIVREDNI SUD U NIŠU, sutkinja Olivera Jovanović u pravnoj stvari tužitelja: 1. **MILUTINOVIĆ VIĆE** iz Svrjljiga, Vase Albanca 67; 2. **MILUTINOVIĆ DRAGANA** iz Svrjljiga, Ilije Živulovića 18; 3. **STANOJEVIĆ VUKOSLAVA** iz Svrjljiga, Srečkova 31; 4. **MILUTINOVIĆ DRAGANA** iz Svrjljiga, selo Merdželat; 5. **VELOJIĆ RADMILA** iz Svrjljiga, Lukavička 57; 6. **NIKODIJEVIĆ DUŠKA** iz Svrjljiga, selo Niševac; 7. **JOVANOVIĆ SLAVIŠE** iz Svrjljiga, Lole Ribara 54; 8. **RADOSAVLJEVIĆ BRANISLAVA** iz Svrjljiga, selo Galibabinac; 9. **TRIFUNOVIĆ MOMIRA** iz Svrjljiga, selo Plužina; 10. **MILANOVIĆ RADOŠA** iz Svrjljiga, Neška Miloševića 34; 11. **FILIPOVIĆ VLADICE** iz Svrjljiga, selo Đurina; 12. **STANOJEVIĆ MILETA** iz Svrjljiga, selo Guševac; 13. **ŽIVIĆ DRAGANA** iz Svrjljiga, selo Plužina; 14. **STANOJEVIĆ SAŠE** iz Svrjljiga, Niševačka 1; 15. **VIDENOVIĆ RADMILA** iz Svrjljiga, Stavre partizana 11/2; 16. **ARSIĆ DANETA** iz Svrjljiga, Boračka 18; 17. **IVKOVIĆ ZLATIMIRA** iz Svrjljiga, Omladinska 40; 18. **JOVANOVIĆ SLOBODANA** iz Svrjljiga, Vase Albanca 30; 19. **ĐORĐEVIĆ DRAGOLJUBA** iz Svrjljiga, Lukavička 45; 20. **MILIVOJEVIĆ MILETA** iz Svrjljiga, selo Niševac; 21. **NIKOLIĆ JASNICE** iz Svrjljiga, 7. Brigade 64; 22. **ĐORĐEVIĆ MIODRAGA** iz Svrjljiga, Vase Albanca 148; 23. **LAZIĆ DRAGIJA** iz Svrjljiga, Radetova 56/3; 24. **MILOŠEVIĆ VORISLAVA** iz Svrjljiga, selo Plužina; 25. **STANOJEVIĆ DRAGOMIRA** iz Svrjljiga, Dušana Trivunca 105; 26. **JOVIĆ BORKA** iz Svrjljiga, Sofronija Stefancvića 17; 27. **COJIĆ DRAGOŠA** iz Svrjljiga, selo Okruglica; 28. **BRANKOVIĆ MIRKA** iz Svrjljiga, Mrgudova 196; 29. **MILENKOVIĆ JOVANKE** iz Svrjljiga, Mladenova 66; 30. **MINIĆ HRANISLAVA** iz Svrjljiga, selo Izvor; 31. **ALEKSIĆ LJUBINKA** iz Svrjljiga, selo Vlahovo; 32. **MARKOVIĆ MIROSLAVA** iz Svrjljiga, Prvomajska 76; 33. **MIHAJLOVIĆ RANKA** iz Svrjljiga, Hadićeva 102; 34. **RISTIĆ JOVICE** iz Svrjljiga, Lukavička 13; 35. **ĐORĐEVIĆ BOŠKA** iz Svrjljiga, 7. Brigade 70; 36. **ŽIVIĆ SLAVKA** iz Svrjljiga, selo Plužina; 37. **MILETIĆ RADIVOJA** iz Svrjljiga, 12. decembra 20; 38. **VELJKOVIĆ RADOŠA** iz Svrjljiga, Ljubovačka bb; 39. **RADONJIĆ MILOMIRA** iz Svrjljiga, selo Periš; 40. **STANISAVLJEVIĆ DUŠICE** iz Svrjljiga, selo Davidovac; 41. **ĐURIĆ SEVDELINA** iz Svrjljiga, Niševačka 16; 42. **ATANASOV NEBOJŠE** iz Svrjljiga, Prvomajska 3/3; 43. **JANKOVIĆ STOJE** iz Niša, selo Kamenica; 44. **JOVANOVIĆ MILENKA** iz Svrjljiga, 29. novembra 25; 45. **MILOSAVLJEVIĆ SVETOMIRA** iz Svrjljiga, 7. brigade 63a; 46. **MITIĆ RADOJICE** iz Svrjljiga, selo Lalinac; 47. **ILIĆ BRANIMIRA** iz Svrjljiga, selo Crnoljevica; 48. **MILENOVIĆ**

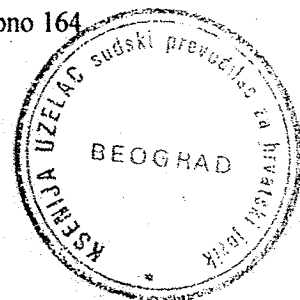
BRANISLAVA iz Svrlljiga, selo Lalinac; **49. RANĐELOVIĆ LELICE** iz Svrlljiga, Boračka 2. **50. PETKOVIĆ ZORANA** iz Svrlljiga, Sofronija Stefanovića 10; **51. VELO BOGOLJUBA** iz Svrlljiga, Lukavička 52; **52. TODOSIJEVIĆ LJUBINKA** iz Svrlljiga Prvomajska 6/8, **53. CVETKOVIĆ MILOSAVA** iz Svrlljiga, selo Lalinac; **54. TASIĆ DRAGIŠE** iz Svrlljiga, Lukavička bb; **55. STOILJKOVIĆ MIROSLAVA** iz Sremčice, Vasilija Vukotića 20; **56. RANĐELOVIĆ ŽIVKA** iz Svrlljiga, selo Niševac; **57. RAJKOVIĆ VITOMIRA** iz Svrlljiga, Ilije Živulovića 6; **58. RADENKOVIĆ DRAGANA** iz Svrlljiga, selo Niševac; **59. RAKIĆ DUŠANA** iz Svrlljiga, Generala Mitića 3/5; **60. PRVULOVIĆ VINKA** iz Svrlljiga, Raše Cvetkovića 27; **61. MITIĆ BRANIMIRA** iz Svrlljiga, Prvomajska 47; **62. MILOJIĆ DUŠANA** iz Svrlljiga, 12.decembra 22; **63. JOVIĆ BRANKA** iz Svrlljiga, 7.jula 15; **64. JEVTIĆ SLAVIŠE** iz Svrlljiga, Vase Albanca 135; **65. ĐORĐEVIĆ VUKAŠINA** iz Svrlljiga, Lukavička 9; **66. PEŠIĆ DRAGUTINA** iz Svrlljiga, selo Guševac; **67. PETKOVIĆ MARINKA** iz Svrlljiga, 7.brigade 22; **68. MILOVANOVIĆ SLOBODANA** iz Svrlljiga, Dr. Milenka Hadžića 100; **69. ILIĆ RANĐELA** iz Svrlljiga, 29.novembra 28; **70. MILOJIĆ VLASTIMIRA** iz Svrlljiga, Dušana Trivunca 72; **71. NIKODIJEVIĆ DRAGANA** iz Niša, Milenka Hadžića 2; **72. STANOJEVIĆ VUKOMANA** iz Svrlljiga, Milorada Đorđevića 14; **73. PETROVIĆ BORISAVA** iz Svrlljiga, 12. decembra 1; **74. MITIĆ MOMČILA** iz Svrlljiga, radića Crnog 9 i **75. IVANOVIĆ BRATISLAVA** iz Svrlljiga, Omladinska 11, čiji su punomoćnici Gordana Rakočević i Petar Rakočević, odvjetnici iz Niša, Takovska 2a, protiv tuženika **DIV DOO TVORNICA VIJAKA Samobor, Bobovica 10a, Republika Hrvatska**, čiji je punomoćnik Aleksandar Novaković i drugi, odvjetnici iz Beograda, Resavska 23, radi činidbe, vrijednost spora 13.131.217,00 dinara, donio je, dana 14.02.2017 godine, sljedeću:

PRESUDU

Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja pa se obvezuje tuženik **DIV DOO TVORNICA VIJAKA Samobor, Bobovica 10a, Republika Hrvatska, matični broj 3659976** da otkupi akcije s pravom glasa ISIN br. RSMSVRE33371, izdavatelja Gospodarsko društvo "MIN DIV" Svrlljig AD Tvornica vijaka i dijelova za tračna vozila(Privredno društvo"MIN DIV" Svrlljig AD Fabrika vijaka i delova za šinska vozila) Svrlljig, Dušana Trivunca 31, matični broj 07108958, PIB 101878782, po cijeni od 753,73 dinara za svaku akciju sa pravom glasa i to od:

MILUTINOVIĆ VIĆE iz Svrlljiga, Vase Albanca 67, ukupno 212 akcija;
MILUTINOVIĆ DRAGANA iz Svrlljiga, Ilije Živulovića 18, ukupno 212 akcija;
STANOJEVIĆ VUKOSLAVA iz Svrlljiga, Srečkova 31 ukupno 241 akcija;
MILUTINOVIĆ DRAGANA iz Svrlljiga, selo Merdželat ukupno 183 akcija;
VELOJIĆ RADMILA iz Svrlljiga, Lukavička 57 ukupno 289 akcija;
NIKODIJEVIĆ DUŠKA iz Svrlljiga, selo Niševac ukupno 289 akcija;
JOVANOVIĆ SLAVIŠE iz Svrlljiga, Lole Ribara 54 ukupno 337 akcija;
RADOSAVLJEVIĆ BRANISLAVA iz Svrlljiga, selo Galibabinac ukupno 154 akcija;
TRIFUNOVIĆ MOMIRA iz Svrlljiga, selo Plužina ukupno 250 akcija;
MILANOVIĆ RADOŠA iz Svrlljiga, Neška Miloševića 34 ukupno 221 akcija;
FILIPOVIĆ VLADICE iz Svrlljiga, selo Đurinac ukupno 154 akcija;
STANOJEVIĆ MILETA iz Svrlljiga, selo Guševac ukupno 231 akcija;
ŽIVIĆ DRAGANA iz Svrlljiga, selo Plužina ukupno 289 akcija;
STANOJEVIĆ SAŠE iz Svrlljiga, Niševačka 1 ukupno 19 akcija;
VIDENOVIĆ RADMILA iz Svrlljiga, Stavre partizana 11/2 ukupno 173 akcija;

ARSIĆ DANETA iz Svrlljiga, Boračka 18 ukupno 308 akcija;
IVKOVIĆ ZLATIMIRA iz Svrlljiga, Omladinska 40 ukupno 183 akcija;
JOVANOVIĆ SLOBODANA iz Svrlljiga, Vase Albanca 30 ukupno 231 akcija;
ĐORĐEVIĆ DRAGOLJUBA iz Svrlljiga, Lukavička 45 ukupno 308 akcija;
MILIVOJEVIĆ MILETA iz Svrlljiga, selo Niševac ukupno 308 akcija;
NIKOLIĆ JASNICE iz Svrlljiga, 7. Brigade 64 ukupno 289 akcija;
ĐORĐEVIĆ MIODRAGA iz Svrlljiga, Vase Albanca 148 ukupno 298 akcija;
LAZIĆ DRAGIJA iz Svrlljiga, Radetova 56/3 ukupno 298 akcija;
JOVIĆ BORKA iz Svrlljiga, Sofronija Stefanovića 17 ukupno 298 akcija;
COJIĆ DRAGOŠA iz Svrlljiga, selo Okruglica ukupno 202 akcija;
BRANKOVIĆ MIRKA iz Svrlljiga, Mrgudova 196 ukupno 279 akcija;
MILENKOVIĆ JOVANKE iz Svrlljiga, Mladenova bb ukupno 269 akcija;
MINIĆ HRANISLAVA iz Svrlljiga, selo Izvor ukupno 337 akcija;
ALEKSIĆ LJUBINKA iz Svrlljiga, selo Vlahovo ukupno 250 akcija;
MARKOVIĆ MIROSLAVA iz Svrlljiga, Prvmajska 76 ukupno 260 akcija;
MIHAJLOVIĆ RANKA iz Svrlljiga, Hadiceva 102 ukupno 289 akcija;
RISTIĆ JOVICE iz Svrlljiga, Lukavička 13 ukupno 125 akcija;
ĐORĐEVIĆ BOŠKA iz Svrlljiga, 7. Brigade 70 ukupno 337 akcija;
ŽIVIĆ SLAVKA iz Svrlljiga, selo Plužina ukupno 260 akcija;
MILETIĆ RADIVOJA iz Svrlljiga, 12. decembra 20 ukupno 289 akcija;
VELJKOVIĆ RADOŠA iz Svrlljiga, Ljubovačka bb ukupno 212 akcija;
RADONJIĆ MILOMIRA iz Svrlljiga, selo Periš ukupno 154 akcija;
STANISAVLJEVIĆ DUŠICE iz Svrlljiga, selo Davidovac ukupno 192 akcija;
ĐURIĆ SEVDELINA iz Svrlljiga, Niševačka 16 ukupno 202 akcija;
JANKOVIĆ STOJE iz Niša, selo Kamenica ukupno 144 akcija;
JOVANOVIĆ MILENKA iz Svrlljiga, 29. novembra 25 ukupno 289 akcija;
MILOSAVLJEVIĆ SVETOMIRA iz Svrlljiga, 7. brigade 63a ukupno 308 akcija;
MITIĆ RADOJICE iz Svrlljiga, selo Lalinac ukupno 212 akcija;
ILIĆ BRANIMIRA iz Svrlljiga, selo Cmoljevica ukupno 298 akcija;
MILENOVIĆ BRANISLAVA iz Svrlljiga, selo Lalinac ukupno 327 akcija;
RANDELOVIĆ LELICE iz Svrlljiga, Boračka 2 ukupno 77 akcija;
PETKOVIĆ ZORANA iz Svrlljiga, Sofronija Stefanovića 10 ukupno 308 akcija;
VELOJIĆ BOGOLJUBA iz Svrlljiga, Lukavička 52 ukupno 241 akcija;
TODOSLJEVIĆ LJUBINKA iz Svrlljiga, Prvomajska 6/8 ukupno 279 akcija;
CVETKOVIĆ MILOSAVA iz Svrlljiga, selo Lalinac ukupno 202 akcija;
TASIĆ DRAGIŠE iz Svrlljiga, Lukavička bb ukupno 260 akcija;
STOILJKOVIĆ MIROSLAVA iz Sremčice, Vasilija Vukotića 20 ukupno 183 akcija;
RANDELOVIĆ ŽIVKA iz Svrlljiga, selo Niševac ukupno 279 akcija;
RAJKOVIĆ VITOMIRA iz Svrlljiga, Ilije Živulovića 6 ukupno 202 akcija;
RADENKOVIĆ DRAGANA iz Svrlljiga, selo Niševac ukupno 260 akcija;
RAKIĆ DUŠANA iz Svrlljiga, Generala Mitića 3/5 ukupno 289 akcija;
PRVULOVIĆ VINKA iz Svrlljiga, Raše Cvetkovića 27 ukupno 308 akcija;
MITIĆ BRANIMIRA iz Svrlljiga, Prvomajska 47 ukupno 241 akcija;
MILOJIĆ DUŠANA iz Svrlljiga, 12. decembra 22 ukupno 308 akcija;
JOVIĆ BRANKA iz Svrlljiga, 7. jula 15 ukupno 308 akcija;
JEVTIĆ SLAVIŠE iz Svrlljiga, Vase Albanca 135 ukupno 164 akcija;
ĐORĐEVIĆ VUKAŠINA iz Svrlljiga, Lukavička 9 ukupno 318 akcija;
PEŠIĆ DRAGUTINA iz Svrlljiga, selo Guševac ukupno 202 akcija;
PETKOVIĆ MARINKA iz Svrlljiga, 7. brigade 22 ukupno 289 akcija;
MILOVANOVIĆ SLOBODANA iz Svrlljiga, Dr. Milenka Hadžića 100 ukupno 164 akcija;
ILIĆ RANDELA iz Svrlljiga, 29. novembra 28 ukupno 250 akcija;



MILOJIĆ VLASTIMIRA iz Svrlijga, Dušana Trivunca 72 ukupno 279 akcija;
STANOJEVIĆ VUKOMANA iz Svrlijga, Milorada Đorđevića 14 ukupno 298 akcija;
MITIĆ MOMČILA iz Svrlijga, radića Crnog 9 ukupno 260 akcija i
IVANOVIĆ BRATISLAVA iz Svrlijga, Omladinska 11 ukupno 269 akcija,
NIKODIJEVIĆ DRAGANA iz Niša, Milenka Hadžića br. 2 ukupno 279 akcija u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude.

ODBIJA SE tužbeni zahtev tužitelja **MILOŠEVIĆ BORISLAVA** iz Svrlijga, selo Plužina, **STANOJEVIĆ DRAGOMIRA** iz Svrlijga, Dušana Trivunca i **PETROVIĆ BORISAVA** iz Svrlijga, kojim je traženo obvezivanje tuženika na otkup akcija s pravom glasa ISIN br. RSMSVRE33371 izdavatelja gospodarskog društva MIN DIV Svrlijg po cijeni od 753,73 din za svaku akciju s pravom glasa, kao neutemeljen.

TUŽBA tužitelja Atanasov Nebojše iz Svrlijga ul. Prvomajska br.3/3 je **povučena**.

Obvezuje se tuženik da tužiteljima solidarno naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.702.500,00 dinara, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude, sa zateznom kamatom na iznos dosuđenih troškova parničnog postupka, počevši od dana presuđenja do konačne isplate.

Obrazloženje

Prvostupanjskom odlukom, ovog suda, P.br. 1044/2014 od 01.09.2015 godine usvojen je tužbeni zahtev tužitelja i obvezan tuženik da otkupi akcije s pravom glasa ISIN br. RSMSVRE33371, izdavatelja Gospodarsko društvo MIN DIV Svrlijg ad Tvornica vijaka i dijelova za tračna vozila Svrlijg, (Fabrike vijaka delova za šinska vozila) po cijeni od 722,17 dinara za svaku akciju s pravom glasa.

Stavkom dva obvezan je tuženik da tužiteljima solidarno naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.532.000,00 dinara.

Odlučujući o žalbi tuženika Privredni apelacioni sud je rješenjem PŽ.6493/15 od 09.03.2016 godine, ukinuo presudu ovog suda od 01.09.2015 godine i spise predmeta vratio na ponovni postupak.

Tijekom ponovnog postupka tužitelj je ostao pri tužbenom zahtjevu predlažući da sud sukladno s primjedbama drugostupanjskog suda, odredi dopunsko financijsko vještačenje od strane vještaka Zorana Ilića, sa zadatkom da se isti izjasni: koji ekonomski pristup je koristio prilikom utvrđivanja vrijednosti akcija, na koji način je utvrđivao knjigovodstvenu vrijednost akcija, iz kojih razloga je uvećao knjigovodstvenu vrijednost akcija za 2,5% i da se isti izjasni o cijeni akcije za otkup na temelju odredbi ZPAD i ZPD, kao i Pravilnika o sadržaju tih formi ponuda za preuzimanje akcija, a na dan izrade dopunskog nalaza.

Rješenjem P.br.293/16 od 11.5.2016 godine, sud je, odredio dopunsko vještačenje, a na naprijed navedene okolnosti, od strane vještaka Zorana Ilića.

Zapisnikom o izvršenom vještačenju od 18.5.2016 godine, vještak Zoran Ilić dao je dopunu nalaza - izjašnjenje na okolnosti predložene od strane tužitelja, a u sukladno i s nalogom iz odluke drugostupanjskog suda.

Podneskom od 31.5.2016 godine tužitelji su naveli da nemaju primjedbe na dopunski nalaz vještaka i da je istim nalazom naveden ekonomski pristup koji je korišten prilikom utvrđivanja vrijednosti akcija, kao i da je naveden način na temelju kojega se došlo do knjigovodstvene vrijednosti akcija i razloga uvećanja knjigovodstvene vrijednosti za 2,5% prilikom procjene vrijednosti akcija u vještačenju od 1.9.2014 godine.

Podneskom tužitelja, od 31.5.2016 godine, navedeno je, da za tužitelje Milošević Borislava, Stanojević Dragomira, Petrović Borisava, nisu dostavljeni izvodi iz Centralnog registra depa i kliring vrijednosnih papira, s obzirom da punomoćnik tužitelja, sa istima nije uspio stupiti u kontakt. U odnosu na navedene tužitelje, istaknuto je da su isti svojstvo akcionara dokazali evidencijom Udruženja malih akcionari i Jedinstvenom evidencijom akcionara iz registra Centralnog registra depa i kliring vrijednosnih papira. Također je navedeno i to, da u Centralnom registru postoji tehnička greška kod označavanja osobnog imena tužitelja Milutinović Viće, i da je u istom registru navedeno Milutinović Ivica, a treba Milutinović Vića, a da se pri tome radi o istoj osobi što se potvrđuje i jedinstvenim matičnim brojem građana.

Navedeno je i to, da je do iste tehničke greške došlo i kod označavanja osobnog imena tužitelja Videnović Radmila i da je u Centralnom registru upisano Videnović Radomir, a treba Videnović Radmilo i da se pri tom radi o istoj osobi što se potvrđuje i jedinstvenim matičnim brojem građana.

Uz podnesak od 31.5.2016 godine, dostavljeni su, u preslici, izvodi stanja računa finansijskih instrumenata klijenata na dan 5.5.2016 godine, izdanog od strane Centralnog registra depa i kliring vrijednosnih papira.

Podneskom od 23.6.2016 godine tuženik je naveo da, u konkretnom slučaju, ne postoji obveza da tuženik otkupi akcije od tužitelja, te da je samim tim i neutemeljeno potraživanje tužitelja. U obrazloženju podneska dalje je navedeno, da se tužitelji pogrešno pozivaju na odredbu članka 41B Zakona o preuzimanju akcionarskih društava, s obzirom da je navedena odredba unesena u Zakon tek 27.12.2011 godine, donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o preuzimanju akcionarskih društava (Sl.gl. RS br.99/11), a koje izmjene su se počele primjenjivati počevši od 1.2.2012 godine, te kako je promet 2,77% ili 26.266 komada akcija gospodarskog društva MIN DIV ad Svrlijig evidentiran 31.12.2009 godine, a članak 41B Zakona počeo se primjenjivati 1.2.2012 g., to i ne postoji osnova za usvajanje tužbenih zahtjeva tužitelja iz razloga jer je, shodno pozitivno-pravnim propisima RS, zabranjena retroaktivna primjena propisa.

U navedenom podnesku tuženik se pozvao i na presudu Privrednog apelacionog suda u Beogradu Pž.17/15 od 1.6.2016 godine.

Dalje, tijekom postupka, i to na ročištu od 22.9.2016 godine, tužitelj je naveo, da je podneskom od 31.5.2016 godine, opredijelio tužbeni zahtjev obračunom knjigovodstvene vrijednosti akcije čiji se otkup tužbom traži u iznosu od 753,73 dinara i da navedena visina knjigovodstvene vrijednosti po akcijama među strankama nije sporna i da se ista može utvrditi provjerom podataka s beogradske burze. Na istom ročištu je naveo, da zbog ozbiljnih zdravstvenih problema vještaka, isti nije u mogućnosti izjasniti se ni usmeno ni pismeno kao i da stoji činjenica da su tužitelji uzeli u obzir knjigovodstvenu vrijednost akcija koja i nije sporna, te da nema potrebe za naknadnim izjašnjavanjem vještaka, niti pak za angažiranjem drugog vještaka.

Na istom ročištu tuženi je istaknuo, da osporava utemeljenost tužbenog zahtjeva i da Odluka o objavi ponude za preuzimanje akcija od 16.12.2013 godine, nije od utjecaja na odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari, s obzirom na činjenicu da je, po istoj Odluci, tuženik imao obvezu objavljivanja ponude, a ne i otkup akcija, što se predmetnom tužbom traži. Također je naveo da, u odnosu na nalaz vještaka, a s obzirom da je tužilac dao knjigovodstvenu vrijednost akcija, ista je i po tuženiku nesporna, tako da, u tom dijelu same visine i obračuna akcije, tuženik nema primjedbe, te da ukoliko vještak nije u mogućnosti da se izjasni na iznesene primjedbe, da u tom slučaju tuženik i ne predlaže novo vještačenje.

Tijekom postupka sud je, a sukladno s prijedlogom tužitelja i rješenja sa zapisnika od 25.10.2016 godine, uputio dopis Komisiji vrijednosnih papira da sudu dostavi primjerak preslike Odluke od 16.12.2013 godine.

Dalje, tijekom postupka, i to podneskom od 07.11.2016 godine i na ročištima za glavnu



raspravu održanim 22.11.2016 godine, 18.01.2017 godine i 14.02.2017 godine tužitelji su naveli da je odlukom Pž.1889/15 od 13.5.2015 godine Privredni apelacioni sud riješio prethodno pitanje i utvrdio da se, u ovom postupku, primjenjuje odredba članka 41B stavak 1 Zakona o preuzimanju akcionarskih društava (Sl.glasnik RS br.99/11). Dalje je navedeno, da se, u konkretnom slučaju, radi o započetom preuzimanju u smislu odredbe članka 50 Zakona o preuzimanju akcionarskih društava i da je tuženik započeo preuzimanje akcija izdavatelja MIN DIV ad Svrlijig dana 31.12.2009 godine, kojom prilikom je stekao 26.266 akcija s pravom glasa i da to nije sporno između stranaka. Kao nesporno je naveo, da tuženik nije postupio po nalogu Komisije za vrijednosne papire iz Rješenja od 29.4.2010 godine i da u ostavljenom roku nije objavio ponudu za preuzimanjem akcija izdavatelja niti je u istom roku otuđio (prodao) dodatno stečenih 26.266 akcija. Također, nije postupio ni u skladu s rješenjem Komisije za vrijednosne papire od 16.7.2014 godine.

S obzirom na činjenicu, da tuženik nije podnio Komisiji za vrijednosne papire zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje ciljnog društva i da nije dobio rješenje Komisije za vrijednosne papire o odobrenju objavljivanja ponude za preuzimanje ciljnog društva i da naprijed navedeno predstavlja započeto preuzimanje u smislu članka 50 ZPAD i da je, u konkretnoj situaciji, nastupio uvjet primjene članka 41B stavak 1 u svezi članka 50 ZPAD, to su i tužitelji do zaključenja glavne rasprave ostali pri opredijeljenom tužbenom zahtjevu.

U završnoj riječi tužitelji, preko punomoćnika, predložili su usvajanje opredijeljenog tužbenog zahtjeva iz podneska od 31.5.2016 godine. Troškove su tražili i opredijelili.

Do zaključenja glavne rasprave i to na ročištu od 22.11.2016 godine, 18.01.2017 godine i 14.2.2017 godine, kao i podneskom od 7.2.2017 godine, tuženik je ostao pri već iznesenim navodima dodajući, da nema uvjeta za primjenu odredbe članka 41B Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o preuzimanju akcionarskih društava, da je istim Zakonom u članku 27 propisano da ovaj Zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u službenom glasniku Republike Srbije, a primjenjuje se po isteku 30 dana od dana stupanja na snagu, osim članaka 16 i 17 ovog Zakona koji se primjenjuju od 1.2.2012 godine, što po tuženiku znači da se naprijed navedeni Zakon, kojim je unesena odredba članka 41B primjenjuje od 01.02.2012 godine i da se ne može primijeniti na konkretnu pravnu situaciju.

Dalje je navedeno, da ne postoji temelj potraživanja tužitelja ni prema odredbama Zakona o gospodarskim društvima koji je vrijedio u momentu stjecanja spornih akcija, odnosno da prema odredbi članka 448 Zakona o gospodarskim društvima, koji je bio na snazi u trenutku stjecanja spornog broja akcija od 26.266 akcija izdavatelja MIN DIV, te imajući u vidu i činjenicu da je tuženik dana 31.12.2009 godine stekao 2,77% akcija koje sa prethodno stečenim akcijama čine 86,46% ukupnog broja akcija, to i po tuženiku, isti nije imao obvezu kupiti akcije preostalih akcionara na njihov zahtjev, budući da tuženik ni danas ne posjeduje 95% akcija emitenta MIN DIV ad Svrlijig. Navedeno je i to, da do započinjanja preuzimanja akcija nikada nije ni došlo, da odluka tuženika od 16.12.2013 godine nije od utjecaja na donošenje presude u konkretnom postupku. Člankom 9 stavak 3 Zakona je popisano da objavljivanjem obavještenje iz stavka 2 ovog članka (obavještenje o namjeri za preuzimanje) za ponuditelja nastaje obveza objavljivanja ponude za preuzimanje pod uvjetima i na način određen ovim Zakonom. Istaknuo je i to, da tuženik nikada nije objavio obavještenje o namjeri za preuzimanje i da u tom smislu, ako tužitelji smatraju da je odluka javno objavljena, onda je i njima na teret dokazivanja navedene činjenice. Kako odluka tuženika od 16.12.2013 godine predstavlja interni akt tuženika koji ne obvezuje tuženika prema trećim osobama, to i ista nije od značaja za donošenjem presude u konkretnom postupku.

Do zaključenja glavne rasprave tuženik je ostao pri iznesenim navodima posebno u dijelu vremenskog važenja zakona jer je to bitno za odlučivanje o utemeljenosti tužbenog zahtjeva, dodajući, da po tuženiku, nema uvjeta za primjenu odredbe članka 41B Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o preuzimanju akcionarskih društava. U završnoj riječi predložio je odbijanje tužbenog zahtjeva, troškove je tražio i opredijelio prema priloženom troškovniku.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, a u skladu sa čl. 8 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci presude, a iz sljedećih razloga:

Predmet tužbenog zahteva tužitelja je obvezivanje tuženika na otkup određenog broja akcija s pravom glasa ISIN br. RSMSVRE33371, izdavatelja gospodarskog društva MIN DIV Svrlijig AD Tvornica vijaka i dijelova za tračna vozila (Fabrika vijaka i delova za šinska vozila) Svrlijig, po cijeni od 753,73 dinara za svaku akciju s pravom glasa.

Nesporno je, da je tuženik prve akcije emitenta MIN „DIV“ AD Tvornica vijaka i dijelova za tračna vozila (Fabrika vijaka i delova za šinska vozila), stekao na temelju Ugovora o prodaji kapitala metodom javnog nadmetanja br. 1-1282/06-350-12/01 od 03.08.2006.god., i to 77,50% kapitala subjekta privatizacije, što se utvrđuje uvidom u sam ugovor u spisima predmeta.

Nesporno je i da je tuženik stekao dodatnih 26.266 akcija, odnosno 2,77 % od ukupnog broja akcija, izdavatelja MIN „DIV“ AD Tvornica vijaka i dijelova za tračna vozila (Fabrika vijaka i delova za šinska vozila), dana **31.12.2009.god.**, koje s akcijama koje je prethodno posjedovao, čine 86,46% akcija s pravom glasa.

Tijekom postupka, parnične stranke učinile su nespornim procijenjenu vrijednost akcija danu, na temelju dopunskog vještačenja od strane vještaka ekonomsko finacijske struke Zorana Ilića i na temelju podataka s beogradske burze u iznosu od 753,73 din. po akciji.

S obzirom na naprijed iznesene navode tuženika da, u konkretnom slučaju, nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 41 B Zakona o izmjenama i dopunama zakona o preuzimanju akcionarskih društava, s obzirom da je tuženik dodatnih 2,77% akcija, stekao 31.12.2009 god. a da se navedeni zakon primjenjuje od 1.2.2012 god., da do započinjanja preuzimanja akcija nikada nije došlo i da odluka tuženika od 16.12.2013 god. nije od utjecaja na odlučivanje u konkretnom slučaju, to se, kao spornim, postavilo pitanje utemeljenosti tužbenog zahtjeva. Rješavajući isto sud je imao u vidu sljedeće:

Naime, prema članku 6. Zakona o preuzimanju akcionarskih društava, kako u vrijeme kada je tuženik stekao 77,50% akcija dana 03.08.2006.god., tako i u vrijeme stjecanja akcija tuženika u postotku označenom u tužbi od 86,46% akcija na dan 31.12.2009.god. (Sl. Glasnik RS br 46/2006 i 107/2009), osoba koja stekne akcije ciljnog društva, koje zajedno s akcijama koje već ima, prelazi 25% od ukupnog broja glasova koje daju akcije s pravom glasa ciljnog društva, obvezno je o sticanju odmah, istovremeno obavijestiti organizacijski oblik organiziranog tržišta, na kojemu se trguje akcijama ciljnog društva, komisiju i ciljno društvo i objavi ponudu za preuzimanje, pod uvjetima i na način određen ovim zakonom. Osoba koja stekne akcije izdavatelja u iznosu od 25% od ukupnog broja glasova koje daju akcije s pravom glasa ciljnog društva obvezatna je o sticanju odmah, istovremeno obavijestiti organizacijski oblik organiziranog tržišta na kojemu se trguje akcijama ciljnog društva, Komisiju i ciljno društvo. Osoba koja je na temelju ponude za preuzimanje stekla manje od 75% akcija s pravom glasa, u slučaju daljnjeg stjecanja akcija istog ciljnog društva obvezna je objaviti ponudu za preuzimanje. Osoba koja na temelju ponude za preuzimanje stekla 75% ili više akcija s pravom glasa, obvezna je da objavi ponudu za preuzimanje kada:- nakon ponude za preuzimanje stekne najmanje dodatnih 5% akcija s pravom glasa ciljnog društva; - tijekom 18 uzastopnih mjeseci stekne najmanje 3 % dodatnih akcija s pravom glasa istog ciljnog društva. Ponudena cijena u ponudi za preuzimanje iz st. 3. i 4. ovog članka ne može biti niža od najviše cijene po kojoj je ponuditelj ili osoba koja s njim zajedno djeluje, stekla akcije s pravom glasa. Obavještenje iz st. 1. i 2. ovog članka mora sadržati sve podatke iz čl. 20. st. 1. toč. 1), 2) i 3) ovog zakona, kao i izjavu ponuditelja da će u zakonom propisanom roku objaviti ponudu za preuzimanje. Obveza obavješćavanja iz st. 1. i 2. ovog članka na odgovarajući način primjenjuje se uvijek kada za ponuditelja nastane obveza objavljivanja ponude za preuzimanje.

Slijedom svega naprijed navedenog proizilazi, da je ovde tuženik, i u verziji zakona koja je bila na snazi kada je zaključen Ugovor o prodaji kapitala metodom javnog nadmetanja od 03.08.2006.god., kao i kada je stekao 86,46% od ukupnog broja akcija dana 31.12.2009.god., bio u obvezi objaviti ponudu za preuzimanje akcija i o tome obavijestiti Komisiju, ciljno društvo (MIN DIV AD Svrlijig) i



organizacijski oblik organiziranog tržišta na kojemu se trguje akcijama (Beogradsku burzu AD), a da to nije uradio, zbog čega je bio upozoren na tu obvezu Rješenjem Komisije od 14.05.2010.godine.

Uvidom u *Rješenje RS, Komisije za vrijednosne papire br. 6/0-17-295/10-10 od 10.05.2010.godine*, sud je utvrdio da je istim utvrđeno da tuženik nema pravo glasa po osnovi 26.266 akcija izdavatelja MIN „DIV“ AD Tvornica vijaka i dijelova za tračna vozila (Fabrika vijaka i delova za šinska vozila), stečenih kupovinom akcije treće emisije izdavatelja upisanih na njegov račun kod Centralnog registra vrijednosnih papira dana 31.12.2009. god., i to, od trenutka donošenja ovog rješenja, pa je tuženiku naloženo, da utvrđene povrede ovim rješenjem otkloni tako što će podnijeti zahtjev Komisiji za vrijednosne papire za odobrenje ponude za preuzimanje akcija izdavatelja MIN „DIV“ AD Tvornica vijaka i dijelova za tračna vozila (Fabrika vijaka i delova za šinska vozila), odmah po ispunjavanju uvjeta iz čl. 1 st. 3 Zakona o preuzimanju akcionarskih društava, ili prodati odnosno otuđiti dodatno stečene akcije i to, 26.266 komada akcija u roku od 3 mjeseca od dana primitka rješenja, pod uvjetom da nema sredstava za ponudu za preuzimanje akcija. Prema čl. 5 ovog rješenja, ukoliko tuženik nastavi stjecati akcije ciljnog društva, komisija će dopunskim rješenjem utvrditi da se gubitak prava glasa odnosi i na naknadno stečene akcije, a prema čl. 6 ukoliko stjecatelj (tuženik) podnese zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, Komisija će rješenjem o odobrenju ponude za preuzimanje utvrditi da prestaje vrijediti prethodno doneseno rješenje, odnosno ako otuđi akcije ciljnog društva i o tome dostavi dokaze navedene u rješenju, komisija će donijeti odgovarajuće rješenje (toč. 7-9).

Iz *Obavještenja Komisije za vrijednosne papire br. 6/0-17-295/18-10 od 14.05.2010.god*, se utvrđuje, da je u postupku nadzora utvrđeno da je ovde tuženik DIV DOO Samobor, Bobovica 10/A Republika Hrvatska, stekao akcije izdavatelja MIN „DIV“ AD Tvornica vijaka i dijelova za tračna vozila (Fabrika vijaka i delova za šinska vozila), dana 31.12.2009. god., koje s akcijama koje je prethodno već posjedovao, iznose 86,46% akcija s pravom glasa i da nije postupio u skladu sa svojom obvezom i odmah obavijestio Beogradsku burzu, Komisiju i ciljno društvo i objavio ponudu za preuzimanje akcija izdavatelja MIN DIV Svrlijig AD, pod uslovima i na način predviđen Zakonom o preuzimanju akcionarskih društava.

Tuženik *nije postupio* u skladu s navedenim Rješenjem, iako je u svojoj *Odluci o objavi ponude za preuzimanje od 16.12.2013.god.*, priznao da je u postupku privatizacije stekao više od 25% akcija MIN DIV Svrlijig ad, te da je tom činjenicom on postao obveznik objave ponude za preuzimanje ostalih akcija od malih akcionara u skladu sa čl. 6 Zakona o preuzimanju akcionarskih društava (Sl. glasnik RS, br. 46/2006 i 107/2009). Zbog nepostupanja po navedenom Rješenju, dana 16.07.2014.god., je ponovo upozoren na svoju obvezu Rješenjem Komisije.

Uvidom u *Rješenje RS, Komisije za vrijednosne papire br. 6/0-17-295/42-10 od 16.07.2014.godine*, sud je utvrdio da je istim utvrđeno da tuženik nije postupio po rješenju Komisije za vrijednosne papire br. 6/0-17-295/10-10 od 10.05.2010. godine i podnio Komisiji za vrijednosne papire zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje ciljnog društva MIN DIV Svrlijig ad, te se stoga utvrđuje da tuženi nema pravo glasa po osnovu 819.609 komada akcija izdavatelja MIN DIV Svrlijig ad od dana donošenja ovog rješenja do dana izvršenja obveze objavljivanju ponude za preuzimanje akcija ciljnog društva.

Navedena situacija, odnosno nepostupanje tuženika po Rješenjima Komisije od 10.05.2010. godine i 16.07.2014. godine, koji je stjecanjem 86,46% akcija s pravom glasa ciljnog društva, bio u obvezi podnijeti zahtjev Komisiji za odobrenje ponude za preuzimanje, iako je na to upozoravan i sankcioniran od strane Komisije, jedino se može gledati kao *započeto preuzimanje*, u smislu čl. 50 Zakona o preuzimanju akcionarskih društava (Sl.glasnik RS, br. 46/2006 i 107/2009,99/2011 i 108/2016), koji se nalazi u prijelaznim i završnim odredbama, kojim je propisano da će se postupak preuzimanja koji je u tijeku na dan stupanja na snagu ovog zakona, okončati po odredbama ovog zakona, ako u njemu ponuditelj još nije dobio rješenje Komisije o odobrenju objavljivanja ponude za preuzimanje. Kako tuženik još uvijek nije podnio Komisiji zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude

za preuzimanje, te Komisija za vrijednosne papire još uvijek *nije donijela rješenje o odobrenju objavljivanja ponude za preuzimanje*, te se, po ocjeni suda, radi o započetom preuzimanju, pa je nastupio uvjet primjene čl. 416. st. 1. u svezi čl. 50. ZPAD.

Prema čl. 416 Zakona o preuzimanju akcionarskih društva (Sl.glasnik RS 99/2011), koji je vrijedio u vrijeme podnošenja tužbe, ako ponuditelj ne objavi ponudu za preuzimanje pod uvjetima i na način propisan ovim zakonom, svaki akcionar cilnog društva može putem suda zahtijevati otkup akcija s pravom glasa, pod uvjetima pod kojima je morala biti objavljena ponuda za preuzimanje.

Odredba čl. 416 je unijeta u Zakon dana 27.12.2011.god., donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o preuzimanju akcionarskih društava (Sl.glasnik RS 99/2011), a izmjene počele se primjenjivati počevši od 01.02.2012.god., odnosno nakon stjecanja 2,77% spornih akcija izdavatelja MIN DIV AD Svrlijig, dana 31.12.2009.god. Međutim, kako je naprijed navedeno da se prema čl. 50 ZPAD, smatra da je započet postupak preuzimanja, a koji je u tijeku na dan stupanja na snagu ovog zakona (Sl.glasnik RS 99/2011), to će se u skladu s njim postupak okončati po odredbama tog Zakona, te se ovdje *ne radi o retroaktivnoj primjeni Zakona*, kako tvrdi tuženik, već o normalnom slijedu događaja, s obzirom da se čl. 50 ZPAD nalazi u prijelaznim i završnim odredbama zakona, te će se primijeniti i u navedenoj situaciji.

U konkretnom slučaju, tuženik nije podnio zahtjev Komisiji za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, iako je bio u obvezi to učiniti shodno čl. 6 ZPAD, i više puta upozoravan na to rješenjima Komisije od 14.05.2010.god. i 16.07.2014.godine, po kojima nije postupio, te su se stekli uvjeti da tužitelj putem suda od tuženika traže otkup akcija sa pravom glasa u smislu čl. 416 zakona, kako onog Zakona koji je vrijedio u trenutku podnošenja tužbe (Sl.glasnik RS 99/2011), tako i sada važećeg Zakona (Sl.glasnik RS br. 108/2016).

Odredbom čl. 416. zajamčeno je pravo na sudsku zaštitu akcionarima, i u tom pogledu Zakon nije propisao rok, te ovo pravo pripada svakom akcionaru koji dokaže da je akcionar izdavatelja akcija prilikom čijeg preuzimanja je ponuditelj povrijedio odredbe ZPAD i nije objavio ponudu za preuzimanje. Ovo je utvrđeno i *Rješenjem Privrednog apelacionog suda 1 Pž- 6493/15 od 09.03.2016.god.*, koji navodi upravo to, da akcionari nisu vezani rokom za podnošenje tužbe za otkup akcija, shodno čl. 416., te je na taj način drugostupanjskim rješenjem učinjena kao nesporna primjena navedenog čl. 416. ZPAD. Na temelju svega navedenog sud je nesumnjivo utvrdio postojanje osnove za isticanje zahtjeva tužitelja, kao akcionara cilnog društva, za otkup akcija s pravom glasa.

Uvidom u Izvadak stanja računa finansijskih instrumenata klijenta na dan 14.11.2012.god., od strane Centralnog registra, depo i kliringvrijednosnih papira - sud je utvrdio činjenicu da je tužitelj **Cvetković Milosav** vlasnik 202 akcije izdavatelja MIN DIV AD Svrlijig u vrednosti od 600,00 dinara i **Nikodijević Dragan** vlasnik 279 akcija.

Uvidom u Izvod stanja računa finansijskih instrumenata klijenta na dan 05.05.2016.god., od strane Centralnog registra, depo i kliring vrijednosnih papira - sud je utvrdio činjenicu da je tužitelj **Milutinović Ivica** vlasnik 212 akcija, **Milutinović Dragan** vlasnik 212 akcija, **Stanojević B. Vukoslav** vlasnik 241 akcije, **Milutinović Dragan** vlasnik 183 akcije, **Velojić Radmil** vlasnik 289 akcija, **Nikodijević Duško** vlasnik 289 akcija, **Jovanović Slaviša** vlasnik 337 akcija, **Radosavljević Branislav** vlasnik 154 akcija, **Trifunović Momir** vlasnik 250 akcija, **Milanović Radoš** vlasnik 221 akcije, **Filipović Vladica** vlasnik 154 akcija, **Stanojević Mile** vlasnik 231 akcije, **Živić Dragan** vlasnik 289 akcija, **Stanojević Saša** vlasnik 19 akcija, **Videnović Radomir** vlasnik 173 akcija, **Arsić Dane** vlasnik 308 akcija, **Ivković Zlatimir** vlasnik 183 akcije, **Jovanović Slobodan** vlasnik 231 akcije, **Đorđević Dragoljub** vlasnik 308 akcija, **Milojević Mile** vlasnik 308 akcija, **Nikolić Jasnica** vlasnik 289 akcija, **Đorđević Miodrag** vlasnik 269 akcija, **Lazić Dragi** vlasnik 298 akcija, **Jović Borko** vlasnik 298 akcija, **Cojić Dragoš** vlasnik 202 akcije, **Branković Mirko** vlasnik 279 akcije, **Milenković Jovanka** vlasnik 269 akcije, **Minić Hranislav** vlasnik 337 akcija, **Aleksić Ljubinko** vlasnik 250 akcija, **Marković Miroslav** vlasnik 260 akcija, **Mihajlović Ranko** vlasnik 289 akcija,



Ristić Jovica vlasnik 125 akcija, **Đorđević Boško** vlasnik 337 akcija, **Živić Slavko** vlasnik 260 akcija, **Miletić Radivoje** vlasnik 289 akcija, **Veljković Radoš** vlasnik 212 akcija, **Radonjić Milomir** vlasnik 154 akcije, **Stanisavljević Dušice** vlasnik 192 akcije, **Đurić Sevdelin** vlasnik 202 akcije, **Jovanović Milenko** vlasnik 289 akcija, **Milosavljević Svetomir** vlasnik 308 akcija, **Mitić Radojica** vlasnik 212 akcija, **Ilić Branimir** vlasnik 298 akcija, **Milenović Branislav** vlasnik 327 akcija, **Todosijević Ljubinko** vlasnik 279 akcija, **Tasić Dragiša** vlasnik 260 akcija, **Stoiljković Miroslav** vlasnik 183 akcije, **Randelović Živko** vlasnik 279 akcija, **Rajković Vitomir** vlasnik 202 akcije, **Radenković Dragan** vlasnik 260 akcija, **Rakić Dušan** vlasnik 289 akcija, **Prvulović Vinko** vlasnik 308 akcija, **Mitić Branimir** vlasnik 241 akcije, **Milojić Dušan** vlasnik 308 akcija, **Jović Branko** vlasnik 308 akcija, **Jevtić Slaviša** vlasnik 164 akcije, **Đorđević Vukašin** vlasnik 318 akcija, **Pešić Dragutin** vlasnik 202 akcije, **Petković Marinko** vlasnik 289 akcija, **Milovanović Slobodan** 164 akcija, **Ilić Randel** vlasnik 250 akcija, **Milojić Vlastimir** vlasnik 279 akcija, **Stanojević Vukoman** vlasnik 298 akcija, **Mitić Momčilo** vlasnik 260 akcija, **Ivanović Bratislav** vlasnik 269 akcija, a sve izdavatelja MIN DIV Svrlijig ad Svrlijig, u vrijednosti od 600,00 dinara.

Uvidom u Izvadak stanja računa finansijskih instrumenata klijenta na dan 06.05.2016.god., od strane Centralnog registra, depo i kliring vrijednosnih papira - sud je utvrdio činjenicu da je tužitelj **Janković (Paunković) Stoja** vlasnik 144 akcija, **Randelović Lelica** vlasnik 77 akcija, **Petković Zoran** vlasnik 308 akcija, **Velojić Bogoljub** vlasnik 241 akcije, a sve izdavatelja MIN DIV Svrlijig ad Svrlijig, u vrijednosti od 600,00 dinara.

Tužitelj je naveo da u Izvratku Centralnog registra postoji tehnička pogreška kod označavanja osobnog imena tužitelja Milutinović Viće, gdje je navedeno „Milutinović Ivica“. Do iste pogreške došlo je i kod označavanja osobnog imena Videnović Radmila, gdje pogreškom u Centralnom registru stoji „Videnović Radomir“ a treba Videnović Radmilo, a sud je utvrdio da se radi o istim osobama na temelju JMBG tužitelja Milutinović Viće i Videnović Radmila, koji se nalazi na dostavljenom izvratku i na punomoći koja je ispod osobnog imena tužitelja i koji je ovjeren od strane Osnovnog suda u Nišu na temelju osobne iskaznice tužitelja.

Tijekom prethodnog postupka, a prema podacima Beogradske burze br.03-3498/14 od 29.04.2014.godine, utvrđeno je da, u razdoblju od 05.10.2009. godine do 04.01.2010.godine, nije bilo trgovanja akcijama izdavatelja (ISIN br. RSM5VRE33371), te nije moguće izračunati prosječnu ponderiranu cijenu u opredijeljenom razdoblju. Cijena od 737.00 dinara je indikativna cijena na dan 31.12.2009.godine, odnosno obračunska vrijednost po kojoj su akcije izdavatelja uključene u trgovanje na izvanburzanskom tržištu 26.03.2007. godine. Prva transakcija predmetnim akcijama na Beogradskoj burzi je zaključena u trgovanju 03.08.2010. godine. Dalje je navedeno taksativno da u razdoblju od 01.10.2009. godine pa sve do 24.04.2013. godine nije bilo trgovanja akcijama izdavatelja, te nije moguće izračunati prosječnu ponderiranu cijenu.

Iz zapisnika o izvršenom vještačenju stalnog sudskog vještaka Ilić Zorana od 01.09.2014.godine, utvrđeno je, da je vještak utvrdio tržišnu, prema čl. 11.Pravilnika o sadržaju i formi ponude za preuzimanje akcija („Sl.glasnik RS“ br.102/12), jer procjena tržišne vrijednosti, odnosno ponderisane cijene nije realna i protok razdoblja je mnogo veći i raniji od 6 mjeseci, tako da su akcije nelikvidne pa se vještak opredijelio za knjigovodstvenu vrijednost akcija koja iznosi 704,56 dinara po jednoj akciji, koju je uvećao za 2,5% po jednoj akciji pa ista, u vrijeme vještačenja, tj. na dan 01.09.2014.godine iznosi 722,17 dinara, za koji iznos vještak daje mišljenje da je realan za prinudnu otkup akcija, odnosno za davanje javne ponude za preuzimanje akcija.

Iz dodatnog nalaza i mišljenja vještaka od 01.08.2015.godine, utvrđeno je, da se vrijednost akcija ne mijenja iz razloga jer nije usvojen finansijski izvještaj za 2014.godinu MIN DIV SVRLJIG AD, za obračunsko razdoblje od 01.01.2014. godine do 31.12.2014. godine, da prometovanje akcija

na burzi nije bilo, tako da je vještak ostao kod vrijednosti i cijena akcija koje je dao u osnovnom nalazu.

Tijekom ponovnog postupka, a postupajući po primjedbama iz odluke Privrednog Apleacionog suda od 9.3.2016 god., vještak je sastavio dopunu nalaza. Iz *zapisnika o izvršenom vještačenju-procjeni* stalnog sudskog vještaka Zorana Ilića od 18.05.2016. god., utvrđeno je, da je cijena akcija za otkup na dan izrade ovog nalaza, određena, na temelju odredbi Zakona o gospodarskim društvima, Zakona o preuzimanju akcionarskih društava i Pravilnika o sadržaju forme ponude za preuzimanje i da je akcija jednaka knjigovodstvenoj vrijednosti akcija izdavatelja i iznosi 753,73 dinara po akciji s pravom glasa. Knjigovodstvena vrijednost akcija izdavatelja MIN DIV AD Svrlijig iznosi 753,73 dinara i tu vrijednost vještak je utvrdio na temelju uvida u Informator o izdavatelju MIN DIV AD Svrlijig. Dalje je a, prema podacima iz istog Infomatora izdavatelja, utvrđeno, da izdavatelj akcija nije poslovao s gubitkom, već je od knjigovodstvene vrijednosti, koja je za 2013 godinu utvrđena na iznos od 704,56 din. uvećana na 753,73 din. po jednoj akciji, kao i to, da uvećanje od 2,5% predstavlja tzv. ponder cijenu između sadašnje knjigovodstvene vrijednosti od 753,73 din. i knjigovodstvene vrijednosti od 704,56 din., odnosno, ponder cijena predstavlja razliku između prvobitne knjigovodstvene vrijednosti i nove knjigovodstvene vrijednosti koja iznosi 49,17 dinara, a polovica od ove vrijednosti je 24,58 din. a da je u postupku vještačenja dano uvećanje ispod ponder cijene. Samim dodatnim nalazom, vještak je konstatirao i to, da su upravo naprijed navedeni razlozi imali za posljedicu opravdano uvećanje knjigovodstvene vrijednosti od 2,5%.

Sud je u potpunosti prihvatio i osnovni i dodatni nalaz vještaka jer su isti dani po pravilima struke sukladno sa zakonom i na temelju uvida u svu raspoloživu i vjerodostojnu dokumentaciju. Također, na dodatni nalaz vještaka od 18.5.2016 god. ni stranke nisu imale primjedbe niti ga osporile, odnosno, sam tuženik, iako je istaknuo određene primjedbe, tijekom postupka je učinio nespornim procijenjenu vrijednost akcija navodeći pri tome i to, da ukoliko vještak zbog opravdanih razloga nije u mogućnosti izjasniti se na iznesene primjedbe, da tuženik ne predlaže novo vještačenje.

Također i tužitelj je, u skladu s navedenim nalazom vještaka i opredijelio tužbeni zahtjev dana 31.05.2016.god., i opredijelio da cijena po akciji bude 753,73 dinara umjesto 722,17.% , kako je naveo u tužbi.

Sud je izvršio uvid u sajt Beogradske burze, u *Informator o izdavatelju MIN DIV AD Svrlijig*, na dan donošenja odluke, te je provjerom utvrdio da se knjigovodstvena-obračunska vrijednost akcije na dan donošenja odluke, nije promijenila u odnosu na navedenu cijenu iz nalaza vještaka, odnosno da i dalje iznosi 753,73 dinara. Navedenu cijenu akcija parnične stranke nisu sporile.

Slijedom naprijed navedenog se utvrđuje, da činjenice na kojim se zasniva tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje su tužitelji podnijeli, odnosno sa činjenicama koje su opće poznate, a utemeljenost tužbenog zahtjeva proizilazi iz činjenica navedenih u tužbi i tijekom postupka, kao i priloženih dokaza, koji u svemu potvrđuju navode tužbe: da su tužitelji akcionari „MIN DIV“ Svrlijig ad Tvornica vijaka i dijelova za tračna vozila (Fabrika vijaka i delova za šinska vozila), s brojem akcija s pravom glasa koji je za svakoga od njih posebno utvrđen, kao i da su se stekli uvjeti da tužitelji putem suda od tuženika, kao stjecatelja, koji je nakon toga bio u obvezi prema čl. 6 Zakona, objaviti ponudu i izvršiti preuzimanje akcija preostalih akcionara, to nije uradio, traže otkup akcija s pravom glasa, u smislu 41b Zakona, kao i da je uvjet primjene navedenog članka 41b nastupio, tako što se navedena situacija može podvesti pod čl. 50 Zakona, odnosno *započeto preuzimanje*, s obzirom da tuženik, kao stjecatelj, još uvijek nije dobio rješenje Komisije o odobrenju objavljivanja ponude za preuzimanje, da je utvrđena vrijednost akcija, to je sud na temelju odredaba citiranog Zakona o preuzimanju akcionarskih društava donio odluku kao u stavku I izreke presude.

Odredbom članka 249. Zakona o gospodarskim društvima, predviđeno je da se akcionarom u odnosu prema akcionarskom društvu i trećim osobama smatra osoba koja je zakoniti imatelj akcije



upisane u Centralni registar, a dan upisa u centralni registar je dan sticanja akcija. Centralni registar je dužan akcionaru na njegov zahtjev, najkasnije sljedećeg radnog dana od dana podnošenja zahtjeva, u skladu s pravilima poslovanja Centralnog registra, izdati potvrdu o akcijama čiji je on zakoniti imatelj, sa svim podacima u vezi s tim akcijama o kojima evidenciju vodi centralni registar.

Iz navedene odredbe proizilazi da je jedino Izvadak - potvrda iz Centralnog registra vrijednosnih papira, dokaz vlasništva svakog pojedinačnog tužitelja na akcijama izdavatelja MIN DIV AD Svrlijig, te je sud shodno tome odbio tužbeni zahtjev u odnosu na tužitelje Milošević Borislava, Stanojević Dragomira i Petrović Borisava, jer isti nisu pružili sudu odgovarajući dokaz, u ovom slučaju Izvadak - potvrdu o akcijama iz Centralnog registra, kojim bi se utvrdilo da su oni vlasnici akcija, odnosno, sud uvidom u priloženu evidenciju udruženja Mali akcionari, nije mogao sa sigurnošću utvrditi njihovo vlasništvo nad akcijama, te je odlučio kao u stavku II izreke presude.

Kako je tužitelj Atanasov Nebojše iz Svrlijiga, povukao tužbu, podneskom od 19.01.2015.god., to je i sud shodno odredbi čl. 202 st. 2. ZPP-a, stavkom III izreke presude, konstatirao povlačenje tužbe Atanasov Nebojše.

S obzirom na ishod spora, sud je shodno čl. 153, 154 i 163 st.1 i 2 ZPP-a, shodno AT, Tarifni broj 13 u svezi sa Tarifnim brojem 17, Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika (Sl. Glasnik. RS br. 121/2012), kojom je propisano da, kada odvjetnik brani ili zastupa više stranaka, nagrada mu se po ovoj osnovi dodatno uvećava za svaku radnju koju poduzima za po 50% za drugu i svaku narednu stranku, tužiteljima dosudio parnične troškove **u ukupnom iznosu od 5.702.500,00 dinara**. S obzirom da vrijednost spora za svakog pojedinačnog tužitelja ne prelazi 450.000,00 dinara, prema važećoj AT (koji se dobija tako što se cijena akcije od 753,73 dinara pomnoži s brojem akcija svakog tužitelja), to je tužiteljima *za sastav tužbe* dosuđen iznos od 6.000,00 dinara, koji iznos je priznat prvom tužitelju, a za sve ostale tužitelje, njih ukupno 70 po 50%, tj. po 3.000,00 dinara, što ukupno iznosi **216.000,00 dinara**, *za sastav žalbe* dosuđen je iznos od 12.000,00 dinara za prvog tužitelja i po 6.000,00 dinara za ostalih 70, što ukupno iznosi **432.000,00 dinara**, *na ime sastava jedanaest obrazloženih podnesaka* od strane odvjetnika (27.03.2015.god., 09.04.2015.god., 13.05.2015.god., 09.06.2015.god., 19.10.2015.god., dva podneska od 31.05.2016.god., 05.07.2016.god., 07.11.2016.god., 05.01.2017.god. i 12.01.2017.god.) u ukupnom iznosu od **2.376.000,00** dinara, na ime zastupanja od strane odvjetnika *na četiri održana ročišta* (19.03.2015.god., 16.06.2015.god., 01.09.2015.god. i 14.02.2017.god.) po 7.500,00 dinara za prvog tužitelja, a za svakog ostalog po 3.750,00 dinara, odnosno **u ukupnom iznosu od 1.080.000,00** dinara, i *osam odloženih ročišta* po 4.500,00 dinara (10.02.2015.god., 12.05.2015.god., 10.05.2016.god., 14.06.2016.god., 22.09.2016.god., 25.10.2016.god., 22.11.2016.god. i 18.01.2017.god.), što po istom principu obračunavanja daje **ukupan iznos od 1.296.000,00 dinara**, na ime pristojbi za obavljeno vještačenje od strane vještaka iznos od **10.000,00** dinara, i na ime *pristojbi za tužbu, presudu i žalbu* po 97.500,00 dinara, što **u ukupnom iznosi 292.500,00 dinara**, shodno AT i TT.

Pri tome, tužiteljima nisu priznati troškovi na ime sastava podneska od 29.09.2014.god. i 16.12.2014.god., s obzirom da se iz sadržaja istih utvrđuje da se radi o postupanju tužitelja po nalogu suda (dostava tužbe na latiničnom pismu) i o molbi punomoćnika za odlaganje ročišta, usljed štrajka odvjetnika i na ime sastava podneska od 03.08.2015.god., kao i na ime zastupanja na ročištu od 23.12.2014.god., s obzirom da na istom nije bio prisutan punomoćnik, već Jovanović Slaviša. Također, tužiteljima nisu priznati troškovi postupka u dijelu koji se odnose na isplatu iznosa od 28.800,00 dinara na ime troškova pribavljanja izvještaja Beogradske burze i po 30.000,00 dinara na ime troškova izrade nalaza i mišljenja i dopunskog nalaza i mišljenja od strane sudskog vještaka, jer isti nemaju karakter parničnih troškova.

Sud je usvojio zahtev tužitelja da im se na iznos dosuđenih troškova parničnog postupka, dosudi i zatezna kamata počevši od dana presuđenja do konačne isplate, primjenom čl. 277

Zakona o obligacionim odnosima, čl. 163. St. 1. Zakona o parničnom postupku i čl. 324. st. 2. Zakona o obligacionim odnosima.

Privredni sud u Nišu
4 P br. 293/2016 od 14.02.2017. god

Predsjednik vijeća - sutkinja
(paraf)

Olivera Jovanović

otisak okruglog pečata
s Državnim grbom Republike Srbije
*u sredini: *REPUBLIKA SRBIJA *NIŠ**
PRIVREDNI SUD U NIŠU

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je
žalba Privrednom apelacionom sudu
u Beogradu, preko ovog suda, u roku
od 15 dana od dana primitka iste.

13

KRAJ PRIJEVODA

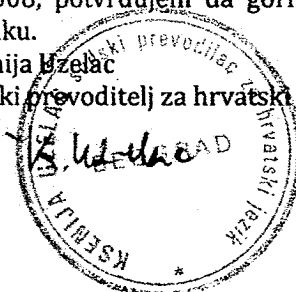
Potpisana, Ksenija Uzelac, sudski prevoditelj za hrvatski jezik, imenovana rješenjem Ministra pravde Vlade Republike Srbije br. 740-06-1881/08-03 od 26.11.2008, potvrđujem da gornji prijevod u potpunosti odgovara izvorniku sastavljenom na srpskome jeziku.

U Beogradu 22.05.2022.

Broj dnevnika 815/2022

Ksenija Uzelac

Sudski prevoditelj za hrvatski jezik





Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Светосавска 7а
Посл. Бр. 4. П.293/2016
Дана, 14.02.2017.

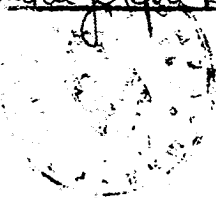
ОДЛУКА ЈЕ ПРАВИСНАЖНА

Правосудни суд у Нишу

Дана 20. 12. 2016 год

Јав. судске писма

[Signature]



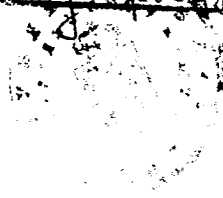
ОДЛУКА ЈЕ

Правосудни суд у Нишу

Дана 18. 02. 2017 год

Јав. судске писма

[Signature]



У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, судија Оливера Јовановић у правној ствари тужилаца: **1. МИЛУТИНОВИЋ ВИЋЕ** из Сврљига, Васе Албанца 67; **2. МИЛУТИНОВИЋ ДРАГАНА** из Сврљига, Илије Живуловића 18; **3. СТАНОЈЕВИЋ ВУКОСЛАВА** из Сврљига, Срећкова 31; **4. МИЛУТИНОВИЋ ДРАГАНА** из Сврљига, село Мерцелат; **5. БЕЛОЈИЋ РАДМИЛА** из Сврљига, Лукавичка 57; **6. НИКОДИЈЕВИЋ ДУШКА** из Сврљига, село Нишевац; **7. ЈОВАНОВИЋ СЛАВИШЕ** из Сврљига, Лоле Рибара 54; **8. РАДОСАВЉЕВИЋ БРАНИСЛАВА** из Сврљига, село Галибабинац; **9. ТРИФУНОВИЋ МОМИРА** из Сврљига, село Плаужина; **10. МИЛАНОВИЋ РАДОША** из Сврљига, Нешка Милошевића 34; **11. ФИЛИПОВИЋ ВЛАДИЦЕ** из Сврљига, село Ђуринац; **12. СТАНОЈЕВИЋ МИЛЕТА** из Сврљига, село Гушевац; **13. ЖИВИЋ ДРАГАНА** из Сврљига, село Плаужина; **14. СТАНОЈЕВИЋ САШЕ** из Сврљига, Нишевачка 1; **15. ВИДЕНОВИЋ РАДМИЛА** из Сврљига, Ставре партизана 11/2; **16. АРСИЋ ДАНЕТА** из Сврљига, Борачка 18; **17. ИВКОВИЋ ЗЛАТИМИРА** из Сврљига, Омладинска 40; **18. ЈОВАНОВИЋ СЛОБОДАНА** из Сврљига, Васе Албанца 30; **19. ЂОРЂЕВИЋ ДРАГОЉУБА** из Сврљига, Лукавичка 45; **20. МИЛИВОЈЕВИЋ МИЛЕТА** из Сврљига, село Нишевац; **21. НИКОЛИЋ ЈАСНИЦЕ** из Сврљига, 7. Бригаде 64; **22. ЂОРЂЕВИЋ МИОДРАГА** из Сврљига, Васе Албанца 148; **23. ЛАЗИЋ ДРАГИЈА** из Сврљига, Радетова 56/3; **24. МИЛОШЕВИЋ БОРИСЛАВА** из Сврљига, село Плаужина; **25. СТАНОЈЕВИЋ ДРАГОМИРА** из Сврљига, Душана Тривунца 105; **26. ЈОВИЋ БОРКА** из Сврљига, Софронија Стефановића 17; **27. ЦОЈИЋ ДРАГОША** из Сврљига, село Округлица; **28. БРАНКОВИЋ МИРКА** из Сврљига, Мргудова 196; **29. МИЛЕНКОВИЋ ЈОВАНКЕ** из Сврљига, Младенова 66; **30. МИНИЋ ХРАНИСЛАВА** из Сврљига, село Извор; **31. АЛЕКСИЋ ЉУБИНКА** из Сврљига, село Влахово; **32. МАРКОВИЋ МИРОСЛАВА** из Сврљига, Првмајска 76; **33. МИХАЈЛОВИЋ РАНКА** из Сврљига, Хаџићева 102; **34. РИСТИЋ ЈОВИЦЕ** из Сврљига, Лукавичка 13; **35. ЂОРЂЕВИЋ БОШКА** из Сврљига, 7. Бригаде 70; **36. ЖИВИЋ СЛАВКА** из Сврљига, село Плаужина; **37. МИЛЕТИЋ РАДИВОЈА** из Сврљига, 12. децембра 20; **38. ВЕЉКОВИЋ РАДОША** из Сврљига, Љубовачка 66; **39. РАДОЊИЋ МИЛОМИРА** из Сврљига, село Периш; **40. СТАНИСАВЉЕВИЋ ДУШИЦЕ** из Сврљига, село Давидовац; **41. ЂУРИЋ СЕВДЕЛИНА** из Сврљига, Нишевачка 16; **42. АТАНАСОВ НЕБОЈШЕ** из Сврљига, Првмајска 3/3; **43. ЈАНКОВИЋ СТОЈЕ** из Ниша, село Каменица; **44. ЈОВИЋ МИЛЕНКА** из Сврљига, 29. новембра 25; **45. МИЛОСАВЉЕВИЋ СВЕТОМ** из Сврљига, 7. бригаде 63а; **46. МИТИЋ РАДОЈИЦЕ** из Сврљига, село Алаинац; **47. БРАНИМИРА** из Сврљига, село Црнојевица; **48. МИЛЕНОВИЋ БРАНИСЛАВА** из Сврљига, село Алаинац; **49. РАЊЕЛОВИЋ ДЕЛИЦЕ** из Сврљига, Борачка 18; **50. ПЕТКОВИЋ ЗОРАНА** из Сврљига, Софронија Стефановића 10; **51. БЕЛО-**

БОГОЉУБА из Сврљига, Лукавичка 52; **52.ТОДОСИЈЕВИЋ ЉУБИНКА** из Сврљига, Првوماјска 6/8; **53. ЦВЕТКОВИЋ МИЛОСАВА** из Сврљига, село Лалинац; **54.ТАСИЋ ДРАГИШЕ** из Сврљига, Лукавичка 66; **55.СТОИЉКОВИЋ МИРОСЛАВА** из Сремчице, Василија Вукотића 20; **56.РАНЂЕЛОВИЋ ЖИВКА** из Сврљига, село Нишевац; **57.РАЈКОВИЋ ВИТОМИРА** из Сврљига, Илије Живуловића 6; **58.РАДЕНКОВИЋ ДРАГАНА** из Сврљига, село Нишевац; **59. РАКИЋ ДУШАНА** из Сврљига, Генерала Митића 3/5; **60.ПРВУЛОВИЋ ВИНКА** из Сврљига, Раше Цветковића 27; **61.МИТИЋ БРАНИМИРА** из Сврљига, Првوماјска 47; **62.МИЛОЈИЋ ДУШАНА** из Сврљига, 12.децембра 22; **63.ЈОВИЋ БРАНКА** из Сврљига, 7.јула 15; **64.ЈЕВТИЋ СЛАВИШЕ** из Сврљига, Васе Албанца 135; **65.ЂОРЂЕВИЋ ВУКАШИНА** из Сврљига, Лукавичка 9; **66.ПЕШИЋ ДРАГУТИНА** из Сврљига, село Гушевац; **67.ПЕТКОВИЋ МАРИНКА** из Сврљига, 7.бригаде 22; **68.МИЛОВАНОВИЋ СЛОБОДАНА** из Сврљига, Др.Миленка Хацића 100; **69.ИЛИЋ РАНЂЕЛА** из Сврљига, 29.новембра 28; **70.МИЛОЈИЋ ВЛАСТИМИРА** из Сврљига, Душана Тривунца 72; **71.НИКОДИЈЕВИЋ ДРАГАНА** из Ниша, Миленка Хацића 2; **72. СТАНОЈЕВИЋ ВУКОМАНА** из Сврљига, Милорада Ђорђевића 14; **73.ПЕТРОВИЋ БОРИСАВА** из Сврљига, 12.децембра 1; **74.МИТИЋ МОМЧИЛА** из Сврљига, радића Црног 9 и **75.ИВАНОВИЋ БРАТИСЛАВА** из Сврљига, Омладинска 11, чији су пуномоћници Гордана Ракочевић и Петар Ракочевић, адвокати из Ниша, Таковска 2а, против туженог **ДИВ ДОО ТВОРНИЦА ВИЈАКА Самобор, Бобовица 10а, Република Хрватска**, чији је пуномоћник Александар Новаковић и други, адвокати из Београда, Ресавска 23, ради чинидбе, вредност спора 13.131.217,00 динара, донео је, дана 14.02.2017 године, следећу:

ПРЕСУДУ

Усваја се тужбени захтев тужилаца па се **обавезује** тужени **ДИВ ДОО ТВОРНИЦА ВИЈАКА Самобор, Бобовица 10а, Република Хрватска, матични број 3659976** да откупи акције са правом гласа ISIN бр. RSMSVRE33371, издаваоца Привредно друштво 'МИН ДИВ Сврљиг АД Фабрика вијака и делова за шинска возила Сврљиг, Душана Тривунца 31, матични број 07108958, ПИБ 101878782, по цени од **753,73** динара за сваку акцију са правом гласа и то од:

МИЛУТИНОВИЋ ВИЋЕ из Сврљига, Васе Албанца 67, укупно 212 акција;
МИЛУТИНОВИЋ ДРАГАНА из Сврљига, Илије Живуловића 18, укупно 212 акција;

СТАНОЈЕВИЋ ВУКОСЛАВА из Сврљига, Срећкова 31 укупно 241 акција;
МИЛУТИНОВИЋ ДРАГАНА из Сврљига, село Мерцелат укупно 183 акција;

ВЕЛОЈИЋ РАДМИЛА из Сврљига, Лукавичка 57 укупно 289 акција;
НИКОДИЈЕВИЋ ДУШКА из Сврљига, село Нишевац укупно 289 акција;

ЈОВАНОВИЋ СЛАВИШЕ из Сврљига, Лоле Рибара 54 укупно 337 акција;
АДОСАВЉЕВИЋ БРАНИСЛАВА из Сврљига, село Галибабинац укупно 154 акција;

ГРИФУНОВИЋ МОМИРА из Сврљига, село Плаужина укупно 250 акција;
МИЛАНОВИЋ РАДОША из Сврљига, Нешка Милошевића 34 укупно 221 акција;

ФИЛИПОВИЋ ВЛАДИЦЕ из Сврљига, село Ђуринац укупно 154 акција;

СТАНОЈЕВИЋ МИЛЕТА из Сврљига, село Гушевац укупно 231 акција;

ЖИВИЋ ДРАГАНА из Сврљига, село Плаужина укупно 289 акција;

СТАНОЈЕВИЋ САШЕ из Сврљига, Нишевачка 1 укупно 19 акција;

ВИДЕНОВИЋ РАДМИЛА из Сврљига, Ставре партизана 11/2 укупно 173 акција;

АРСИЋ ДАНЕТА из Сврљига, Борачка 18 укупно 308 акција;
ИВКОВИЋ ЗЛАТИМИРА из Сврљига, Омладинска 40 укупно 183 акција;
ЈОВАНОВИЋ СЛОБОДАНА из Сврљига, Васе Албанца 30 укупно 231 акција;
ЂОРЂЕВИЋ ДРАГОЉУБА из Сврљига, Лукавичка 45 укупно 308 акција;
МИЛИВОЈЕВИЋ МИЛЕТА из Сврљига, село Нишевац укупно 308 акција;
НИКОЛИЋ ЈАСНИЦЕ из Сврљига, 7.Бригаде 64 укупно 289 акција;
ЂОРЂЕВИЋ МИОДРАГА из Сврљига, Васе Албанца 148 укупно 298 акција;
ЛАЗИЋ ДРАГИЈА из Сврљига, Радетова 56/3 укупно 298 акција;
ЈОВИЋ БОРКА из Сврљига, Софронија Стефановића 17 укупно 298 акција;
ЦОЈИЋ ДРАГОША из Сврљига, село Округлица укупно 202 акција;
БРАНКОВИЋ МИРКА из Сврљига, Мргудова 196 укупно 279 акција;
МИЛЕНКОВИЋ ЈОВАНКЕ из Сврљига, Младенова 66 укупно 269 акција;
МИНИЋ ХРАНИСЛАВА из Сврљига, село Извор укупно 337 акција;
АЛЕКСИЋ ЉУБИНКА из Сврљига, село Влахово укупно 250 акција;
МАРКОВИЋ МИРОСЛАВА из Сврљига, Првмајска 76 укупно 260 акција;
МИХАЈЛОВИЋ РАНКА из Сврљига, Хаџићева 102 укупно 289 акција;
РИСТИЋ ЈОВИЦЕ из Сврљига, Лукавичка 13 укупно 125 акција;
ЂОРЂЕВИЋ БОШКА из Сврљига, 7.Бригаде 70 укупно 337 акција;
ЖИВИЋ СЛАВКА из Сврљига, село Плаужина укупно 260 акција;
МИЛЕТИЋ РАДИВОЈА из Сврљига, 12.децембра 20 укупно 289 акција;
ВЕЉКОВИЋ РАДОША из Сврљига, Љубовачка 66 укупно 212 акција;
РАДОЊИЋ МИЛОМИРА из Сврљига, село Периш укупно 154 акција;
СТАНИСАВЉЕВИЋ ДУШИЦЕ из Сврљига, село Давидовац укупно 192 акција;
ЂУРИЋ СЕВДЕЛИНА из Сврљига, Нишевачка 16 укупно 202 акција;
ЈАНКОВИЋ СТОЈЕ из Ниша, село Каменица укупно 144 акција;
ЈОВАНОВИЋ МИЛЕНКА из Сврљига, 29.новембра 25 укупно 289 акција;
МИЛОСАВЉЕВИЋ СВЕТОМИРА из Сврљига, 7.бригаде 63а укупно 308 акција;
МИТИЋ РАДОЈИЦЕ из Сврљига, село Лалинац укупно 212 акција;
ИЛИЋ БРАНИМИРА из Сврљига, село Црнојевица укупно 298 акција;
МИЛЕНОВИЋ БРАНИСЛАВА из Сврљига, село Лалинац укупно 327 акција;
РАНЂЕЛОВИЋ ДЕЛИЦЕ из Сврљига, Борачка 2 укупно 77 акција;
ПЕТКОВИЋ ЗОРАНА из Сврљига, Софронија Стефановића 10 укупно 308 акција;
ВЕЛОЈИЋ БОГОЉУБА из Сврљига, Лукавичка 52 укупно 241 акција;
ТОДОСИЈЕВИЋ ЉУБИНКА из Сврљига, Првوماјска 6/8 укупно 279 акција;
ЦВЕТКОВИЋ МИЛОСАВА из Сврљига, село Лалинац укупно 202 акција;
ТАСИЋ ДРАГИШЕ из Сврљига, Лукавичка 66 укупно 260 акција;
СТОЈЉКОВИЋ МИРОСЛАВА из Сремчице, Василија Вукотића 20 укупно 183 акција;
РАНЂЕЛОВИЋ ЖИВКА из Сврљига, село Нишевац укупно 279 акција;
РАЈКОВИЋ ВИТОМИРА из Сврљига, Илије Живуловића 6 укупно 202 акција;
РАДЕНКОВИЋ ДРАГАНА из Сврљига, село Нишевац укупно 260 акција;
РАКИЋ ДУШАНА из Сврљига, Генерала Митића 3/5 укупно 289 акција;
ПРВУЛОВИЋ ВИНКА из Сврљига, Раше Цветковића 27 укупно 308 акција;
МИТИЋ БРАНИМИРА из Сврљига, Првوماјска 47 укупно 241 акција;
МИЛОЈИЋ ДУШАНА из Сврљига, 12.децембра 22 укупно 308 акција;
ЈОВИЋ БРАНКА из Сврљига, 7.јула 15 укупно 308 акција;
ЈЕВТИЋ СЛАВИШЕ из Сврљига, Васе Албанца 135 укупно 164 акција;
ЂОРЂЕВИЋ ВУКАШИНА из Сврљига, Лукавичка 9 укупно 318 акција;
ПЕШИЋ ДРАГУТИНА из Сврљига, село Гушевац укупно 202 акција;
ПЕТКОВИЋ МАРИНКА из Сврљига, 7.бригаде 22 укупно 289 акција;
МИЛОВАНОВИЋ СЛОБОДАНА из Сврљига, Др.Миленка Хаџића 100 укупно 164 акција;
ИЛИЋ РАНЂЕЛА из Сврљига, 29.новембра 28 укупно 250 акција;

МИЛОЈИЋ ВЛАСТИМИРА из Сврљига, Душана Тривунца 72 укупно 279 акција;
СТАНОЈЕВИЋ ВУКОМАНА из Сврљига, Милорада Ђорђевића 14 укупно 298 акција;

МИТИЋ МОМЧИЛА из Сврљига, радића Црног 9 укупно 260 акција и

ИВАНОВИЋ БРАТИСЛАВА из Сврљига, Омладинска 11 укупно 269 акција,

НИКОДИЈЕВИЋ ДРАГАНА из Ниша, Миленка Хацића бр.2 укупно 279 акција

у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев тужилаца **МИЛОШЕВИЋ БОРИСЛАВА** из Сврљига, село Плужина, **СТАНОЈЕВИЋ ДРАГОМИРА** из Сврљига, Душана Тривунца и **ПЕТРОВИЋ БОРИСАВА** из Сврљига, којим је тражено обавезивање туженика на откуп акција са правом гласа ISIN br. RSMSVRE33371 издаваоца привредног друштва МИН ДИВ Сврљиг по цени од 753,73 дин за сваку акцију са правом гласа, као неоснован.

ТУЖБА тужиоца Атанасов Небојше из Сврљига ул. Првوماјска бр.3/3 је **повучена**.

Обавезује се тужени да тужиоцима солидарно накнади трошкове парничног поступка у износу од 5.702.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде, са затезном каматом на износ досуђених трошкова парничног поступка, почев од дана пресуђења до коначне исплате.

Образложење

Првостепеном одлуком, овог суда, П.бр.1044/2014 од 01.09.2015 године усвојен је тужбени захтев тужилаца и обавезан тужени да откупи акције са правом гласа ISIN br.RSMSVRE33371, издаваоца Привредно друштво МИН ДИВ Сврљиг ад Фабрика вијака и делова за шинска возила Сврљиг, по цени од 722,17 динара за сваку акцију са правом гласа.

Ставом два обавезан је тужени да тужиоцима солидарно накнади трошкове парничног поступка у износу од 2.532.000,00 динара.

Одлучујући о жалби туженог Привредни апелациони суд је решењем ПЖ.6493/15 од 09.03.2016 године, укинуо пресуду овог суда од 01.09.2015 године и списе предмета вратио на поновни поступак.

Током поновног поступка тужилац је остао при тужбеном захтеву предлажући да суд у складу са примедбама другостепеног суда, одреди допунско финансијско вештачење од стране вештака Зорана Илића, са задатком да се исти изјасни: који економски приступ је користио приликом утврђивања вредности акција, на који начин је утврђивао књиговодствену вредност акција, из којих разлога је увећао књиговодствену вредност акција за 2,5% и да се исти изјасни о цени акције за откуп на основу одредби ЗПАД и ЗПД, као и Правилника о садржини тих форми понуда за преузимање акција, а на дан израде допунског налаза.

Решењем П.бр.293/16 од 11.5.2016 године, суд је, одредио допунско вештачење, а на напред наведене околности, од стране вештака Зорана Илића.

Записником о извршеном вештачењу од 18.5.2016 године, вештак Зоран Илић дао је допуну налаза – изјашњење на околности предложене од стране тужиоца, а у складу и са налогом из одлуке другостепеног суда.

Поднеском од 31.5.2016 године тужиоци су навели да немају примедбе на допунски налаз вештака и да је истим налазом наведен економски приступ који је коришћен приликом утврђивања вредности акција, као и да је наведен начин на основу ког се дошло до књиговодствене вредности акција и разлога увећања књиговодствене вредности за 2,5% приликом процене вредности акција у вештачењу од 1.9.2014 године.

Поднеском тужилаца, од 31.5.2016 године, наведено је, да за тужиоце Милошевић Борислава, Станојевић Драгомира, Петровић Борисава, нису достављени изводи из Централног регистра депо и клиринг хартија од вредности, с обзиром да пуномоћник тужилаца, са истима није успео да ступи у контакт. У односу на наведене тужиоце, истакнуто је да су исти својство акционара доказали евиденцијом Удружења малих акционари и Јединственом евиденцијом акционара из регистра Централног регистра депо и клиринг хартија од вредности. Такође је наведено и то, да у Централном регистру постоји техничка грешка код означавања личног имена тужиоца Милутиновић Виће, и да је у истом регистру наведено Милутиновић Ивица, а треба Милутиновић Вића, а да се при том ради о истој особи што се потврђује и јединственим матичним бројем грађана.

Наведено је и то, да је до исте техничке грешке дошло и код означавања личног имена тужиоца Виденовић Радмила и да је у Централном регистру уписано Виденовић Радомир, а треба Виденовић Радмиле и да се при том ради о истој особи што се потврђује и јединственим матичним бројем грађана.

Уз поднесак од 31.5.2016 године, достављени су, у фотокопији, изводи стања рачуна финансијских инструмената клијената на дан 5.5.2016 године, издатог од стране Централног регистра депо и клиринг хартија од вредности.

Поднеском од 23.6.2016 године тужени је навео да, у конкретном случају, не постоји обавеза да тужени откупи акције од тужилаца, те да је самим тим и неосновано потраживање тужиоца. У образложењу поднеска даље је наведено, да се тужиоци погрешно позивају на одредбу члана 41Б Закона о преузимању акционарских друштава, с обзиром да је наведена одредба унета у Закон тек 27.12.2011 године, доношењем Закона о изменама и допунама Закона о преузимању акционарских друштава (Сл.гл. РС бр.99/11), а које измене су почеле да се примењују почев од 1.2.2012 године, те како је промет 2,77% или 26.266 комада акција привредног друштва МИН ДИВ ад Сврљиг евидентиран 31.12.2009 године, а члан 41Б Закона почео да се примењује 1.2.2012 г., то и не постоји основ за усвајање тужбених захтева тужилаца из разлога јер је, сходно позитивно-правним прописима РС, забрањена ретроактивна примена прописа.

У наведеном поднеску тужени се позвао и на пресуду Привредног апелационог суда у Београду Пж.17/15 од 1.6.2016 године.

Даље, током поступка, и то на рочишту од 22.9.2016 године, тужилац је навео, да је поднеском од 31.5.2016 године, определио тужбени захтев обрачуном књиговодствене вредности акције чији се откуп тужбом тражи у износу од 753,73 динара и да наведена висина књиговодствене вредности по акцијама међу странкама није спорна и да се иста може утврдити провером података са београдске берзе. На истом рочишту је навео, да због озбиљних здравствених проблема вештака, исти није у могућности да се ни усмено ни писмено изјасни као и да стоји чињеница да су тужиоци узели у обзир књиговодствену вредност акција која и није спорна, те да нема потребе за накнадним изјашњењем вештака нити пак за ангажовањем другог вештака.

На истом рочишту тужени је истако, да оспорава основаност тужбеног захтева и да Одлука о објави понуде за преузимање акција од 16.12.2013 године, није од утицаја на одлучивање у конкретној правној ствари, с обзиром на чињеницу да је, по истој Одлуци, тужени имао обавезу објављивања понуде, а не и откуп акција, што се предметном тужбом тражи. Такође је навео да, у односу на налаз вештака, а с обзиром да је тужилац дао књиговодствену вредност акција, иста је и по туженом неспорна, тако да, у том делу саме висине и обрачуна акције, тужени нема примедбе, те да уколико вештак није у могућности да се изјасни на изнете примедбе, да у том случају тужени и не предлаже ново вештачење.

Током поступка суд је, а у складу са предлогом тужиоца и решења са записника од 25.10.2016 године, упутио допис Комисији хартија од вредности да суду достави примерак копије Одлуке од 16.12.2013 године.

Даље, током поступка, и то поднеском од 07.11.2016 године и на рочиштима за главну

расправу одржаним 22.11.2016 године, 18.01.2017 године и 14.02.2017 године тужиоци су навели да је одлуком Пж.1889/15 од 13.5.2015 године Привредни апелациони суд решио претходно питање и утврдио да се, у овом поступку, примењује одредба члана 41Б став 1 Закона о преузимању акционарских друштава (Сл.гласник РС бр.99/11). Даље је наведено, да се, у конкретном случају, ради о започетом преузимању у смислу одредбе члана 50 Закона о преузимању акционарских друштава и да је тужени започео преузимање акција издаваоца МИН ДИВ ад Сврљиг дана 31.12.2009 године, којом приликом је стекао 26.266 акција са правом гласа и да то није спорно између странака. Као неспорним је навео, да тужени није поступио по налогу Комисије за хартије од вредности из Решења од 29.4.2010 године и да у остављеном року није објавио понуду за преузимањем акција издаваоца нити је у истом року отуђио (продао) додатно стечених 26.266 акција. Такође, није поступио ни у складу са решењем Комисије за хартије од вредности од 16.7.2014 године.

С обзиром на чињеницу, да тужени није поднео Комисији за хартије од вредности захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање циљног друштва и да није добио решење Комисије за хартије од вредности о одобрењу објављивања понуде за преузимање циљног друштва и да напред наведено представља започето преузимање у смислу члана 50 ЗПАД и да је, у конкретној ситуацији, наступио услов примене члана 41Б став 1 у вези члана 50 ЗПАД, то су и тужиоци до закључења главне расправе остали при опредељеном тужбеном захтеву.

У завршној речи тужиоци, преко пуномоћника, предложили су усвајање опредељеног тужбеног захтева из поднеска од 31.5.2016 године. Трошкове су тражили и определили.

До закључења главне расправе и то на рочишту од 22.11.2016 године, 18.01.2017 године и 14.2.2017 године, као и поднеском од 7.2.2017 године, тужени је остао при већ изнетим наводима додајући, да нема услова за примену одредбе члана 41Б Закона о изменама и допунама Закона о преузимању акционарских друштава, да је истим Законом у члану 27 прописано да овај Закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у службеном гласнику Републике Србије, а примењује се по истеку 30 дана од дана ступања на снагу, осим чланова 16 и 17 овог Закона који се примењују од 1.2.2012 године, што по туженом значи да се напред наведени Закон, којим је унета одредба члана 41Б примењује од 01.02.2012 године и да се не може применити на конкретну правну ситуацију.

Даље је наведено, да не постоји основ потраживања тужилаца ни према одредбама Закона о привредним друштвима који је важио у моменту стицања спорних акција, односно да према одредби члана 448 Закона о привредним друштвима, који је био на снази у тренутку стицања спорног броја акција од 26.266 акција издаваоца МИН ДИВ, те имајући у виду и чињеницу да је тужени дана 31.12.2009 године стекао 2,77% акција које са претходно стеченим акцијама чине 86,46% укупног броја акција, то и по туженом, исти није имао обавезу да купи акције преосталих акционара на њихов захтев, будући да тужени ни данас не поседује 95% акција емитента МИН ДИВ ад Сврљиг. Наведено је и то, да до започињања преузимања акција никада није ни дошло, да одлука туженог од 16.12.2013 године није од утицаја на доношење пресуде у конкретном поступку. Чланом 9 став 3 Закона је пописано да објављивањем обавештење из става 2 овог члана (обавештење о намери за преузимање) за понуђача настаје обавеза објављивања понуде за преузимање под условима и на начин одређен овим Законом. Истакао је и то, да тужени никада није објавио обавештење о намери за преузимање и да у том смислу, ако тужиоци сматрају да је одлука јавно објављена, онда је и на њима терет доказивања наведене чињенице. Како одлука туженог од 16.12.2013 године представља интерни акт туженог који не обавезује туженог према трећим лицима, то и иста није од значаја за доношењем пресуде у конкретном поступку.

До закључења главне расправе тужени је остао при изнетим наводима посебно у делу временског важења закона јер је то битно за одлучивање о основаности тужбеног захтева, додајући, да по туженом, нема услова за примену одредбе члана 41Б Закона о изменама и допунама Закона о преузимању акционарских друштава. У завршној речи предложио је одбијање тужбеног захтева, трошкове је тражио и определио према приложеном трошковнику.

Након оцене изведених доказа, а у складу са чл. 8 ЗПП-а, одлучено је као у изреци пресуде, а из следећих разлога:

Предмет тужбеног захтева тужилаца је обавезивање туженог на откуп одређеног броја акција са правом гласа ISIN br. RSMSVRE33371, издаваоца привредног друштва МИН ДИВ Сврљиг АД Фабрика вијака и делова за шинска возила Сврљиг, по цени од 753,73 динара за сваку акцију са правом гласа.

Неспорно је, да је тужени прве акције емитента МИН „ДИВ“ АД Фабрика вијака и делова за шинска возила, стекао на основу Уговора о продаји капитала методом јавне аукције бр. 1-1282/06-350-12/01 од 03.08.2006.год., и то 77,50% капитала субјекта приватизације, што се утврђује увидом у сам уговор у списима предмета.

Неспорно је и да је тужени стекао додатних 26.266 акција, односно 2,77 % од укупног броја акција, издаваоца МИН „ДИВ“ АД Фабрика вијака и делова за шинска возила, дана 31.12.2009.год., које са акцијама које је претходно поседовао, чине 86,46% акција са правом гласа.

Током поступка, парничне странке учиниле су неспорним процењену вредност акција дату, на основу допунског вештачења од стране вештака економско финансијске струке Зорана Илића и на основу података са београдске берзе у износу од 753,73 дин. по акцији.

С обзиром на напред изнете наводе туженог да, у конкретном случају, нема услова за примену одредбе чл. 41 Б Закона о изменама и допунама закона о преузимању акционарских друштава, с обзиром да је тужени додатних 2,77% акција, стекао 31.12.2009 год. а да се наведени закон примењује од 1.2.2012 год., да до започињања преузимања акција никада није дошло и да одлука туженог од 16.12.2013 год. није од утицаја на одлучивање у конкретном случају, то се, као спорним, поставило питање основаности тужбеног захтева. Решавајући исто суд је имао у виду следеће:

Наиме, према члану 6. Закона о преузимању акционарских друштава, како у време када је тужени стекао 77,50% акција дана 03.08.2006.год., тако и у време стицања акција туженог у проценту означеном у тужби од 86,46% акција на дан 31.12.2009.год.(Сл. Гласник РС бр 46/2006 и 107/2009), лице које стекне акције циљног друштва, које заједно са акцијама које већ има, прелази 25% од укупног броја гласова које дају акције са правом гласа циљног друштва, обавезно је о стицању одмах, истовремено обавести организациони облик организованог тржишта, на коме се тргује акцијама циљног друштва, комисију и циљно друштво и објави понуду за преузимање, под условима и на начин одређен овим законом. Лице које стекне акције издаваоца у износу од 25% од укупног броја гласова које дају акције са правом гласа циљног друштва обавезно је о стицању одмах, истовремено обавести организациони облик организованог тржишта на коме се тргује акцијама циљног друштва, Комисију и циљно друштво. Лице које је на основу понуде за преузимање стекло мање од 75% акција са правом гласа, у случају даљег стицања акција истог циљног друштва обавезно је да објави понуду за преузимање. Лице које на основу понуде за преузимање стекло 75% или више акција са правом гласа, обавезно је да објави понуду за преузимање када:- након понуде за преузимање стекне најмање додатних 5% акција с правом гласа циљног друштва; - у току 18 узастопних месеци стекне најмање 3 % додатних акција с правом гласа истог циљног друштва. Понуђена цена у понуди за преузимање из ст. 3. и 4. овог члана не може бити нижа од највише цене по којој је понуђач или лице које с њим заједно делује, стекло акције с правом гласа. Обавештење из ст. 1. и 2. овог члана мора садржати све податке из чл. 20. ст. 1. тач. 1), 2) и 3) овог закона, као и изјаву понуђача да ће у законом прописаном року објавити понуду за преузимање. Обавеза обавештавања из ст. 1. и 2. овог члана на одговарајући начин примењује се увек кад за понуђача настане обавеза објављивања понуде за преузимање.

Из свега напред наведеног произилази, да је овде тужени, и у верзији закона која је била на снази када је закључен Уговор о продаји капитала методом јавне аукције од 03.08.2006.год., као и када је стекао 86,46% од укупног броја акција дана 31.12.2009.год., био у обавези да објави понуду за преузимање акција и да о томе обавести Комисију, циљно друштво (МИН ДИВ АД

Сврљиг) и организациони облик организованог тржишта на коме се тргује акцијама (Београдску берзу АД), а да то није учинио, због чега је био упозорен на ту обавезу Решењем Комисије од 14.05.2010.године.

Увидом у Решење РС, Комисије за хартије од вредности бр. 6/0-17-295/10-10 од 10.05.2010.године, суд је утврдио да је истим утврђено да тужени нема право гласа по основу 26.266 акција издаваоца МИН „ДИВ“ АД Фабрика вијака и делова за шинска возила, стечених куповином акције треће емисије издаваоца уписаних на његов рачун код Централног регистра хартија од вредности дана 31.12.2009.год., и то, од тренутка доношења овог решења, па је туженом наложено, да утврђене повреде овим решењем отклони тако што ће поднети захтев Комисији за хартије од вредности за одобрење понуде за преузимање акција издаваоца МИН „ДИВ“ АД Фабрика вијака и делова за шинска возила, одмах по испуњавању услова из чл. 1 ст. 3 Закона о преузимању акционарских друштава, или продати односно отуђити додатно стечене акције и то, 26.266 комада акција у року од 3 месеца од дана пријема решења, под условом да нема средстава за понуду за преузимање акција. Према чл. 5 овог решења, уколико тужени настави да стиче акције циљног друштва, комисија ће допунским решењем утврдити да се губитак права гласа односи и на накнадно стечене акције, а према чл. 6 уколико стицалац (тужени) поднесе захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање, Комисија ће решењем о одобрењу понуде за преузимање утврдити да престаје да важи претходно донето решење, односно ако отуђи акције циљног друштва и о томе достави доказе наведене у решењу, комисија ће донети одговарајуће решење (тач. 7-9).

Из Обавештења Комисије за хартије од вредности бр. 6/0-17-295/18-10 од 14.05.2010.год. се утврђује, да је у поступку надзора утврђено да је овде тужени ДИВ ДОО Самобор, Бобовица 10/А Република Хрватска, стекао акције издаваоца МИН „ДИВ“ АД Фабрика вијака и делова за шинска возила, дана 31.12.2009.год., које са акцијама које је претходно већ поседовао, износе 86,46% акција са правом гласа и да није поступио у складу са својом обавезом и одмах обавестио Београдску берзу, Комисију и циљно друштво и објавио понуду за преузимање акција издаваоца МИН ДИВ Сврљиг АД, под условима и на начин предвиђен Законом о преузимању акционарских друштава.

Тужени није поступио у складу са наведеним Решењем, иако је у својој Одлуци о објави понуде за преузимање од 16.12.2013.год., признао да је у поступку приватизације стекао више од 25% акција МИН ДИВ Сврљиг ад, те да је том чињеницом он постао обавезник објаве понуде за преузимање осталих акција од малих акционара у складу са чл. 6 Закона о преузимању акционарских друштава (Сл.гласник РС, бр. 46/2006 и 107/2009). Због непоступања по наведеном Решењу, дана 16.07.2014.год., је поново упозорен на своју обавезу Решењем Комисије.

Увидом у Решење РС, Комисије за хартије од вредности бр. 6/0-17-295/42-10 од 16.07.2014.године, суд је утврдио да је истим утврђено да тужени није поступио по решењу Комисије за хартије од вредности бр. 6/0-17-295/10-10 од 10.05.2010.године и поднео Комисији за хартије од вредности захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање циљног друштва МИН ДИВ Сврљиг ад, те се стога утврђује да тужени нема право гласа по основу 819.609 комада акција издаваоца МИН ДИВ Сврљиг ад од дана доношења овог решења до дана извршења обавезе објављивања понуде за преузимање акција циљног друштва.

Наведена ситуација, односно непоступање туженог по Решењима Комисије од 10.05.2010.године и 16.07.2014.године, који је стицањем 86,46% акција са правом гласа циљног друштва, био у обавези да поднесе захтев Комисији за одобрење понуде за преузимање, иако је на то упозораван и санкционисан од стране Комисије, се једино може посматрати као започето преузимање, у смислу чл. 50 Закона о преузимању акционарских друштава (Сл.гласник РС, бр. 46/2006 и 107/2009, 99/2011 и 108/2016), који се налази у прелазним и завршним одредбама, којим је прописано да ће се поступак преузимања који је у току на дан ступања на снагу овог закона, окончати по одредбама овог закона, ако у њему понуђач још није добио решење Комисије о одобрењу објављивања понуде за преузимање. Како тужени још увек није поднео Комисији

захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање, те Комисија за хартије од вредности још увек није донела решење о одобрењу објављивања понуде за преузимање, те се, по оцени суда, ради о започетом преузимању, па је наступио услов примене чл. 416. ст. 1. у вези чл. 50. ЗПАД.

Према чл. 416 Закона о преузимању акционарских друштва (Сл.гласник РС 99/2011), који је важио у време подношења тужбе, ако понуђач не објави понуду за преузимање под условима и на начин прописан овим законом, сваки акционар циљног друштва може путем суда захтевати откуп акција са правом гласа, под условима под којима је морала бити објављена понуда за преузимање.

Одредба чл. 416 је унета у Закон дана 27.12.2011.год., доношењем Закона о изменама и допунама Закона о преузимању акционарских друштва (Сл.гласник РС 99/2011), а измене почеле да се примењују почев од 01.02.2012.год., односно после стицања 2,77% спорних акција издаваоца МИН ДИВ АД Сврљиг, дана 31.12.2009.год. Међутим, како је напред наведено да се према чл. 50 ЗПАД, сматра да је започет поступак преузимања, а који је у току на дан ступања на снагу овог закона (Сл.гласник РС 99/2011), то ће се у складу са њим поступак окончати по одредбама тог Закона, те се овде не ради о ретроактивној примени Закона, како тврди тужени, већ о нормалном следу догађаја, обзиром да се чл. 50 ЗПАД налази у прелазним и завршним одредбама закона, те ће се применити и у наведеној ситуацији.

У конкретном случају, тужени није поднео захтев Комисији за одобрење објављивања понуде за преузимање, иако је био у обавези да то учини сходно чл. 6 ЗПАД, и више пута упозораван на то решењима Комисије од 14.05.2010.год. и 16.07.2014.године, по којима није поступио, те су се стекли услови да тужиоци путем суда од туженог траже откуп акција са правом гласа у смислу чл. 416 закона, како оног Закона који је важио у тренутку подношења тужбе (Сл.гласник РС 99/2011), тако и сада важећег Закона (Сл.гласник РС бр. 108/2016).

Одредбом чл. 416. гарантовано је право на судску заштиту акционарима, и у том погледу Закон није прописао рок, те ово право припада сваком акционару који докаже да је акционар издаваоца акција приликом чијег преузимања је понуђач повредио одредбе ЗПАД и није објавио понуду за преузимање. Ово је утврђено и Решењем Привредног апелационог суда 1 Пж- 6493/15 од 09.03.2016.год., који наводи управо то, да акционари нису везани роком за подношење тужбе за откуп акција, сходно чл. 416., те је на тај начин другостепеним решењем учињена као неспорна примена наведеног чл. 416. ЗПАД. На основу свега наведеног суд је несумњиво утврдио постојање основа за истицање захтева тужилаца, као акционара циљног друштва, за откуп акција са правом гласа.

Увидом у Извод стања рачуна финансијских инструмената клијента на дан 14.11.2012.год., од стране Централног регистра, депо и клиринг хартија од вредности – суд је утврдио чињеницу да је тужилац Цветковић Милосав власник 202 акције издаваоца МИН ДИВ АД Сврљиг у вредности од 600,00 динара и Никодијевић Драган власник 279 акција.

Увидом у Извод стања рачуна финансијских инструмената клијента на дан 05.05.2016.год., од стране Централног регистра, депо и клиринг хартија од вредности – суд је утврдио чињеницу да је тужилац Милутиновић Ивица власник 212 акција, Милутиновић Драган власник 212 акција, Станојевић Б. Вукослав власник 241 акције, Милутиновић Драган власник 183 акције, Велојић Радмил власник 289 акција, Никодијевић Душко власник 289 акција, Јовановић Славиша власник 337 акција, Радосављевић Бранислав власник 154 акција, Трифуновић Момир власник 250 акција, Милановић Радош власник 221 акције, Филиповић Владица власник 154 акција, Станојевић Миле власник 231 акције, Живић Драган власник 289 акција, Станојевић Саша власник 19 акција, Виденовић Радомир власник 173 акција, Арсић Дане власник 308 акција, Ивковић Златимир власник 183 акције, Јовановић Слободан власник 231 акције, Ђорђевић Драгољуб власник 308 акција, Милојевић Миле власник 308 акција, Николић Јасница власник 289 акција, Ђорђевић Миодраг власник 269 акција, Лазић Драги власник 298 акција, Јовић Борко власник 298 акција, Џојић Драгош власник 202 акције, Бранковић Мирко власник 279 акције, Миленковић Јованка власник 269 акције, Минић Хранислав власник 337 акција, Алексић Љубинко власник 250 акција, Марковић Мирослав

власник 260 акција, Михајловић Ранко власник 289 акција, Ристић Јовица власник 125 акција, Ђорђевић Бошко власник 337 акција, Живић Славко власник 260 акција, Милетић Радивоје власник 289 акција, Вељковић Радош власник 212 акција, Радоњић Миломир власник 154 акције, Станисављевић Душице власник 192 акције, Ђурић Севделин власник 202 акције, Јовановић Миленко власник 289 акција, Милосављевић Светомир власник 308 акција, Митић Радојица власник 212 акција, Илић Бранимир власник 298 акција, Миленовић Бранислав власник 327 акција, Тодосијевић Љубинко власник 279 акција, Тасић Драгиша власник 260 акција, Стоиљковић Мирослав власник 183 акције, Ранђеловић Живко власник 279 акција, Рајковић Витомир власник 202 акције, Раденковић Драган власник 260 акција, Ракић Душан власник 289 акција, Првуловић Винко власник 308 акција, Митић Бранимир власник 241 акције, Милојић Душан власник 308 акција, Јовић Бранко власник 308 акција, Јевтић Славиша власник 164 акције, Ђорђевић Вукашин власник 318 акција, Пешић Драгутин власник 202 акције, Петковић Маринко власник 289 акција, Миловановић Слободан 164 акција, Илић Ранђел власник 250 акција, Милојић Властимир власник 279 акција, Станојевић Вукоман власник 298 акција, Митић Момчило власник 260 акција, Ивановић Братислав власник 269 акција, а све издаваоца МИН ДИВ Сврљиг ад Сврљиг, у вредности од 600,00 динара.

Увидом у Извод стања рачуна финансијских инструмената клијента на дан 06.05.2016.год., од стране Централног регистра, депо и клиринг хартија од вредности – суд је утврдио чињеницу да је тужилац Јанковић (Паунковић) Стоја власник 144 акција, Ранђеловић Јелица власник 77 акција, Петковић Зоран власник 308 акција, Велојић Богољуб власник 241 акције, а све издаваоца МИН ДИВ Сврљиг ад Сврљиг, у вредности од 600,00 динара.

Тужилац је навео да у Изводу Централног регистра постоји техничка грешка код означавања личног имена тужиоца Милутиновић Виће, где је наведено „Милутиновић Ивица“. До исте грешке дошло је и код означавања личног имена Виденовић Радмила, где грешком у Централном регистру стоји „Виденовић Радомир“ а треба Виденовић Радмило, а суд је утврдио да се ради о истим особама на основу ЈМБГ тужилаца Милутиновић Виће и Виденовић Радмила, који се налази на достављеном изводу и на пуномоћју који је испод личног имена тужилаца и који је оверен од стране Основног суда у Нишу на основу личне карте тужилаца.

Током претходног поступка, а према подацима Београдске берзе бр.03-3498/14 од 29.04.2014.године, утврђено је да, у периоду од 05.10.2009.године до 04.01.2010.године, није било трговања акцијама издаваоца (ISIN бр. RSM SVRE33371), те није могуће израчунати просечну пондерисану цену у опредељеном периоду. Цена од 737.00 динара је индикативна цена на дан 31.12.2009.године, односно обрачунска вредност по којој су акције издаваоца укључене у трговање на ванберзанском тржишту 26.03.2007.године. Прва трансакција предметним акцијама на Београдској берзи је закључена у трговању 03.08.2010.године. Даље је наведено таксативно да у периоду од 01.10.2009.године па све до 24.04.2013.године није било трговања акцијама издаваоца, те није могуће израчунати просечну пондерисану цену.

Из записника о извршеном вештачењу сталног судског вештака Илић Зорана од 01.09.2014.године, утврђено је, да је вештак утврдио тржишну, према чл.11.Правилника о садржини и форми понуде за преузимање акција („Сл.гласник РС“ бр.102/12), јер процена тржишне вредности, односно пондерисане цене није реална и протек периода је много већи и ранији од 6 месеци, тако да су акције неликвидне па се вештак определио за књиговодствену вредност акција која износи 704,56 динара по једној акцији, коју је увећао за 2,5% по једној акцији па иста, у време вештачења, тј. на дан 01.09.2014.године износи 722,17 динара, за који износ вештак даје мишљење да је реалан за принудну откуп акција, односно за давање јавне понуде за преузимање акција.

Из допунског налаза и мишљења вештака од 01.08.2015.године, утврђено је, да се вредност акција не мења из разлога јер није усвојен финансијски извештај за 2014.годину МИН ДИВ СВРЉИГ АД, за обрачунски период од 01.01.2014.године до

31.12.2014.године, да прометовање акција на берзи није било, тако да је вештак остао код вредности и цена акција које је дао у основном налазу.

У току поновног поступка, а поступајући по примедбама из одлуке Привредног Апелационог суда од 9.3.2016 год., вештак је сачинио допуну налаза. Из *записника о извршеном вештачењу-процени* сталног судског вештака Зорана Илића од 18.05.2016.год., утврђено је, да је цена акција за откуп на дан израде овог налаза, одређена, на основу одредби Закона о привредним друштвима, Закона о преузимању акционарских друштава и Правилника о садржини форме понуде за преузимање и да је акција једнака књиговодственој вредности акција издаваоца и износи 753,73 динара по акцији са правом гласа. Књиговодствена вредност акција издаваоца МИН ДИВ АД Сврљиг износи 753,73 динара и ту вредност вештак је утврдио на основу увида у Информатор о издаваоцу МИН ДИВ АД Сврљиг. Даље је а, према подацима из истог Информатора издаваоца, утврђено, да издавалац акција није пословао са губитком, већ је од књиговодствене вредности, која је за 2013 годину утврђена на износ од 704,56 дин. увећана на 753,73 дин. по једној акцији, као и то, да увећање од 2,5% представља тзв. пондер цену између садашње књиговодствене вредности од 753,73 дин. и књиговодствене вредности од 704,56 дин., односно, пондер цена представља разлику између првобитне књиговодствене вредности и нове књиговодствене вредности која износи 49,17 динара, а половина од ове вредности је 24,58 дин. а да је у поступку вештачења дато увећање испод пондер цене. Самим допунским налазом, вештак је констатовано и то, да су управо напред наведени разлози имали за последицу оправдано увећање књиговодствене вредности од 2,5%

Суд је у потпуности прихватио и основни и допунски налаз вештака јер су исти дати по правилима струке у складу са законом и на основу увида у сву расположиву и веродостојну документацију. Такође, на допунски налаз вештака од 18.5.2016 год. ни странке нису имале примедбе нити га оспориле, односно, сам тужени, иако је истако одређене примедбе, током поступка је учинио неспорним процењену вредност акција наводећи при том и то, да уколико вештак због оправданих разлога није у могућности да се изјасни на изнете примедбе, да тужени не предлаже ново вештачење,

Такође и тужилац је, у складу са наведеним налазом вештака и определио тужбени захтев дана 31.05.2016.год., и определио да цена по акцији буде 753,73 динара уместо 722,17.%, како је навео у тужби.

Суд је извршио увид у сајт Београдске берзе, у *Информатор о издаваоцу МИН ДИВ АД Сврљиг*, на дан доношења одлуке, те је провером утврдио да се књиговодствена-обрачунска вредност акције на дан доношења одлуке, није променила у односу на наведену цену из налаза вештака, односно да и даље износи 753,73 динара. Наведену цену акција парничне странке нису спориле.

Из напред наведеног се утврђује, да чињенице на којим се заснива тужбени захтев нису у супротности са доказима које су тужиоци поднели, односно са чињеницама које су опште познате, а основаност тужбеног захтева произилази из чињеница наведених у тужби и током поступка, као и приложених доказа, који у свему потврђују наводе тужбе: да су тужиоци акционари „МИН ДИВ“ Сврљиг ад Фабрика вијака и делова за шинска возила, са бројем акција са правом гласа који је за сваког од њих посебно утврђен, као и да су се стекли услови да тужиоци путем суда од туженог, као стипцалаца, који је након тога био у обавези према чл 6 Закона, да објави понуду и изврши преузимање акција преосталих акционара, то није учинио, траже откуп акција са правом гласа, у смислу 416 Закона, као и да је услов примене наведеног члана 416 наступио, тако што се наведена ситуација може подвести под чл. 50 Закона, односно *започето преузимање*, с обзиром да тужени, као стипцалац, још увек није добио решење Комисије о одобрењу објављивања понуде за преузимање, да је утврђена вредност акција, то је суд на основу одредаба цитираног Закона о преузимању акционарских друштава донео одлуку као у ставу I изреке пресуде.

Одредбом члана 249. Закона о привредним друштвима, предвиђено је да се акционаром у односу према акционарском друштву и трећим лицима сматра лице које је законити ималац

акције уписане у Централни регистар, а дан уписа у централни регистар јесте дан стицања акција. Централни регистар је дужан да акционару на његов захтев, најкасније наредног радног дана од дана подношења захтева, у складу са правилима пословања Централног регистра, изда потврду о акцијама чији је он законити ималац, са свим подацима у вези са тим акцијама о којима евиденцију води централни регистар.

Из наведене одредбе произилази да је једино Извод - потврда из Централног регистра хартија од вредности, доказ власништва сваког појединачног тужиоца на акцијама издаваоца МИН ДИВ АД Сврљиг, те је суд сходно томе одбио тужбени захтев у односу на тужиоце Милошевић Борислава, Станојевић Драгомира и Петровић Борисава, јер исти нису пружили суду одговарајући доказ, у овом случају Извод - потврду о акцијама из Централног регистра, којим би се утврдило да су они власници акција, односно, суд увидом у приложену евиденцију удружења Мали акционари, није могао са сигурношћу да утврди њихово власништво над акцијама, те је одлучио као у ставу II изреке пресуде.

Како је тужилац Атанасов Небојше из Сврљига, повукао тужбу, поднеском од 19.01.2015.год., то је и суд сходно одредби чл. 202 ст. 2. ЗПП-а, ставом III изреке пресуде, констатовао повлачење тужбе Атанасов Небојше.

С обзиром на исход спора, суд је сходно чл. 153, 154 и 163 ст.1 и 2 ЗПП-а, сходно АТ, Тарифни број 13 у вези са Тарифним бројем 17, Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Сл. Гласник. РС бр. 121/2012), којом је прописано да, када адвокат брани или заступа више странака, награда му се по овом основу додатно увећава за сваку радњу коју предузима за по 50% за другу и сваку наредну странку, тужиоцима досудио парничне трошкове у **укупном износу од 5.702.500,00 динара**. С обзиром да вредност спора за сваког појединачног тужиоца не прелази 450.000,00 динара, према важећој АТ (који се добија тако што се цена акције од 753,73 динара помножи са бројем акција сваког тужиоца), то је тужиоцима за *састав тужбе* досуђен износ од 6.000,00 динара, који износ је признат првом тужиоцу, а за све остале тужиоце, њих укупно 70 по 50%, тј. по 3.000,00 динара, што укупно износи **216.000,00 динара**, за *састав жалбе* досуђен је износ од 12.000,00 динара за првог тужиоца и по 6.000,00 динара за осталих 70, што укупно износи **432.000,00 динара**, на име *састава једанаест образложених поднесака* од стране адвоката (27.03.2015.год., 09.04.2015.год., 13.05.2015.год., 09.06.2015.год., 19.10.2015.год., два поднеска од 31.05.2016.год., 05.07.2016.год., 07.11.2016.год., 05.01.2017.год. и 12.01.2017.год.) у укупном износу од **2.376.000,00 динара**, на име *заступања од стране адвоката на четири одржана рочишта* (19.03.2015.год., 16.06.2015.год., 01.09.2015.год. и 14.02.2017.год.) по 7.500,00 динара за првог тужиоца, а за сваког осталог по 3.750,00 динара, односно у **укупном износу од 1.080.000,00 динара**, и *осам одложених рочишта* по 4.500,00 динара (10.02.2015.год., 12.05.2015.год., 10.05.2016.год., 14.06.2016.год., 22.09.2016.год., 25.10.2016.год., 22.11.2016.год. и 18.01.2017.год.), што по истом принципу обрачунавања даје **укупан износ од 1.296.000,00 динара**, на име *такси за обављено вештачење* од стране вештака износ од 10.000,00 динара, и на име *такси за тужбу, пресуду и жалбу* по 97.500,00 динара, што у **укупном износу 292.500,00 динара**, сходно АТ и ТТ.

При томе, тужиоцима нису признати трошкови на име састава поднеска од 29.09.2014.год. и 16.12.2014.год., с обзиром да се из садржине истих утврђује да се ради о поступању тужилаца по налогу суда (доставља тужбе на латиничном писму) и о молби пуномоћника за одлагање рочишта, услед штрајка адвоката и на име састава поднеска од 03.08.2015.год., као и на име заступања на рочишту од 23.12.2014.год., с обзиром да на истом није био присутан пуномоћник, већ Јовановић Славиша. Такође, тужиоцима нису признати трошкови поступка у делу који се односе на исплату износа од 28.800,00 динара на име трошкова прибављања извештаја Београдске берзе и по 30.000,00 динара на име трошкова израде налаза и мишљења и допунског налаза и мишљења од стране судског вештака, јер исти немају карактер парничних трошкова.

Суд је усвојио захтев тужилаца да им се на износ досуђених трошкова парничног поступка, досуди и затезна камата почев од дана пресуђења до коначне исплате, применом чл. 277 ст. 2.

Закона о облигационим односима, чл. 163. ст. 1. Закона о парничном поступку и чл. 324. ст. 2.
Закона о облигационим односима.

Привредни суд у Нишу
4 П бр. 293/2016 од 14.02.2017.год.



Председник већа – судија
Оливера Јовановић, с.р.

Поука о правном леку:

Против ове пресуде може се изјавити
жалба Привредном апелационом суду
у Београду, преко овог суда, у року
од 15 дана од дана пријема исте.

зто,



