



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4842/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom zahtjeva FINANCIJSKA AGENCIJA za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BRITVIĆI d.o.o., Kastav, Žegoti 33, OIB: 81470213495, MBS: 040242724, EUID: HRSR.040242724, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-56/2024-28 od 13. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika BRITVIĆI d.o.o., Kastav, Žegoti 33, OIB: 81470213495, MBS: 040242724, EUID: HRSR.040242724, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-56/2024-28 od 13. studenoga 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem nastavljen je postupak u ovom skraćenom stečajnom predmetu u kojem je određen prekid postupka na temelju rješenja ovoga suda poslovni broj St-56/2024-10 od 20. svibnja 2024., te je određeno da će se postupak voditi pod novim poslovnim brojem St-486/2024.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem prvostupanjskoga suda poslovni broj St-56/2024-10 od 20. svibnja 2024. (list 46. spisa) bio određen prekid postupka do okončanja postupka poreznog nadzora koji se vodi pred Poreznom upravom, Područni ured Rijeka, Klasa: 471-02/24-01/85, Ur.broj: 513-07-08-23-1 kod poreznog dužnika BRITVIĆI d.o.o. Kastav, Žegoti 33, OIB: 81470213495, MBS: 040242724, EUID: HRSR.040242724, ili kada sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na završetak tog postupka. Porezna uprava Rijeka je u podnesku zaprimljenom kod suda 4. studenog 2024. obavijestila sud da je postupak poreznog nadzora kod poreznog obveznika Britvići d.o.o. Kastav pravomoćno okončan. Porezno tijelo je 26. kolovoza sastavilo Zapisnik: Klasa: 471-02/24-01/85, Ur.broj: 513-07-08/24-27 odnosno 18. rujna 2024. donijelo je porezno rješenje Klasa: UP/I 471-02/24-01/217, Ur.broj: 513-07-08/24-1 koje je postalo izvršno 31. listopada 2024. Stoga je primjenom odredbe čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08.,

96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) prvostupanjski sud donio odluku kao u izreci rješenja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik, iz svih žalbenih razloga, navodeći u bitnom da je sud pogrešno utvrdio činjenicu da je porezni nadzor nad dužnikom pravomoćno okončan, jer je u tijeku više poreznih nadzora, a pravomoćno je okončan samo onaj koji se odnosio na nadzor obračuna PDV-a, dok su ostali porezni nadzori nadalje u tijeku, a odnose se na nadzor obračuna i plaćanja poreza na dobit. Uz žalbu je priložen dopis Porezne uprave od 5. ožujka 2024. (list 129. spisa), kojim se od dužnika traži dostava specificiranih podataka i dokumentacije radi poreznog nadzora.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je ranijim rješenjem prvostupanjskoga suda poslovni broj St-56/2024-10 od 20. svibnja 2024. (list 46. spisa) bio određen prekid postupka do okončanja postupka poreznog nadzora, koji se vodi pred Poreznom upravom, Područni ured Rijeka, Klasa: 471-02/24-01/85, Ur. broj: 513-07-08-23-1, kod poreznog obveznika Britvići d.o.o., a iz obrazloženja te odluke proizlazi da je Porezna uprava obavijestila prvostupanjski sud da je kod poreznog obveznika Britvići d.o.o., Kastav pokrenut nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2023., ujedno predlažući da se postupak brisanja dužnika iz sudskog registra odgodi do okončanja tog postupka, kao i da je sam stečajni dužnik predložio prekid ovog postupka do okončanja postupka poreznog nadzora.

7. Iz uvida u spomenuti dužnikov podnesak od 17. svibnja 2024. (list 45. spisa) proizlazi da je on, predlažući određivanje prekida skraćenog stečajnog postupka, nije precizirao o kojim se vrstama poreza radi, nego je naveo samo da se porezni nadzor odnosi na utvrđivanje dugovanja „s osnova nepodmirenih poreznih obveza“.

8. Iz uvida u dopis Porezne uprave od 9. svibnja 2024. (list 43. spisa) koji je prethodio određivanju prekida postupka, proizlazi da se nadzor poreza odnosi samo na porez na dodanu vrijednost.

9. Iz dopisa Porezne uprave od 31. listopada 2024. (list 122. spisa), koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, proizlazi da se u odnosu na prvostupanjski predmet poslovni broj St-56/2024-26, tj. u odnosu na rješenje poslovni broj St-56/2024-10 od 20. svibnja 2024. izvješćuje da je postupak poreznog nadzora kod poreznog obveznika Britvići d.o.o, Kastav, OIB 81470213495, pravomoćno okončan. Iz tog dopisa nisu vidljivi detalji o poreznom nadzoru, tj. koje su vrste poreznih dugovanja njime obuhvaćene, ali s obzirom na ranije rješenje (list 45. spisa), u kojemu se spominje samo nadzor glede poreza na dodanu vrijednost, iz spisa ne proizlazi da je prvostupanjski sud u trenutku donošenja pobijanog rješenja od bilo

koga (porezne uprave ili dužnika) dobio informaciju o postojanju kakvih drugih postupaka poreznog nadzora osim onog koji se odnosi na porez na dodanu vrijednost.

10. Iz uvida dopis Porezne uprave od 5. ožujka 2024., priložen uz žalbu (list 129. spisa), nije vidljivo o kojoj se vrsti poreznog nadzora radi, odnosno nije izričito precizirano je li riječ o poreznom nadzoru glede dugovanja različitih od onih koja se tiču PDV-a.

11. Stoga, prema ocjeni ovog suda, žalbeni navodi kojima se ukazuje na postojanje više različitih poreznih nadzora, od kojih neki navodno još nisu dovršeni, predstavljaju iznošenje novih činjenica po prvi put tek u žalbi, te stoga nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Takvi činjenični navodi, ako bi ih dužnik potkrijepio konkretnijim dokazima od onoga što je priložio uz žalbu, eventualno mogu biti razlog za razmatranje odluke o novom prekidu postupka, i to samo ako bi se za to ispunile sve zakonske pretpostavke.

12. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno kao u izreci rješenja ovog drugostupanjskog suda.

Zagreb, 23. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30870-e56c5**

Kontrolni broj: **0cbe4-989a1-df802**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.