

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

**na posl.br. St-293/2022**

-----  
**Sudac: Goranka Boljkovac**

Stečajni dužnik: **Internet MOBILE BANK d.d. u likvidaciji, Bjelovar, Antuna Mihanovića 17,  
OIB: 76735989437, zastupana po likvidatoru Perici Mitrović**

---

**PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA**

---

Temeljem čl. 39 st. 3 Zakona o prisilnoj likvidaciji kreditnih institucija (NN 146/20) dostavlja se sudu prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. Izvješće likvidatora o tijeku likvidacijskog postupka i stanju likvidacijske mase
2. Donošenje odluke o postupku pobijanja pravnih radnji

**O b r a z l o ž e n j e**

**Ad1.)** Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku likvidacijskog postupka i stanju likvidacijske mase

Hrvatska narodna banka dostavila je Trgovačkom sudu u Zagrebu dana 26. siječnja 2022.g. prijedlog za pokretanje postupka prisilne likvidacije nad kreditnom institucijom u redovnoj likvidaciji INTERNET MOBILE BANK d.d.

Navedena banka se nalazila u postupku redovne likvidacije od dana 16.12.2004.g.

Na temelju prijedloga HNB, Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod posl.br. St-293/2022 od dana 15. veljače 2022.g. donio rješenje kojim je otvoren postupak prisilne likvidacije nad INTERNET MOBILE BANK d.d. u likvidaciji, Bjelovar, Antuna Mihanovića 17, OIB: 76735989437. Za likvidatora imenovan je Perica Mitrović iz Malinske, Samoborska 22.

Za potrebe ispitnog i izvještajnog ročišta likvidator je ispitao prijavljene tražbine vjerovnika, sastavio tablicu prijavljenih tražbina sukladno isplatnim redovima po čl. 33 Zakona o prisilnoj

likvidaciji kreditnih institucija (dalje u tekstu: ZLP), te izradio početnu bilancu i Plan prisilne likvidacije.

Na temelju podataka koji su bili dostupni preuzimanjem dužnosti prisilnog likvidatora pripremljen je Plan prisilne likvidacije na koji je nadzorno likvidacijsko tijelo dalo suglasnost.

Ispitno i izvještajno ročište održano je dana 19. svibnja 2022.g.

Na ispitnom ročištu ispitane su sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu, te je sud dana 19. svibnja 2022.g. donio rješenje o utvrđenim tražbinama.

Drugi viši isplatni red

r.b.	Vjerovnik	Iznos utvrđene tražbine (kn)
1.	Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487	3.539,43

Šesti viši isplatni red

r.b.	Vjerovnik	Iznos utvrđene tražbine (kn)
1.	HEP- Opskrba d.o.o. Zagreb, Ulica Grada Vukovara, OIB: 63073332379	950,72
2.	Stjepan Plavec, Sisak, Brezovičkog odreda 133, OIB: 66502004249	52.654,74
3.	Središnje klinirško depozirarno društvo, Zagreb, Hainzelova 61a, OIB: 64406809162	47.926,75

Vjerovnik Darko Dergez, OIB: 38738664983 iz Velikog Trojstva, Bilogorska 15, putem punomoćnika Jacinte Toš Špehar odvjetnika u Bjelovaru, dostavio je likvidatoru prijavu tražbine od dana 15. 05.2022.g., a koju je likvidator je zaprimio dana 19. svibnja 2022.g.

Sud je dana 02. rujna 2022.g. donio rješenje da se odbacuje prijava tražbine vjerovnika Darka Dergez, Veliko Trojstvo, Bilogorska 15, kao nepravovremena.

Dana 19. svibnja 2022.g., odnosno odmah nakon ispitnog ročišta, održana je skupština vjerovnika.

Skupština vjerovnika donijela je odluku kojom se prihvaća izvješće likvidatora i plan prisilne likvidacije, uz obvezu likvidatora da u primjerenom roku dostavi revidirano financijsko izvješće i bilancu koja će biti sačinjena temeljem relevantne knjigovodstvene dokumentacije.

Kako je u postupku redovne likvidacije zadnje financijsko izvješće predano za 2019.g., nakon preuzimanja dužnosti likvidatora u postupku prisilne likvidacije, održan je sastanak sa ranijim likvidatorom i sa istim je dogovoreno preuzimanje dokumentacije. Međutim, nakon što je dokumentacija preuzeta i pregledana od strane knjigovodstvenog ureda, utvrđeno je da nakon 2019.g. nisu provedena knjiženja niti su predani relevantni dokumenti.

Isto tako, raniji likvidator dao je nepotpunu dokumentaciju vezano za ovršne postupke u tijeku, tako da su se podatci o navedenim postupcima prikupljali putem nadležnih institucija.

Zbog nedostatka financijskih podataka, računovodstvenih dokumenata, neažuriranog stanja poslovnih knjiga i nepostojanja analitičkih evidencija, ispravak zatečenog stanja, odnosno revidirana početna bilanca sačinjena je na način kako je to prikazano u financijskom izvješću društva FACT savjetovanje d.o.o., a koje je angažirano za knjigovodstvene, računovodstvene i revizorske usluge. Pregled početne likvidacijske bilance na dan 15. veljače 2022.g. dostavljen je na uvid vjerovnicima i sudu uz izvješće od dana 13. srpnja 2022.g.

Sukladno čl. 24 st.5 toč.8 Zakona o prisilnoj likvidaciji kreditnih institucija, likvidator je bio dužan sastaviti predračun troškova likvidacijskog postupka, te isti dostaviti na odobrenje nadzornom likvidacijskom tijelu (HAOD).

Hrvatska agencija za osiguranje depozita (HAOD) temeljem čl. 38 st.3 toč.4 i st. 4 Zakona o prisilnoj likvidaciji kreditnih institucija, donijela je 12.04.2022.g. Odluku o odobrenju predračuna troškova likvidacijskog postupka, a koja odluka je dostavljena sudu kao prilog Izvješću i planu likvidacije likvidatora od 27.04.2022.g.

Likvidacijsku masu dužnika čine novčana sredstva iz pokrenutih ovršnih postupaka koji se naplaćuju prisilnim putem.

U razdoblju od 4. ožujka 2022. godine od kada je otvoren žiro račun u ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK D.D., HR6424020061500007749, račun broj 1500007749 do pisanja ovog izvješća na žiro račun dužnika uplaćeno je ukupno 970.763,38 kuna i to:

- naplata kredita prisilnim putem (ovršni postupci) u iznosu od 117.570,24 kune,
- uplata predujma troškova od Hrvatske agencije za osiguranje depozita 853.125,07 kuna,
- jednokratna inicijalna uplata HNB-a za povrat obvezne pričuve 68,00 kuna,
- kamate poslovne banke u iznosu od 0,07 kuna.

Tijekom postupka plaćeni su troškovi postupka u iznosu od 885.514,79 kuna:

- računi za arhivu Dokumenta d.o.o. 787.500,00 kuna,
- računi za računovodstvo i reviziju početnog stanja 96.875,00 kuna,
- račun za IMO-PAK trgovački i uslužni obrt 492,81 kunu
- bankarske provizije 646,98 kuna.

Stanje računa na dan 15.12.2022. (zadnji izvod računa) iznosi 85.248,59 kn.

Likvidator izvješćuje sud da će u narednom razdoblju pristupiti izradi završnog računa i okončanju postupka prisilne likvidacije, a portfelj nenaplaćenih kredita biti će prenijet Hrvatskoj agenciji za osiguranje depozita koji će nastaviti naplatu putem ovršnih postupaka do isplate plaćenog predujma za troškove likvidacijskog postupka.

#### **Prijedlog odluke:**

Usvaja se izvješće likvidatora o tijeku likvidacijskog postupka i stanju likvidacijske mase, te se odobravaju do sada provedene radnje.

**Ad2.)** Glavna skupština KRIŽEVAČKE BANKE d.d. donijela je 16. prosinca 2004. odluku o prestanku obavljanja bankarske djelatnosti temeljem koje je pokrenut postupak redovne likvidacije društva. Upis je proveden u sudskom registru 04. siječnja 2005.

Dužnost likvidator u postupku redovne likvidacije obnašali su:

Časlav Stošić, zastupa pojedinačno i samostalno od 16.12.2004.g. do 22.02.2022.g.

Sandra Brkić, zastupa pojedinačno i samostalno od 16.12.2004.g. do 15.04.2014.g.

Goran Delić, zastupa pojedinačno i samostalno od 09.12.2015.g. do 22.02.2022.g.

Dana 18.12.2015.g. tvrtka banke u pravnom prometu se mijenja i umjesto dotadašnje KRIŽEVAČKA BANKA d.d. u likvidaciji glasi INTERNET MOBILE BANK d.d. u likvidaciji (dalje u tekstu: Banka).

Hrvatska narodna banka dana 26.01.2022. podnosi prijedlog za pokretanje postupka prisilne likvidacije nad Bankom jer je utvrđeno da:

- 1) Banka u redovnoj likvidaciji ne provodi plan likvidacije u skladu sa zakonom koji uređuje poslovanje kreditnih institucija
- 2) postoji vjerojatnost da je imovina Banke u likvidaciji manja od njenih obveza

Povodom navedenog prijedloga Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu dana 15.02.2022. donosi rješenje poslovni broj St-293/2022 kojim se otvara postupak prisilne likvidacije nad Bankom.

Otvaranjem postupka prisilne likvidacije nad Bankom prestaje ovlast dotadašnjim likvidatorima u postupku redovne likvidacije; Časlavu Stošiću i Goranu Deliću.

Jedini dioničar Banke je Goran Delić, koji je obnašao funkciju likvidatora u redovnom postupku likvidacije.

U vrijeme upisa u sudski registar odluke o prestanku obavljanja bankarske djelatnosti i pokretanja postupka redovne likvidacije nad Bankom na snazi je bio Zakon o bankama NN 84/2002 (dalje u tekstu: ZOB 02) koji je stupio na snagu 26. srpnja 2002.g.

Člankom 145. ZOB 02 propisano je da se na postupak redovne likvidacije banke primjenjuju odredbe Zakona o trgovačkim društvima o likvidaciji dioničkog društva, osim ako drugačije nije uređeno ovim Zakonom.

Člankom 148. ZOB 02 propisano je da su likvidatori dužni, ako utvrde da imovina banke u likvidaciji nije dovoljna za isplatu svih potraživanja banke u likvidaciji, bez odlaganja podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i o tome obavijestiti Hrvatsku narodnu banku.

Dana 01. siječnja 2009. na snagu je stupio Zakon o kreditnim institucijama NN 117/2008 (dalje u tekstu: ZoKI).

Člankom 260. ZoKI propisano je da su likvidatori kreditne institucije dužni okončati poslove koji su u tijeku, naplatiti tražbine, unovčiti imovinu kreditne institucije i podmiriti obveze prema vjerovnicima.

Člankom 262. ZoKI propisana je obveza likvidatora da bez odgađanja podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i o tome obavijeste HNB ako tijekom provođenja redovite likvidacije utvrde da je nastupio neki od stečajnih razloga iz članka 273.

Člankom 273. ZoKI propisani su stečajni razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad kreditnom institucijom:

1. kreditna institucija ne može duže od 21 dan neprekidno podmirivati svoje dospjele novčane depozite određene zakonom kojim se uređuje osiguranje depozita,
2. kreditna institucija ne može duže od 60 dana podmirivati dospjele novčane obveze koje nisu obuhvaćene točkom 1. ovoga članka ili
3. imovina kreditne institucije ne pokriva njezine postojeće obveze.

Člankom 250. ZoKI propisana je obveza Banke u redovnoj likvidaciji dostaviti HNB-u plan likvidacije, kao i izvješća o tijeku postupka redovne likvidacije i godišnje financijske izvještaje.

Likvidator Goran Delić sastavio je dana 23. travnja 2019.g. Plan likvidacije Banke u kojem navodi:

- Temeljem članka 124. Zakona o trgovačkim društvima tek nakon što se podmire obveze društva imovina se može podijeliti. Budući da sve obveze Banke nisu podmirene, nije se započelo s podjelom imovine već je imovina u visini od 47.840.995,39 kn pozajmljena jedinom dioničaru te se vodi kao potraživanje na kontu 14819. Nakon dovršetka likvidacijskog postupka to će se potraživanje prebiti s obvezama prema dioničaru jedinom članu društva.
- Potraživanja prema dioničaru prebit će se danom završetka likvidacijskog postupka odnosno temeljem konačnog financijskog izvješća temeljem članka 124. stavka 1. ZTD-a.
- Na kontu 1140 vodi se potraživanje prema pravnim osobama u iznosu od 3.889.382,03 kn.

U prijedlogu za pokretanje postupka prisilne likvidacije HNB kao regulatno tijelo u bitnome navodi da likvidatori nakon podnošenja Plana likvidacije 23.04.2019. nisu dostavili niti jedno izvješće o tijeku postupka redovne likvidacije niti izvješće o provođenju plana likvidacije. Likvidatori nisu dostavili niti revidirane godišnje financijske izvještaje. Posljednji revidirani godišnji financijski izvještaji dostavljeni su za 2018. godinu.

Međutim, revizorsko društvo izdalo je suzdržano mišljenje u odnosu na navedene izvještaje jer nije dobilo dostatne i primjerene revizijske dokaze. Dodatno, utvrđeno je kako Banka nije vrijednosno usklađivala potraživanja budući da su nad kupcima pokrenuti stečajni postupci, a Banka nije prijavila potraživanja u stečajnom postupku.

Konačno, HNB ukazuje kako Banka tijekom 2021.g. nije dobrovoljno ispunjavala svoje novčane obveze pa su računi Banke koji su se vodili kod Erst&Steiermarkische bank d.d. bili blokirani, te su novčana sredstva na računu preko kojeg Banka ostvaruje promet bila zaplijenjena od strane Financijske agencije radi provođenja ovrhe u razdoblju od 01.06. do 13.06.2021. u iznosu od 29.851,02 kn.

Prije svega se ukazuje kako pozivanje likvidatora Gorana Delića na članak 124. Zakona o trgovačkim društvima nije osnovano.

Člankom 124. ZTD propisana je dužnost likvidatora da nakon podmirenja obveza društva, imovinu podijele članovima razmjerno njihovim udjelima u kapitalu. Stavkom 2. istog članka propisano je da se za vrijeme trajanja likvidacije, ako nije potreban za namirenje vjerovnika, novac može privremeno podijeliti. Moraju se zadržati iznosi koji su potrebni za pokriće još nedospjelih ili spornih obveza, kao i za osiguranje iznosa koji pripadaju članovima za konačnu podjelu.

Međutim, članak 124. ZTD spada pod Glavu I ZTD kojom su propisane odredbe o javnom trgovačkom društvu i postupanja likvidatora javnog trgovačkog društva.

Dionička društva uređena su Glavom IV ZTD čijim su Odjeljkom 10., člancima 367. do 384. propisane obveze likvidatora dioničkih društava, što Banka nedvojbeno je.

Člancima 379. i 380. ZTD propisano je da se imovina može podijeliti dioničarima tek nakon namirenja vjerovnika i po proteku godine dana od objave vjerovnicima da prijave svoje tražbine. Sudovi su temeljem zakonskih odredbi zauzeli stav da dioničar ne može sudjelovati u podjeli dividende sve dok se ne podmire svi vjerovnici i dok ne protekne rok od godine dana iz članka 379. St.1. ZTD nakon čega može sudjelovati u podjeli imovine društva.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-293/2022 utvrđene su tražbine vjerovnika I višeg isplatnog reda u iznosu od 3.539,43 kn, te tražbine vjerovnika II višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 101.532,21 kn.

Stoga je evidentno da u trenutku isplate iznosa od 47.840.995,39 kn kako je navedeno u Planu likvidacije nisu bili ispunjeni uvjeti za isplatu dividende dioničaru Goranu Deliću.

Likvidator Goran Delić u Planu likvidacije nesporno navodi kako mu je iznos od 47.840.995,39 kn isplaćen na ime pozajmice, a isplata je i u poslovnoj dokumentaciji Banke knjižena kao pozajmica.

Zakonom propisana dužnost likvidatora kreditne institucije je okončati poslove koji su u tijeku, naplatiti tražbine, unovčiti imovinu kreditne institucije i podmiriti obveze prema vjerovnicima.

Isplata pozajmice u iznosu od čak 47.840.995,39 kn likvidatoru se protivi zakonom propisanoj svrsi postupka likvidacije kreditne institucije i u suprotnosti je sa zakonom propisanim ovlastima i dužnostima likvidatora. Navedeno naročito u situaciji kad Banka nije podmirila obveze prema svim vjerovnicima i nema uvjete za uredno okončanje postupka redovne likvidacije. Štoviše, nakon isplate predmetne pozajmice Banka je čak bila nesposobna za plaćanje jer joj je račun bio blokiran!

Isplata predmetne pozajmice od 47.840.995,39 kn zbog koje Banka nije bila u mogućnosti podmiriti dospjele novčane obveze, propuštanje dostavljanja izvješća o tijeku likvidacijskog postupka i ispunjavanju plana likvidacije, kao i revidiranih financijskih izvještaja su radnje zbog kojih je HNB kao regulatorno tijelo bilo primorano podnijeti prijedlog sudu za pokretanje postupka redovne likvidacije.

U postupku prisilne likvidacije utvrđeno je kako potraživanja I i II višeg isplatnog reda iznose 105.071,64 kn.

Člankom 24. stavkom 5. točkom 8. Zakona o prisilnoj likvidaciji (dalje u tekstu: ZPL) propisana je dužnost likvidatora sastaviti predračun troškova likvidacijskog postupka i dostaviti ga na

prethodno odobrenje Hrvatskoj agenciji za osiguranje depozita (dalje u tekstu: HAOD). HAOD je sukladno zakonu donio Odluku o odobrenju predračuna troškova likvidacijskog postupka u iznosu od 1.142.500,00 kn.

Dakle, uslijed propusta likvidatora za urednim obavljanjem zakonom propisane dužnosti utvrđeno je 105.071,64 kn dospjelih nepodmirenih novčanih obveza, te su nastale nove obveze u iznosu od 1.142.500,00 kn troškova postupka prisilne likvidacije.

Člankom 7. ZPL propisano je da se na postupak prisilne likvidacije kreditne institucije na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje stečaj.

Člankom 24. stavkom 7. ZPL propisana je ovlast likvidatora u ime Banke pobijati pravne radnje dužnika poduzete na štetu vjerovnika ako smatra da su potrebne radi ispunjavanja ciljeva postupka, uz uvjet odobrenja nadzornog likvidacijskog tijela i odobrenja suda.

Isplata pozajmice od 47.840.995,39 kn svakako se ima smatrati radnjom poduzetom na štetu vjerovnika, a njeno pobijanje potrebno je radi ispunjenja ciljeva postupka u vidu namirenja vjerovnika i podmirenja nastalih troškova postupka prisilne likvidacije.

Pravna radnja isplate pozajmice likvidatoru može se pobijati temeljem članaka 198., 202. i 212. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) u vezi s člankom 7. ZPL.

Postupak prisilne likvidacije otvoren je 15.02.2022. pa je ispunjen prvi procesni uvjet iz članka 212. stavka 2. SZ-a za pokretanje parnice za pobijanje pravnih radnji. Drugi procesni uvjet ovisi o ishodu odobrenja stečajnog suda i nadzornog likvidacijskog tijela za pokretanje sudskog postupka.

Člankom 198. SZ propisane su opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnih dužnika: (a) da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak, (b) da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti predmet pobijanja, (c) da je poduzeta radnja dovela do oštećenja vjerovnika i (d) da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

- (a) Postupak prisilne likvidacije otvoren je rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu dana 15.02.2022. donosi rješenje poslovni broj St-293/2022.
- (b) Radnja isplate pozajmice poduzeta je prije otvaranja postupka prisilne likvidacije što nesporno proizlazi iz navoda likvidatora iznesenih u Planu likvidacije
- (c) Isplata pozajmice u iznosu od 47.840.995,39 kn dovela je do oštećenja vjerovnika budući da zbog nedostatnosti novčanih sredstava u likvidacijskoj masi nisu podmirene dospjele novčane obveze pa je nakon otvaranja postupka prisilne likvidacije rješenjem suda utvrđeno postojanje nepodmirenih dospjelih obveza u iznosu od 105.071,64 kn.
- (d) Krajnji rezultat pobijanja očitovao bi se u povratu iznosa isplaćene pozajmice u iznosu od 47.840.995,39 kn u likvidacijsku masu Banke koja sredstva bi nedvojbeno bila dostatna za podmirenje iznosa od 105.071,64 kn tražbina vjerovnika viših isplatnih redova i 1.142.500,00 kn troškova postupka prisilne likvidacije

Člankom 202. SZ propisane su posebne pretpostavke za pobijanje prave radnje: (a) da je poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

(b) s namjerom da se ošteti vjerovnike, (c) ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika.

(a) Pravna radnja poduzeta je u posljednjih deset godina prije otvaranja postupka prisilne likvidacije što proizlazi iz Plana likvidacije koji je sastavio likvidator Goran Delić,

(b) (c) Radnja je poduzeta s namjerom jer je Goran Delić isplatio izuzetno velik novčani iznos znajući da Banka neće biti u mogućnosti podmiriti sve dospjele novčane obveze. Navedeno naročito uzevši u obzir činjenicu da su sva potraživanja od pravnih osoba bila nenaplativa jer ista nisu prijavljena u stečajnim postupcima nad dužnicima Banke. Likvidator je s navedenom činjenicom bio upoznat budući da je zaprimio revizorsko izvješće. Dodatno, da likvidatoru nisu prioritet vjerovnici vidljivo je iz činjenice da je sva novčana sredstva isplatio sebi protivno svim zakonima koji reguliraju postupak likvidacije kreditne institucije uz obrazloženje da će se potraživanje 'ionako kasnije prebiti', a pritom ne naplaćuje potraživanja od dužnika Banke, ne vodi računa o vjerovnicima, te ne podnosi regulatornom tijelu potrebna izvješća niti vrši reviziju financijskih izvještaja kako bi utvrdio ima li osnova za pretpostaviti koji će iznos preostati po okončanju redovne likvidacije.

Po okončanju postupka redovne likvidacije, nakon namirenja svih vjerovnika i proteka rokova propisanih ZTD-om, ostatak novačnih sredstava ima se isplatiti dioničarima.

Jedini dioničar Banke je upravo Goran Delić.

Čak i da je iznos od 47.840.995,39 kn u naravi predstavljao isplatu predujma dividende, isti na to u trenutku dok je redovna likvidacija u tijeku nije imao pravo, kako je prethodno već izneseno.

Međutim, u slučaju uspjeha s pobijanjem pravne radnje, utvrđenja da je ista bez učinka prema likvidacijskoj masi, te obvezivanja Gorana Delića na povrat cjelokupnog iznosa 47.840.995,39 kn, ukazuje se kako bi se nakon namirenja vjerovnika viših isplatnih redova i podmirenja troškova postupka prisilne likvidacije, preostali iznos trebao vratiti Goranu Deliću kao jedinom dioničaru Banke.

Stoga je vođenje parnice opravdano za novčani ekvivalent zbroja iznosa od 105.071,64 kn tražbina vjerovnika viših isplatnih redova i 1.142.500,00 kn troškova postupka prisilne likvidacije.

Prilikom donošenja odluke o pokretanju parnice za pobijanje pravnih radnji svakako treba uzeti u obzir i mogućnost naplate i povrata iznosa od 1.247.571,64 kn.

Provjerom u Financijskoj agenciji utvrđeno je da Goran Delić u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima iznos nepodmirenih novčanih obveza od 169.000,00 kn.

Provjerom je utvrđeno kako je kategorija osiguranja istog: osobe koje samostalno obavljaju privredne djelatnosti i neprivredne djelatnosti, a osnova osiguranja: obrtnik (vlasnik). Stoga su izgledi za ovrhu na plaći neznatni.

Provjerom po osobnom identifikacijskom broju utvrđeno je da je Goran Delić vlasnik čak 39 nekretnina, ali su sve opterećene pravima trećih. Popis svih nekretnina sa naznakama zabilježbi i založnih prava čini sastavni dio pravnog mišljenja kao Prilog 1.

Temeljem iznesenog, nužno se nameće pitanje mogućnosti i trajanja postupka naplate potraživanja, kao i generiranja novih troškova za ovršne postupke.

U slučaju pokretanja parnice za pobijanje pravne radnje trošak nagrade odvjetniku za zastupanje iznosio bi 185.000,00 kn po radnji u slučaju da se kao vrijednost predmeta spora utvrdi iznos isplaćene pozajmice od 47.840.995,39 kn odnosno 22.410,00 kn u slučaju da se kao vrijednost predmeta spora utvrdi iznos od 1.247.571,64 kn.

Banka u ovom trenutku nema sredstava za osiguranje troškova predmetne parnice, već bi iste sukladno ZPL trebao predujmiti HAOD. U slučaju gubitka spora Banka bi bila dužna nadoknaditi parnične troškove protivnoj strani.

Potrebno je naglasiti i da poslovna dokumentacija Banke nije potpuna i točna. Prije svega se ukazuje na navode HNB iz prijedloga za otvaranje prisilne likvidacije kako su zadnja predana revidirana godišnja financijska izvješća ona za 2018.g. koja revizorsko društvo nije prihvatilo jer nisu dobili na uvid svu potrebnu dokumentaciju.

Stoga se postavlja pitanje mogućnosti dokazivanja navoda Banke u budućem sudskom postupku, ali i pitanje eventualne zastare. Iz Plana likvidacije koji je 2019.g. sačinio Goran Delić nije jasno da li je isplaćena jednokratna pozajmica u navedenom iznosu ili se radi o više sukcesivno isplaćivanih pozajmica čiji zbroj predstavlja iznos od 47.840.995,39 kn. Zbog nepotpune poslovne dokumentacije nije moguće sa sigurnošću provjeriti ove tvrdnje prije pokretanja parničnog postupka.

Nameće se pitanje može li se predmetni Plan likvidacije tumačiti kao priznanje duga sukladno čl. 240. odnosno odricanje od zastare sukladno članku 220. Zakona o obveznim odnosima. Plan likvidacije sastavio je i potpisao Goran Delić kao likvidator Banke odnosno dokument je sastavljen u ime vjerovnika. Budući da nema pisanog očitovanja Gorana Delića kao fizičke osobe dužnika, Plan likvidacije ne može se smatrati priznanjem duga kojim se prekida zastara odnosno odricanjem od zastare.

Konačno, člankom 202. stavkom 3. SZ propisano je da se naplatni ugovor između dužnika i njemu bliske osobe može pobijati ako se njime stečajni vjerovnici izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Člankom 207. SZ propisano je da se bliskom osobom dužnika pravne osobe u smislu ovog zakona smatra među ostalim član upravnog tijela pravne osobe.

Budući da je ugovor o zajmu naplatni pravni posao, a likvidator izjednačen sa članom upravnog tijela pravne osobe, bez uvida u datum sklapanja ugovora o pozajmici uslijed nedostatka dokumentacije, nije moguće utvrditi je li na dan podnošenja prijedloga za pokretanje postupka prisilne likvidacije 26.01.2022. već protekao dvogodišnji rok, čime bi otpao procesni uvjet za vođenje parnice.

Slijedom navedenog pokretanje postupka za pobijanje pravnih radnji je upitno zbog slijedećih razloga:

- nedostatak dokumentacije,
- izvjesnost podnošenja prigovora zastare potraživanja i proteka roka za pokretanja postupka pobijanja pravnih radnji od strane tuženika,
- visoki troškovi sudskog postupka i dužina trajanja postupka,
- naplate potraživanja u slučaju dobivanja spora (blokada računa, opterećenost imovine pravima trećih osoba)

**Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o pobijanja pravnih radnji.

Likvidator  
Perica Mitrović

*Prilog:*

*Tabelarni prikaz nekretnina*