



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-2752/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Carmen Topalušić, u pravnoj stvari tužiteljice Stane Gojković iz Gornjeg Daruvara, Podborska ulica 3, OIB: 82932911242, zastupane po punomoćnici Zvezdani Drašner, odvjetnici u Daruvaru, protiv tuženika ZENNY PROJEKTI j.d.o.o., Zagreb, Malešnica 3C, OIB: 00931182086, radi isplate, dana 26. veljače 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 1.500,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 4. veljače 2025. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužiteljici troškove postupka isplatom iznosa od 253,10 eura sa zakonskom zateznom kamatom od 26. veljače 2026. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužbeni zahtjev pobliže opisan u toč. I. izreke ove presude zbog ogluhe.

2. Izloženi zahtjev tužiteljica temelji na slijedećim u tužbi izloženim tvrdnjama i pravnim shvaćanjima:

- da je tužiteljica s tuženikom 16. siječnja 2025. sklopila Ugovor o kupoprodaji br. 164, te je istoga dana preuzela robu (robot i difuzor) i uplatila iznos od 1.500,00 eura u gotovini, što sve je potvrđeno na samom ugovoru,

- da je tužiteljica isti ugovor raskinula 22. siječnja 2025. sukladno Općim uvjetima tuženika, te o tome tuženiku (kako putem obične pošte tako i putem elektroničke pošte) dostavila Obrazac za jednostrani raskid ugovora,

- da je tužiteljica, sukladno svojim obvezama slijedom raskida ugovora, 31. siječnja 2025. putem dostavne službe Overseas Express izvršila povrat primljenog od strane tuženika, a što je tuženik uredno i zaprimio dana 3. veljače 2025.,

- da je slijedom odredbi Zakona o obveznim odnosima, te posebice odredbe čl. 83. Zakona o zaštiti potrošača, tuženik bio obavezan izvršiti povrat primljenog iznosa od 1.500,00 eura, pa je tužiteljica istog pozvala na izvršenje obveze, te dostavila svoj račun za izvršenje uplate i to putem elektroničke pošte 3. veljače 2025. i 6. ožujka 2025., koje poruke su uredno primljene od strane tuženika, što je tužiteljici u više navrata potvrđeno telefonski i od strane djelatnika tuženika.

3. U prilog istinitosti svojih tvrdnji, tužiteljica je tužbi priložila Ugovor o kupoprodaji s općim uvjetima ugovora (str. 4-5 spisa), obrazac za jednostrani raskid ugovora s potvrdom o primitku (str. 6-7 spisa), elektroničke dopise administrativnog referenta punomoćnice tužiteljice tuženiku (str. 8, 13 i 14 spisa) i dopis punomoćnice tužiteljice tuženiku od 13. ožujka 2025. s potvrdom o primitku pošiljke i omoćnicom (str. 15-17 spisa).

4. Tuženiku je uredno, 9. srpnja 2025., dostavljena tužba s pozivom za davanje odgovora na tužbu u roku od 45 dana.

5. Međutim, tuženik nije podnio odgovor na tužbu u za to mu ostavljenom roku.

6. Iz činjenica navedenih u tužbi proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, a činjenice na kojima tužiteljica temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sama tužiteljica podnijela, a ni s činjenicama koje su općepoznate.

7. Naime, iz Ugovora o kupoprodaji proizlazi da je isti sklopljen izvan poslovnih prostorija tuženika u smislu odredbe čl. 79. st. 1. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine", broj: 19/22. i 59/23., dalje: ZKP), te da je tužiteljica za kupljeni robot, grijalicu, posuđe i difuzor platila u gotovini 16. siječnja 2025., na dan sklapanja Ugovora, iznos od 1.500,00 eura i preuzela robot i difuzor, dok su joj grijalica i posuđe trebali biti poslani na njenu adresu unutar sedam radnih dana.

8. Nadalje, iz ispunjenog tuženikovog obrasca za jednostrani raskid ugovora proizlazi da je tužiteljica 22. siječnja 2025. izjavila da jednostrano raskida naprijed navedeni Ugovor, a iz potvrde o primitku Hrvatske pošte (na str. 7 spisa) i elektroničke poruke administrativne referentice punomoćnice tužiteljice od 22. siječnja 2025. proizlazi da je tužiteljica 22. siječnja 2025., dakle unutar roka od 14 dana iz čl. 79. st. 1. ZKP-a obavijestila tuženika, kao trgovca, o svojoj odluci da raskine Ugovor.

9. Iz tijeka isporuke pošiljke proizlazi da je tužiteljica 3. veljače 2025. vratila tužitelju, putem dostavne službe Overseas Express, robot i difuzor, te elektroničkom porukom administrativne referentice punomoćnice tužiteljice od 3. veljače 2025. obavijestila o tome tuženika i zatražila povrat uplaćenih 1.500,00 eura, a što je, u bitnom, ponovila i u elektroničkoj poruci administrativne referentice punomoćnice tužiteljice od 6. ožujka 2025., a i u dopisu punomoćnice tužiteljice tuženiku od 13. ožujka 2025., koji je isti dan predan pošti, ali za koji se dostava vratila s naznakom "obaviješten, nije podigao pošiljku" (str. 15-17 spisa).

10. Odredbom čl. 83. st. 3. ZPP-a propisano je da kod Ugovora o kupoprodaji, trgovac mora izvršiti povrat plaćenog nakon što mu roba bude vraćena, odnosno nakon što mu potrošač dostavi dokaz da je robu poslao natrag trgovcu, ako bi o tome trgovac bio obaviješten prije primitka robe.

11. Stoga je, imajući u vidu naprijed navedeno, tuženik bio dužan isplatiti tužiteljici iznos od 1.500,00 eura 3. veljače 2025., pa kako to nije učinio, to je pao u zakašnjenje 4. veljače 2025. i od tada je dužan platiti zakonsku zateznu kamatu (čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, "Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZOO).

12. Imajući u vidu naprijed navedeno, kao i činjenicu da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, niti je nađeno da je riječ o zahtjevima kojima stranke ne mogu raspolagati (čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP), ovaj sud je, temeljem odredbe čl. 331.b ZPP-a, donio presudu zbog ogluhe.

13. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a.

14. Tako je tužiteljici za zastupanje po punomoćnici odvjetnici priznat trošak sastava tužbe od 100 bodova (Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, "Narodne novine" broj: 138/23., dalje: OT), što uz vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54. OT) iznosi 200,00 eura.

15. Nadalje joj je priznat plaćeni trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 eura (Tar. br. 1. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, "Narodne novine", broj: 37/23., dalje: Uredba i čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama, "Narodne novine", broj: 118/18. i 51/23.) i ovu presudu zbog ogluhe u iznosu od 26,55 eura (Tar. br. 2. st. 2. Uredbe).

16. Stoga, ukupno priznati trošak tužiteljice, koji joj je dužan nadoknaditi tuženik, iznosi 253,10 eura sa zakonskom zateznom kamatom od 26. veljače 2026. do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP-a).

17. Odluka o stopi zakonske zatezne kamate temelji se na odredbama čl. 29. st. 2. i 7. ZOO-a.

18. Slijedom svega naprijed navedenoga, odlučeno je kao u izreci ove presude zbog ogluhe.

U Zagrebu 26. veljače 2026.

Sutkinja:
Carmen Topalušić

CARMEN TOPALUŠIĆ



Elektronički potpisano: 26.02.2026T14:56:13 (UTC:2026-02-26T13:56:13Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 32be64a2-1ca9-4204-a580-2e2b5820718b

Općinski građanski sud u Zagrebu



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a). Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

Žalba protiv ove presude ne odgađa njenu ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

I. Pun. tužiteljice uz rj. na pl. pristojbe na presudu zbog ogluhe (26,55 eura)

II. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30883-fb8ea**

Kontrolni broj: **0e913-7b661-8cb7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.