



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-4869/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Mendušić, uz sudjelovanje Olivera Dedić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika LE' CAPRE j.d.o.o. i Predraga Kulića, zbog prekršaja iz članka 112. stavka 1. toč. 2. u svezi čl. 172. st. 2. toč. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21, 119/22, dalje: Zakona o mirovinskom osiguranju), povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Klasa: 116-01/25-02/134, Urbroj: 443-02-03-11-25-4 od 04. travnja 2025. godine, nakon provedene glavne rasprave zaključene dana 21. svibnja 2026. godine u odsutnosti prvookrivljenika i drugookrivljenika te ovlaštenog tužitelja, dana 25. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

prvookrivljenik:	LE' CAPRE j.d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, OIB: 71063292094, sa sjedištem u Jelsi, Jelsa br. 134, kao pravna osoba, prekršajno nekažnjan,
drugookrivljenik:	PREDRAG KULIĆ, OIB: 66957551654, sin pok. Ante i Katice rođ. Boldović, rođen 11. ožujka 1957. u Splitu, s prebivalištem u Jelsi, Jelsa br. 134, prekršajno kažnjan

k r i v i s u

što dana 05. ožujka 2025. godine u Jelsi, kao poslodavac-pravna osoba i odgovorna osoba poslodavca, nisu radnika Milana Vučnića, koja je s radom počeo tog dana, prijavili na osiguranje već su to učinili dana 06. ožujka 2025. godine, iako su bili dužni podatke o početku osiguranja dostaviti najranije 8 dana prije početka rada, a najkasnije prije početka rada,

dakle, kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba poslodavca nisu prijavili osiguranje, odnosno to su učinili nakon isteka propisanog roka,

čime su počinili prekršaj opisan u članku 112. stavku 1. točki 2. Zakona o mirovinskom osiguranju, kažnjiv po članku 172. stavku 2. točki 5. istog Zakona.

I. Na temelju naprijed citiranog propisa, prvookrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD
660,00 (šesto i šezdeset) EURA

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju naprijed citiranog propisa, drugookrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD
130,00 (sto i trideset) EURA

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

III. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 30,00 (trideset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni inspektorat podnio je pod gore navedenom poslovnom oznakom optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja navedenog u izreci presude.

2. Sud je proveo glavnu raspravu u odsutnosti okrivljenika, koju su na istu pozvani putem e-oglasne ploče suda. Naime, okrivljenicima je u više navrata poslan poziv na adresu Jelsa br. 134. u Jelsa, (sjedište pravne osobe) i Zavala br. 139, Zavala kao prijavljene adrese prebivališta drugookrivljenika, međutim, svi pozivi su se vratili kao neuručeni s naznakom dostavljača „obaviješten, nije podigao pošiljku“. S obzirom na to da drugookrivljenik nesporno zna za postojanje predmetnog prekršajnog postupka, jer je potpisao i zaprimio obavijest o počinjenom prekršaju Državnog inspektorata od 12. ožujka 2025. godine; sud je zaključio kako okrivljenici evidentno izbjegavaju primitak poziva i dolazak pred sud.

3.1. U tom kontekstu još valja naglasiti kako je okrivljenicima u predmetnoj pisanoj obavijesti, istaknuto da svoju obranu mogu iznijeti pisanim putem, kao i da mogu u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, a ujedno su upozoreni da se rasprava može provesti i odluka o prekršaju donijeti i u njihovoj odsutnosti. Davanjem citirane i drugih zakonskih pouka okrivljenicima je pružena mogućnosti da sudjeluju u postupku, no, kako je riječ o pravu, a ne obvezi okrivljenika, čija je realizacija isključivo na njihovoj dispoziciji, isti su u konkretnom slučaju korištenje navedenog prava propustili svojom voljom.

3.2. Na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, glavna rasprava je održana bez nazočnosti ovlaštenog tužitelja, koji je također uredno pozvan, a izostanak nije opravdao; jer je sud ocijenio da to nije na štetu njegovih interesa.

5. Tijekom dokaznog postupka pročitani su zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja od 05. ožujka 2025. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme od 05. ožujka 2025. godine, obrazac eM-1P HZMO-a za radnika Milana Vučinića, izvod iz Sudskog registra za prvookrivljenika te je izvršen u vid u prekršajnu evidenciju za okrivljenike, a iz kojih je vidljivo da je prvookrivljenik nekažnjavan, dok je drugookrivljenik prekršajno kažnjavan.

6. Odredba članka 172. stavka 2. točke 5. Zakona o mirovinskom osiguranju propisuje kako će se poslodavac, odnosno obveznik doprinosa, kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 6.630,00 eura ako ne prijavi ili odjavi osiguranje ili promjenu tijekom osiguranja ili to učini nakon isteka propisanog roka (članak 112. stavak 1. točke 2., 3. i 5.). Stavkom 3. istog članka propisano je da će se Za postupke iz stavaka 1. i 2. ovoga članka kaznit će se za prekršaj i odgovorna osoba novčanom kaznom u svoti od 130,00 do 1320,00 eura.

8. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, u prvom redu iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 05. ožujka 2025. godine, sud smatra nedvojbeno utvrđenim da su okrivljenici počinili prekršaj, činjenično opisan i pravno označen u izreci presude. Naime predmetni zaključci i opažanja inspektora ovlaštenog tužitelja mogu se smatrati istinitim i vjerodostojnim te im sud poklanja vjeru, jer je postupao obavljajući svoju službenu dužnost i nema razloga lažno teretiti okrivljenike.

8.1. Ističe kako je sud sukladno uvidu u navedene dokaze, izvršio manje izmjene činjeničnog opisa predmetnih prekršaja, smatrajući da time ne zadire u identitet presude i optužbe, kao i da je način počinjenja djela u dovoljnoj mjeri određeno. Ujedno se napominje da sud sa provedenim izmjenama nije prekoračio optužbu jer se radi samo o pobližem određenju načina i mjesta počinjenja prekršaja, koje nesporno proizlazi iz rezultata dokaznog postupka, odnosno preciziranju činjeničnog opisa prekršaja, što je sud ne samo ovlašten nego i dužan učiniti, pogotovo jer se istima okrivljeniku ne stavlja na teret veća kriminalna količina.

9. Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjene prekršaje i osobu drugookrivljenika pa je tako kao olakotne okolnosti cijenio prekršajnu nekažnjavanost prvookrivljenika kao i izostanak štetnih posljedica počinjenjem prekršaja, dok je otegotnim cijenio prekršajnu kažnjavanost drugookrivljenika te iskazano opstruiranje postupka. Stoga je okrivljenicima izrekao

novčane kazne navedene u izreci presude, te će se na taj način će se prema stajalištu suda ostvariti svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja prijekora za počinjeni prekršaj, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

9.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate 2/3 (dvije trećine) izrečenih novčani kazni, smatrat će se da su novčane kazne u cjelini uplaćene.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka te dostupne podatke o imovnom stanju okrivljenika.

Hvar, 25. svibnja 2026. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić, v.r.

Sutkinja
Lara Menđušić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Hvaru, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljenicima, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Olivera Dedić