



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 14 GŽ-819/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dijane Hofer predsjednice vijeća, te Snježane Šaško sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Tanje Novak-Premec članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Drage Ilišina iz Osijeka, Reisnerova ulica 179, OIB: 21429593570, odlučujući o žalbi vjerovnika CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB: 26187994862, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 102 Sp-851/2023-6 od 20. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. prosinca 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika CROATIA osiguranje d.d., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda Osijeku, poslovni broj: 102 Sp-851/2023-6 od 20. srpnja 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Drage Ilišina iz Osijeka, Reisnerova ulica 179, OIB: 21429593570 (točka I. izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom tog potrošača (točka II. izreke) te je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike i to:

1. osnova broj Ovrv-5341/20, izdavatelja javni bilježnik Crnov David, Đakovo, - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 05.02.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 25,42 EUR, trošak: 116,30 EUR,
2. osnova broj Ovrv-8012/19, izdavatelja javni bilježnik Crnov David, Đakovo, - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 06.02.2020., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 32,52 EUR, trošak: 116,30 EUR,
3. osnova broj Ovrv-4868/2021, izdavatelja Općinski sud u Osijeku, Osijek,

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 03.08.2022., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 11,47 EUR, trošak: 50,77 EUR,

4. osnova broj Ovr-296/20, izdavatelja javni bilježnik Crnov David, Đakovo,

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 06.04.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 27,02 EUR, trošak: 116,30 EUR,

5. osnova broj PN-5592/08-IZNA, izdavatelja Općinski građanski sud u Zagrebu, Zagreb

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 28.10.2020., glavnica: 2.084,29 EUR, kamata: 3.378,81 EUR, trošak: 233,66 EUR.

2. Navedeno rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik CROATIA osiguranje d.d. (dalje: žalitelj) zbog bitne povrede odredaba postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nesporno je da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i da je uz svoj prijedlog dostavila potrebne isprave i dokaze, kao i da je nakon ispunjenja pretpostavki potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP-a). Kako se potrošač oglušio na poziv FINE, te nije u roku od 15 dana dostavio očitovanje niti popis imovine, sud je sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatrao da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

5. Nadalje, prvostupanjski sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP-a objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici da u roku od 45 dana ospore popis imovine koji je potrošač dostavio, odnosno da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. U navedenom roku nije zaprimljen podnesak vjerovnika o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

6. Osim toga, prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a putem FINE pribavio podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača kako je to naznačeno u obrazloženju, a pribavljeni su i podaci putem web servisa FINE, te nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača. Okolnost je li potrošač vlasnik nekretnina nije utvrđivana, obzirom da se prema odredbi čl. 79.i st. 10. ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača nekretnine ne mogu unovčiti radi namirenja potrošačevih vjerovnika.

7. Kako je prema pribavljenim podacima o imovini prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, zaključio je da je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača. Osim toga, u pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice u iznosu od 2.339,17 EUR, kao i osnove koja je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 2.795,56 EUR (u odnosu na koje nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a). Konačno, prvostupanjski sud je utvrdio da je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade (6014 na dan donošenja rješenja) jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

8. Prvostupanjski sud je nakon svega utvrđenog zaključio kako su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako isti nema imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu odnosno iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, time da je ujedno u smislu čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobodio potrošača od obveza u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike, i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

9. U žalbi žalitelj ističe bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14-Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP-a), te navodi da je neosnovano stajalište prvostupanjskog suda da potrošač nema nikakve imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici te da su ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača. Također, ističe da je prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud propustio utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a koja je dužan utvrditi sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a. Osim toga, da je pogrešno primijenio odredbu čl. 8. ZPP-a o načinu utvrđivanja odlučnih činjenica.

10. Ispitujući pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima, a i primjenom odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 23. ZSP-a i čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ-a), ovaj sud nije našao da bi isto bilo opterećeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, obzirom da prvostupanjska odluka nema nedostataka zbog kojih ovaj sud ne bi mogao ispitati njezinu pravilnost i zakonitost, dok su razlozi o odlučnim činjenicama jasno određeni te bez proturječja sa stanjem spisa. Osim toga, u pobijanom rješenju nije počinjena niti jedna druga bitna povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Također, prvostupanjski sud je ocjenom izvedenih dokaza, svakog zasebno i svih u ukupnosti (čime je protivno žalbenom navodu žalitelja udovoljeno zahtjevu iz čl. 8. ZPP-a) pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke u ovome predmetu.

12. Žalbena tvrdnja žalitelja da je neosnovano stajalište prvostupanjskog suda da potrošač nema nikakve imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici, nema podlogu u sadržaju obrazloženja pobijanog rješenja koje se temelji na činjenicama koje su utvrđene nakon ocjene provedenih dokaza koji se nalaze u spisu. Svakako valja istaknuti da u konkretnom predmetu povodom oglasa kojeg je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 79.f ZSP-a objavio na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova dana 28. travnja 2023., nitko od vjerovnika (pa ni žalitelj) nije dostavio podatke o imovini potrošača, iako oglas sadrži poziv svim vjerovnicima potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da stečajni postupak bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, čime je konkretnom vjerovniku omogućeno sudjelovanje u ovom postupku što on svojim propustom očito nije iskoristio.

13. Također, žalbeni navod vjerovnika da je prvostupanjski sud propustio utvrditi raspolaganja imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno da nije utvrdio točnu i potpunu imovinu potrošača, protivan je stanju spisa, te istim nije doveden u sumnju zaključak prvostupanjskog suda koji se temelji na provjeri podataka o imovini potrošača koje je FINA dostavila sudu tj. da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, kod čega sud opravdano nije utvrđivao je li potrošač vlasnik nekretnina obzirom da se prema odredbi čl. 79.i st. 10. ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača nekretnine ne mogu unovčiti radi namirenja potrošačevih vjerovnika. Opisanom radnjom provjere podataka o imovini potrošača prvostupanjski sud je postupio sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a, prema kojoj je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije. U tom kontekstu navod žalitelja da je prvostupanjski sud propustio utvrditi rashode potrošača, ukazuje se potpuno paušalnim i neargumentiranim.

14. Svakako valja još navesti da do podataka o imovini potrošača sud može doći na temelju popisa imovine kojeg dostavi potrošač, na temelju podataka FINE koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribaviti od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača i na temelju prijave samih vjerovnika, koji se iz tog razloga i pozivaju oglasom da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Dakle, da bi sud mogao procijeniti vrijednost imovine mora imati određene podatke o postojanju imovine pa kako iz pribavljenih podataka i provjera proizlazi da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti, a nema podataka ni o postojanju imovine potrošača o kojoj se ne vode službene evidencije, jer ih nije dostavio ni potrošač, ni vjerovnici, to je prvostupanjski sud pravilno utvrdio vrijednost imovine potrošača ispod iznosa od 1.327,23 EUR/10.000,00 kn.

15. Slijedom svega navedenog, kako žalbenim navodima žalitelja nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Varaždin, 27. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća
Dijana Hofer

Broj zapisa: **9-30861-b9eb9**

Kontrolni broj: **07d00-6e886-4009c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dijana Hofer, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.