



Broj: Pp-8918/2024-10

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje Jasminke Radelja kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Drage Šimunovića, zbog prekršaja iz članka 13. Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine" br. 41/77., 47/89., 55/89., 5/90. - službeni pročišćeni tekst, "Službeni list SFRJ" br. 83/89., "Narodne novine" br. 47/90., 55/91., 29/94., 114/22., 47/23.), kažnjivog po istoj Zakonskoj odredbi, povodom Optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir broj: klasa: 211-07/24-5/17487 urbroj: 511-12-33-24-1 od 12. srpnja 2024., nakon provedene glavne rasprave 16. srpnja 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, dana 17. srpnja 2026., objavio je i.

p r e s u d i o j e

Na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

Okrivljenik: DRAGO ŠIMUNOVIĆ, OIB: 65905035421, sin Marka i majke Ive, rođen u Osijeku 05. rujna 1969. godine, sa prebivalištem u Trogiru – Put Sv. Ante 4a, drž. Republike Hrvatske, završena osnovna škola, bez zaposlenja, neoženjen, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, prekršajno osuđivan prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi:

„dana 5. srpnja 2024. u 10:30 sati u uvali Jelinak u mjestu Marina – Marina bb, remetio javni red i mir na način da je vikao na javnom mjestu, upućujući riječi Ivani Greifenthalovoj: "Ajde odavde! Neću ti maknuti ležaljke!", a nakon čega ju je odgurnuo,

čime da bi počinio prekršaj opisan i kažnjiv po članku 13. Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira,

Broj: Pp-8918/2024-10

Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir, podnijela je Optužni prijedlog pod brojem navedenim u uvodu ove presude, protiv okrivljenika Drage Šimunovića, a zbog prekršaja iz članka opisanog i kažnjivog po čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Glavna rasprava održana je temeljem čl. 167. st. 3. i 5. Prekršajnog zakona, jer su za to ispunjene zakonske pretpostavke jer ispitivanje okrivljenika nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude i jer to nije na štetu pravnog interesa okrivljenika i ne ugrožava pravilno utvrđivanje činjenica u postupku.

2.1. Naime okrivljenik je pozivan na glavne rasprave za dane 7. studenog 2025. i 2. lipnja 2026., a za koje dostava poziva nije bila uredno iskazana, zbog čega je sud okrivljeniku poziv za dan 16. srpnja 2026. uputio putem e-oglasne ploče, čime je dostava za okrivljenika uredno iskazana.

3. Okrivljenik je ispitan 13. rujna 2024., kada se očitovao da je razumio optužni prijedlog, te se izjasnio da se ne smatra krivim za prekršaj. Isti je u svojoj obrani naveo da kritične zgode u uvali Jelinak u Marini, nije remetio javni red i mir, tj. da nije vikao na javnom mjestu na Ivanu Greifenthalovu, niti da ju je odgurnuo. Kritične zgode da se nalazio kao čuvar plaže u uvali Jelinak, kada je spomenuta gospođa sa još dvije osobe došla na plažu u očito pripitom stanju i htjela je vozilom proći kroz plažu, što joj on nije dozvolio, ali da, kao što da je ranije rekao, nije tada vikao na nju, niti da bi ju odgurnuo.

4. Sud je, na temelju odredbe čl. 121. st. 1. Prekršajnog zakona, iz spisa izdvojio Izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju u dijelu u kojem je sadržan iskaz Ivane Greifenthalove i Zdenke Friakov Greifenthalove.

5. U daljnjem dokaznom postupku sud je izvršio uvid u obavijest izdanu na temelju čl. 109. a/ st. 1. Prekršajnog zakona, Službenu zabilješku od dojavi, Zapisnik o ispitivanju okrivljenika Drage Šimunovića, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 02319518, te je izvršen uvid u potvrdu iz Prekršajne evidencije za okrivljenika.

5.1. Iz označenog izvotka iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske razvidno je da je okrivljenik prekršajno osuđivan prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama.

6. Okrivljenik je tijekom postupka u svojoj obrani dosljedno poricao počinjenje prekršaja, navodeći da kritične zgode nije narušavao javni red i mir, da nije vikao na oštećenicu, niti je odgurnuo, već da je kao čuvar plaže upozorio oštećenicu da vozilom ne može prolaziti plažom.

7. Dodatno je za navesti kako sud nije mogao ispitati oštećenicu, koja je strana državljanka, budući da sudu nije poznato prebivalište niti boravište iste, zbog čega nije bilo moguće osigurati njezino ispitivanje na raspravi i omogućiti kontradiktorno izvođenje tog dokaza. Pri tome sud nije mogao koristiti zapisnik odnosno Službenu zabilješku o obavijesnom razgovoru, koju je oštećenica dala policijskim službenicima, budući da je taj dokaz izdvojen iz spisa kao nezakoniti dokaz, te se na njemu sudska odluka ne može temeljiti.

8. Osim iskaza okrivljenika i Službene zabilješke o dojavi u postupku nisu izvedeni neki drugi dokazi, koji bi na nedvojben način potvrdili navode optužnog prijedloga. Sud je odustao od izvođenja dokaza ispitivanjem policijske službenice Tanje Vučković, budući da se ista u više navrata nije odazivala pozivima suda, iako su dostave poziva za istu bile uredno iskazane, a niti je svoje izostanke opravdala, a dodatno je za navesti kako ista nije neposredno opažala sam događaj, već raspolaže isključivo posrednim saznanjima, a što nije dostatno za utvrđenje prekršajne odgovornosti okrivljenika.

9. Kod ovakvog stanja spisa, u nedostatku drugih materijalnih i personalnih dokaza sud nije mogao s potrebnim stupnjem izvjesnosti nedvojbeno utvrditi da bi okrivljenik doista počinio prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret. U prekršajnom postupku teret dokazivanja počinjenja prekršaja leži na ovlaštenom tužitelju, a svaka razumna sumnja glede odlučnih činjenica mora se tumačiti u korist okrivljenika, sukladno načelu "in dubio pro reo".

10. Stoga, slijedom svega navedenog sud je sukladno odredbi članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenika oslobodio od optužbe.

11. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Trogir, 17. srpnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Radelja, v. r.

Sutkinja:
Darija Miše, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Trogiru, Put Muline 1, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:
Jasminka Radelja