



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Omišu
Trg kralja Tomislava 5, 21310 Omiš

Pp-305/2024-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Omišu, po sucu Tonču Rakeli, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Snježane Ćubić i zapisničarke Matee Jonjić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Jurice Jerkovića, zbog prekršaja iz članka 289. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.) kažnjivog po članku 289. stavku 4. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš KLASA: 211-07/23-1/15708, URBROJ: 511-12-30-23-1 od 5. prosinca 2023. godine, na temelju članka 199. stavka 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), 26. kolovoza 2026. godine

riješio je

ODBACUJE se kao nepravodobna žalba okrivljenika Jurice Jerkovića, naslovljena kao ispravak potvrde pravomoćnosti predmeta, koju žalbu je isti podnio protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Omišu pod brojem: Pp-305/2024-21 od 17. travnja 2026. godine.

Obrazloženje

1. Protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Omišu pod brojem: Pp-305/2024-21 od 17. travnja 2026. godine zbog prekršaja iz članka 289. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.) kažnjivog po članku 289. stavku 4. istog Zakona, okrivljenik je podneskom od 26. lipnja 2026. zatražio da se ukine klauzula pravomoćnosti u bitnome navodeći da je zbog istog prekršaja već nepravomoćno osuđen presudom ovog Suda poslovni broj Pp-305/2024, a citirani podnesak je Sud cijenio kao žalbu okrivljenika nakon što je utvrdio da se u konkretnom slučaju ne može raditi o presuđenoj stvari kako to okrivljenik ističe u svom podnesku, budući je u predmetu poslovni broj Pp-275/2024 nepravomoćno odlučeno o optužbi protiv okrivljenika zbog prekršaja povodom prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš, KLASA: 211-07/23-1/15703, URBROJ: 511-12-30-23-1 od 5. prosinca 2023. godine, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22, 133/23 i 145/24.) i članka 59. stavka 1. i 5. istog Zakona.

2. Iz stanja spisa proizlazi da je osuđeniku, već u osporavanom prekršajnom nalogu, osobno uručena obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona, čime je bio upoznat da je protiv njega pokrenut prekršajni postupak, a pored toga isti je i u uredno uručenom pozivu za glavnu raspravu zakazanu za 18. veljače i 15. travnja 2026., odnosno i ranije budući je podneskom od 13. svibnja 2024. Sudu dostavio obrazloženu pisanu obranu sa dokaznim prijedlozima, bio upoznat sa svojim temeljnim pravima i obavezama, između ostalog i da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcija dužan obavijestiti sud o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta jer će mu se u protivnom, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče, kao i da se rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti. Sud je u dokaznom postupku izveo sve dokazne predložene u podnesku okrivljenika od 13. svibnja 2024., nakon čega je donesena predmetna Presuda od 17. travnja 2026. i osuđeniku je dva puta izvršena dostava presude na adresu koju je sam naveo kao svoju adresu prilikom zaprimanja obavijesti iz članka 109.a Prekršajnog zakona i na koju je uredno zaprimao pozive za naprijed navedena ročišta, a dostava presude se svaki puta vratila s napomenom dostavljača „nije tražio“, nakon čega je Sud izvršio dostavu putem oglasne ploče. Iz dostavnica koje prileže spisu je vidljivo da je, kod svakog pokušaja dostave presude, osuđeniku po dva puta ostavljena obavijest o prispjeću pošiljke, pa u takvoj procesnoj situaciji, kada osuđenik nesporno ima saznanje da se protiv njega vodi prekršajni postupak, a dostava presude mu se nije mogla uručiti na adresu stanovanja koju je sam naznačio u obavijesti iz članka 109.a Prekršajnog zakona, navedene okolnosti bez ikakve dvojbe upućuju na zaključak da osuđenik očito izbjegava primitak odluke.

3. Člankom 145. stavkom 5., rečenica prva, Prekršajnog zakona propisano je:
„(5) Ako se poziv ili odluka ne može stranci ili sudioniku u postupku (čl. . 1. i 2.) dostaviti jer nije sudu prijavila promjenu adrese ili postoje okolnosti koje ukazuju da očito izbjegava primitak poziva ili odluke, sud će istaknuti poziv ili odluku, osim presude kojom je okrivljeniku izrečena kazna zatvora ili maloljetnički zatvor, na oglasnu ploču suda i protekom osmog dana od stavljanja na oglasnu ploču dostava se smatra uredno obavljenom.“.

3.1. Slijedom citirane zakonske odredbe, u slučaju postojanja okolnosti koje upućuju da okrivljenik, koji ima saznanja da je protiv njega u tijeku prekršajni postupak, očito izbjegava primitak odluke, a o tome se radi u ovom postupku, odluku treba istaknuti na oglasnu ploču i protekom osmog dana od dana stavljanja na oglasnu ploču dostava presude se smatra urednom i u skladu s odredbama Prekršajnog zakona pa ovaj Sud smatra kako u konkretnom slučaju nema osnove za ukidanje klauzule pravomoćnosti, te je predmetni podnesak okrivljenika cijenio kao žalbu na presudu. Nadalje, dostava sudskih odluka putem e-oglasne ploče smatra se urednom dostavom neovisno o tome je li se stranka stvarno upoznala sa sadržajem odluke, odnosno stranke u postupku dužne su s dužnom pažnjom pratiti tijek postupka i osigurati način pravodobnog saznanja o sudskim odlukama, a protekom roka od osam dana od stavljanja na oglasnu ploču dostava se smatra uredno obavljenom, i na taj način okrivljeniku je omogućeno pravo na žalbu.

4. Isticanjem presude na e-oglasnoj ploči dana 7. srpnja 2026. presuda se smatra uredno dostavljenom osuđeniku dana 16. srpnja 2026, a osuđenik je Sudu 26. kolovoza 2026. uputio predmetni podnesak za ukidanjem klauzule pravomoćnosti u kojem osporava i zakonitost donesene odluke radi čega je Sud podnesak osuđenika

cijenio kao žalbu na presudu, dakle, nakon što je protekao rok od 8 (osam) dana od dana koji se smatra kao dan primitka iste presude od strane okrivljenika, propisan u članku 191. stavku 1. Prekršajnog zakona za podnošenje žalbe, pa je ovaj Sud temeljem članka 199. stavka 2. Prekršajnog zakona, žalbu okrivljenika Jurice Jerkovića odbacio kao nepravodobnu.

5. Odredbom članka 122. stavka 2. Prekršajnog zakona propisano je da se, kad je izjava vezana za rok, smatra da je dana u roku ako je prije nego što rok protekne predana (osobno ili na drugi način komuniciranja) onome tko je ovlašten da je primi, dok je u stavku 3. istog članka propisano da se, kada je izjava predana poštom preporučenom pošiljkom, brzojavom ili drugim sredstvom komunikacije na daljinu, dan predaje pošti ili drugoj ovlaštenoj organizaciji smatra danom predaje onomu komu je dostavljena.

6. Kako je u konkretnom slučaju osuđenik Jurica Jerkovića na navedenu presudu, koja se smatra uredno dostavljenom putem e-oglasne ploče dana 16. srpnja 2026., žalbu izjavio putem e-maila podneskom od 26. kolovoza 2026., dakle, nakon što je protekao rok od 8 (osam) dana od dana primitka iste presude od strane osuđenika (posljednji dan roka 24. srpnja 2026.), propisan u članku 191. stavku 1. Prekršajnog zakona za podnošenje žalbe, to je ovaj Sud temeljem članka 199. stavka 2. Prekršajnog zakona, žalbu osuđenika Jurice Jerkovića odbacio kao nepravodobnu, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

U Omišu 26. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Matea Jonjić, v.r.

Sudac
Tonči Rakela, v.r.

Viša sudska savjetnica
Snježana Čubić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 199. stavka 3. Prekršajnog zakona protiv ovog rješenja okrivljenik ima pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana od dana primitka istog, Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, a žalba se podnosi putem ovog Suda u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti: okrivljeniku, u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Matea Jonjić