



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1737/2019-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, OIB 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Srećec Fletko predsjednice vijeća, Filke Pejšković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, i Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Josipa Amića iz Markovca Našičkog, F. Strapača 94, OIB: 51563503248, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-501/2019 od 9. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj dana 4. rujna 2019.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. iz Zagreba, te se ukida rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-501/2019 od 9. srpnja 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Amića iz Markovca Našičkog, F. Strapača 94., OIB 51563503248.

Točkom II. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Amića, dok je u točki III. izreke odlučeno da se oslobađa potrošač od preostalih obaveza u odnosu na sljedeće vjerovnike i osnove plaćanja:

1. 2016-03-24 Ovr-132/16, Javni bilježnik David Crnov – Tele2 d.o.o. za telekomunikacije (OIB: 70133616033), glavnica: 2.749,88 kuna.
2. 2017-03-16 Ovr-1390/17, Javni bilježnik Borić Mirjana – EOS MATRIX d.o.o. (OIB: 76674680107), glavnica: 526,84 kune.

3. 2017-03-16 Ovr-1225/17, Javni bilježnik Borić Mirjana – EOS MATRIX d.o.o. (OIB: 76674680107), glavnica: 2.184,51 kunu.
4. 2017-05-15 broj osnove: KMP-78/2016-2 izdavatelj Općinski sud u Osijeku – državni proračun RH-a (OIB: 18683136487), glavnica: 300,00 kuna.
5. 2017-11-15 Ovr-16173/17, Javni bilježnik Borić Mirjana – EOS MATRIX d.o.o. (OIB: 76674680107), glavnica: 291,15 kuna.
6. 2018-05-03 Ovr-1308/18, Javni bilježnik Borić Mirjana – EOS MATRIX d.o.o. (OIB: 76674680107), glavnica: 812,60 kuna.
7. 2018-06-07 Ovr-3325/18, Javni bilježnik Borić Mirjana – EOS MATRIX d.o.o. (OIB: 76674680107), glavnica: 5.127,86 kuna.
8. 2016-06-08 Ovr-4201/16 Javni bilježnik Borić Mirjana – A1 Hrvatska d.o.o. za usluge javnih telekomunikacija (OIB: 29524210204), glavnica: 6.617,74 kune.
9. 2016-06-16 broj osnove: KMP-22/2015-2 izdavatelj Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku – državni proračun RH-a (OIB: 18683136487), glavnica: 200,00 kuna.  
Sveukupno glavnica iznosi: 18.810,58 kuna.

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Tele 2 d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje ST) u vezi sa člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – ZSP).

U žalbi vjerovnik se poziva na odredbu čl. 2. ZSP-a navodeći da je cilj tog zakona poštenog potrošača osloboditi od obaveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima i da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s navedenim zakonom. Smatra da sud prvog stupnja je oslobodio potrošača svih obaveza prema vjerovnicima bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost imovine potrošača i da je jasno vidljivo da je potrošač u 2018. stekao znatne iznose novaca na ime dohotka od imovine i imovinskih prava (iznos od 136.390,90 kn), pa da je stoga potpuno nejasno iz kojih razloga je sud utvrdio da potrošač nema imovine u vrijednosti od 10.000,00 kn. Smatra da je sud prvog stupnja trebao izvršiti provjeru imovine potrošača na način kako je to propisano u čl. 79. f st. 2. ZSP-a i utvrditi vrijednost imovine potrošača, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidenciju o imovini potrošača.

Nadalje smatra navedeni vjerovnik da nije jasno obrazloženje suda prvog stupnja da vjerovnici nisu osporili popis imovine potrošača, jer da vjerovnici nisu imali što osporavati kada potrošač nije dostavio nikakav popis imovine.

Stoga smatra da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se odbije prijedlog za provođenje jednostavnog stečaja potrošača i da se vjerovniku dosude troškovi žalbenog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) uz prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se u zakonskom roku potrošač nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje, sud prvog stupnja uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA je utvrdio da u razdoblju duljem od tri godine su evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja tražbina koje su navedene u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja od 1. do 9. i da sveukupna glavnica iznosi 18.810,58 kn, pa da su stoga ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a.

Nadalje, vanjskom provjerom putem FINE utvrđeno je da je potrošač do 31. svibnja 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaću u iznosu od 439,07 kn i 6.846,60 kn dohotka od imovine i imovinskih prava i 2.500,00 kn na ime dječjeg dohotka, u 2019. ostvario je dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 136.390,90 kn te da je u 2017. ostvario 7.432,00 kn dohotka od imovine i imovinskih prava i u 2016. ostvario je 7.072,00 kn dohotka od imovine i imovinskih prava, te nadalje je utvrđeno da nema u vlasništvu vozila niti druge imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, a provjerom u sustavu ZIS-a je utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu nekretnina.

Također je utvrđeno da vjerovnici potrošača u povodu poziva iz oglasa od 25. ožujka 2019. koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Slijedom obrazloženog sud prvog stupnja utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pa da stoga su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka te oslobađa potrošača od preostalih obaveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a st. 1. ZSP-a.

Osnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer ne navodi razloge o odlučnoj činjenici a to je da li je potrošač Josip Amić pošten potrošač u okviru odredbe čl. 2. ZSP-a,

iako navodi primanja koja je ostvarivao potrošač tijekom 2017. i 2018. a posebno da je 2018. ostvario dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 136.390,90 kn.

Stoga se ne može ispitati pravilnost primijenjenog materijalnog prava jer je cilj ZSP-a sukladno čl. 2. da poštenog potrošača se oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima te poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa ovim zakonom.

Potrošač u ovom postupku nije dostavio popis imovine pa se sukladno čl. 79. c st. 3. ZSP-a smatra da nema imovine iako je tijekom postupka utvrđeno da je ostvario dohodak od imovine i imovinskih prava 2018. u iznosu od 136.390,90 kn a 2017. iz istog osnova 7.432,00 kn i 2016. 7.072 kn,

Stoga će sud prvog stupnja u nastavku postupka otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka te utvrditi da li je potrošač pošten potrošač u okviru odredbe čl. 2. ZSP-a s obzirom na utvrđenja koja proizlaze iz vanjske provjere putem FINE te da li su stoga ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog stečaja potrošača i oslobođenje od preostalih obaveza u odnosu na navedene vjerovnike.

Sijedom obrazloženog žalbu vjerovnika je trebalo uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti, pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. rujna 2019.

Predsjednica vijeća

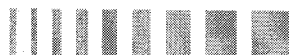
Dubravka Srećec Fletko

Dokument je elektronički potpisan:

DUBRAVKA SREĆEC  
FLETKO

Vrijeme potpisivanja:

06-09-2019  
07:48:13



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97=#130D48523232383833313234353030  
L=RIJEKA  
S=SREĆEC FLETKO  
G=DUBRAVKA  
CN=DUBRAVKA SREĆEC FLETKO

Broj zapisa: **1788d-bfb15**

Kontrolni broj: **0bcf1-49366-1fbcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.