

Odluka:

Rev-2965/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev-2965/2019-2

ECLI broj: ECLI:HR:VSRH:2024:5110

Datum odluke: 06.02.2024

Vrsta odluke: Presuda

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B

Broj: Rev 2965/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Slavka Pavkovića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Branka Medančića člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, zastupane po punomoćniku Robertu Travašu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Travaš i partneri d.o.o. Zagreb, protiv tuženika Brodospas d.d. Split, Obala Lazareta 2, OIB: 39030031494, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. Split, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-6371/2018-2 od 20. ožujka 2019., kojom je djelomično potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu broj P-340/2017-86 od 12. srpnja 2018., u sjednici održanoj 6. veljače 2024.,

p r e s u d i o j e:

Odbija se revizija tuženika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Drugostupanjskom presudom potvrđena je prvostupanjska presuda u dijelu kojim je utvrđeno da nije osnovana tražbina tuženika, kao stečajnog vjerovnika, u iznosu od 4.192.968,26 kn, na ime kamata, koja je utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu broj St-35/06-57 od 12. studenoga 2010., u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom Histria group d.d. u stečaju Umag, koja je uvrštena u četvrti isplatni red s trećim redom prvenstva, i da tuženiku ne pripada pravo na namirenje navedene tražbine u istom isplatnom redu i s istim redom prvenstva po kojem se namiruje i njegova glavna tražbina, te u dijelu kojim je naloženo tuženiku predati stečajnom sudu - Trgovačkom sudu u Pazinu, kod kojeg se vodi stečajni postupak pod br. St-35/2006 nad stečajnim dužnikom Histria group d.d. u stečaju, na račun tog suda, iznos od 4.192.968,26 kn s zateznim kamatama od 21. studenoga 2011. do isplate i u dijelu kojim je

obvezan tuženik da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 464.880,49 kn s zateznim kamatama od 12. srpnja 2018. do isplate.

2. Protiv drugostupanjske presude tuženik podnosi reviziju temeljem odredbe čl. 382. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14

- dalje: ZPP) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se revizija prihvati i obje nižestupanjske odluke preinače, podredno ukinu.

3. U odgovoru na reviziju tužiteljica osporava navode iste i predlaže reviziju odbiti.

4. Revizija tuženika nije osnovana.

5. Pobjana presuda ispitana je samo u onom dijelu u kojem se revizijom pobija i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji (čl. 392.a st. 1. ZPP) pri čemu je ovaj sud uzeo u obzir da je odredbom čl. 386. ZPP propisano da stranka u reviziji treba određeno navesti i obrazložiti razloge zbog kojih je podnosi, a razlozi koji nisu tako obrazloženi da se neće uzeti u obzir.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenje neosnovanosti tražbine tuženika u iznosu od 4.192.968,26 kn, isplaćene tuženiku po rješenju stečajnog suca, s naslova zateznih kamata obračunatih na glavnice iznosa zajma, dospjelih u razdoblju ranijem od posljednje tri godine prije donošenja rješenja o dosudi (od 31. prosinca 1996. do 18. kolovoza 2001.).

7. Suprotno tvrdnji revidenta, osporena presuda sadrži pravilno sačinjeno obrazloženje sukladno odredbi čl. 375. st. 1. ZPP i jasne razloge o svim odlučnim činjenicama koji je opravdavaju i koji nisu ni nejasni ni proturječni, pa je drugostupanjsku presudu moguće ispitati slijedom čega proizlazi da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju povredu revident se poziva.

8. U postupku koji je prethodio ovome utvrđeno je:

- da je tuženik temeljem rješenja Općinskog suda u Bujama broj I-256/91 od 1. ožujka 1991., upisao založno pravo na nekretnini stečajnog dužnika Histria group d.d. u stečaju (u odnosu na kojeg se vodi stečajni postupak pod br. St-35/2006 na Trgovačkom sudu u Pazinu) označenoj kao kč. br. [katastarska čestica] Z. U. [broj ZK uloška] K. O. [katastarska općina] (br. Z-373/91), na trećem mjestu reda prvenstva, u iznosu glavnice 1.750.000 USD u dinarskoj protuvrijednosti s ugovornim kamatama u visini od 2,5 x libor na dolarske depozite na tri mjeseca koja se obračunava tromjesečno i plaća po dospijeću u dinarima računajući od 18. srpnja 1990. do isplate,

- da se radi o osiguranju tražbine tuženika naspram stečajnog dužnika s naslova zajma koji nije vraćen pa je pokrenut ovršni postupak broj I-36/1997 i doneseno rješenje o ovrsi od 27. lipnja 1997. na iznos od 20.615.821,58 kn s zateznim kamatama od 31. prosinca 1996., a rješenje o dosudi 19. kolovoza 2004.,

- da je nekretnina stečajnog dužnika prodana u ovršnom postupku za iznos od 17.689.771,00 kn te je nakon podmirenja troškova ovršnog postupka, preostali iznos od 16.675.152,95 kn dostavljen stečajnom sudu,

- da je stečajni sud od navedenog iznosa tuženiku isplatio iznos od 15.714.230,65 kn i da je tužiteljica rješenjem broj St-35/2006 od 7. rujna 2007. upućena u predmetnu parnicu.

9. Nižestupanjski sudovi smatraju da je potraživanje tuženika s naslova glavnice i ugovornih kamata osnovano temeljem upisanog založnog prava, te s naslova zateznih kamata obračunatih na glavnice iznosa zajma dospjelih u razdoblju od posljednje tri godine prije rješenja o dosudi (od 19. kolovoza 2001. do 18. kolovoza 2004.).

9.1. Pritom se pozivaju na odredbu čl. 164.a st. 2. toč. 2. i 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04 i 82/06

- dalje: SZ), prema kojoj će iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenom pravilima ovršnog postupka; kao i na odredbu čl. 107. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96 - dalje: OZ) prema kojoj se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redosljedu kao i glavna tražbina.

9.2. Na taj način zaključuju da od isplaćenog iznosa tuženiku pripada s naslova zateznih kamata u razdoblju od 19. kolovoza 2001. do 18. kolovoza 2004. iznos od 160.783,20 kn, sve prema izračunu iz nalaza i mišljenja vještaka, pa da je tuženik dužan vratiti više plaćeni iznos od 4.192.968,26 kn.

10. Revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava nije osnovan. Ovo jer, primjenom odredbi čl. 164.a st. 2. toč. 2. i 3. SZ te čl. 107. st. 4. OZ, proizlazi da je drugostupanjski sud pravilno zaključio da tuženiku s naslova dugovanja stečajnog dužnika pripada glavnica i ugovorne kamate u cijelosti (jer su obuhvaćene založnim pravom) te zatezne kamate (obuhvaćene rješenjem o ovrsi) obračunate za razdoblje od posljednje tri godine prije rješenja o dosudi prema četvrtom isplatnom redu s trećim redom prvenstva, dok preostalom iznosu zateznih kamata ne pripada taj red prvenstva.

10.1. Pritom, ovaj revizijski sud je u svom rješenju broj Revt 143/14-2 od 4. ožujka 2015. izrazio shvaćanje da parnični sud nije vezan rješenjem broj St-35/06 od 12. studenog 2010. o diobi kupovnine jer je upravo iz razloga spora o postojanju tražbine tužiteljica i upućena u predmetnu parnicu.

11. Stoga ovaj sud prihvaća da je drugostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je zahtjev tužiteljice ocijenio osnovanim, primjenom odredbi čl. 164.a SZ i čl. 107. st. 4. OZ, pri čemu upućuje na razloge drugostupanjske presude u smislu odredbe čl. 396.a ZPP.

12. Dio revizijskih navoda, koji predstavljaju prigovore pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (a prigovori na nalaz i mišljenje vještaka su uglavnom u tom pravcu, dok su drugi prigovori otklonjeni od strane nižestupanjskih sudova), ovaj sud nije cijenio jer iz tih razloga po odredbi čl. 385. ZPP revizija se ne može izjaviti.

13. Na internetskim stranicama, uz ovu presudu, objavit će se presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-6371/2018-2 od 20. ožujka 2019. i presuda Trgovačkog suda u Pazinu broj P-340/2017-86 od 12. srpnja 2018.

14. Zbog svega navedenog, a kako ne postoje razlozi zbog kojih je revizija izjavljena, na temelju odredbe čl. 393. ZPP u vezi čl. 396.a ZPP, valjalo je reviziju tuženika odbiti kao neosnovanu.

15. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 155. st. 1. ZPP i tužiteljici nije priznat trošak sastava odgovora na reviziju jer isti nije bio nužan za vođenje parnice.

Zagreb, 6. veljače 2024.

Predsjednik vijeća:

Slavko Pavković