



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Stalna služba u Opatiji  
Opatija, M. Tita 4

Poslovni broj:P-329/2023-26

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci Stalna služba u Opatiji, po sucu Milena Ivančević u pravnoj stvari tužitelja Đevada Bečić, OIB 57898962606, IV.Kozari Put 167, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Darijanu Hört, odvjetniku iz Opatije, protiv tuženika 1.Milke Belašić, OIB 53044149966, Put Stanka Luksetića 5b, Mihotići zastupane po punomoćnici mr.sc.Marijani Anđelić, odvjetnici iz Rijeke; 2.Gordane Tuljak, OIB 31529744406, Put Stanka Luksetića 5b, Mihotići zastupane po punomoćnici mr.sc.Marijani Anđelić, odvjetnici iz Rijeke, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 25.lipnja 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja Mie Toić, odvjetnice iz Opatije i punomoćnice 1. i 2. tužene mr.sc.Marijane Anđelić, odvjetnice iz Rijeke, objavljene 20.srpnja 2026., temeljem odredbe članka 335 stavak 4 Zakona o parničnom postupku (ZPP),

### p r e s u d i o j e

I/ Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Nalaže se tuženima da prestanu sa uznemiravanjem tužitelja u vlasništvu nekretnine koja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji nosi oznaku k.č.br. 262 NA GRABARE (put) površine 492 m2, upisana u zk.ul. 722 k.o. Mihotići, na način da dio iste nekretnine, a koji dio je označen zelenom bojom i omeđen točkama A-B-C-D-A na Skicama lica mjesta (Prilog 1 i Prilog 2) u Nalazu geodetskog vještaka Ivana Sobola, dipl.ing.geod. iz listopada 2025. godine, koje skice čini sastavni dio ove presude, koristi ili ograđuje na bilo koji način, te se nalaže tuženima da odmah prestanu sa takvim ili bilo kakvim drugim uznemiravanjem tužitelja u vlasništvu predmetne nekretnine.

2. Nalaže se tuženima, solidarno, da u roku od 15 dana od dana donošenja ove presude uklone sagrađeni zid na dijelu nekretnine koja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji nosi oznaku k.č.br. 262 NA GRABARE (put) površine 492 m2, upisana u zk.ul. 722 k.o. Mihotići, a koji dio je označen zelenom bojom i omeđen točkama A-B-C-D-A na Skicama lica mjesta

(Prilog 1 i Prilog 2) u Nalazu geodetskog vještaka Ivana Sobola, dipl.ing.geod. 1 iz listopada 2025. godine, a ukoliko to ne učine, tužitelj se ovlašćuje da samostalno ukloni sagrađeni zid na dijelu nekretnine koja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji nosi oznaku k.č.br. 262 NA GRABARE (put) površine 492 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul. 722 k.o. Mihotići, a koji dio je označen zelenom bojom i omeđen točkama A-B-C-D-A na Skicama lica mjesta (Prilog 1 i Prilog 2) u Nalazu geodetskog vještaka Ivana Sobola, dipl.ing.geod. iz listopada 2025. godine, a sve na solidaran trošak tuženih, i to sve u roku od 15 dana od dana donošenja ove presude pod prijetnjom ovrhe.

3. Nalazu geodetskog vještaka Ivana Sobola, dipl.ing.geod. iz listopada 2025. godine, čini sastavni dio ove presude.

4. Nalaže se tuženima, solidarno, da tužitelju nadoknade troškove ovog parničnog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče počam od dana donošenja ove presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a sve u roku od 15 dana."

II/ Nalaže se tužitelju da tuženima solidarno naknadi parnični trošak u iznosu od 2.250,00 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je suvlasnik nekretnine koja je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji označena kao kč.262 NA GRABARE (put), površine 492 m<sup>2</sup> zk.ul.722 K.O. Mihotići, tuženik je vlasnik nekretnine koja u zemljišnim knjigama nosi oznaku kč.253 SELO (dvorište, gospodarska zgrada, selo, gospodarska zgrada, selo, stambena zgrada, selo) površine 1077 m<sup>2</sup> zk.ul.403 K.O. Mihotići, da je tuženik dvorište svoje kuće na kč.253 K.O. Mihotići neovlašteno proširio na okolne nekretnine i to na kč.1801/1 K.O. Mihotići i kč.180/2 K.O. Mihotići i na dio nekretnine u suvlasništvu tužitelja kč.262 K.O. Mihotići, da je dijelove tih nekretnina pripojio svojem dvorištu, sagradio zid oko tih dijelova bez dopuštena tužitelja u odnosu na njegov suvlasnički dio, da je uzurpacija nekretnine tužitelja jasno naznačena na Snimku stvarnog stanja betonskog potpornog zida na uzurpiranom dijelu koja Snimka je izrađena po ovlaštenom geodetskom uredu Geo Simčić, i da stvarno stanje nije izvedeno u skladu s granicama kč.br.253 K.O. Mihotići u vlasništvu tuženog, da je na takav način tuženik uznemirio tužitelja u vlasništvu

dijela njegove kč.262 K.O.Mihotići, jer da je vidljivo iz snimka stvarnog stanja da je pripojio 29 m<sup>2</sup> kč.262, stoga predlaže da sud sukladno odredbi čl. 167 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (ZV) usvoji tužbu i tužbeni zahtjev.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva, ističe prigovor nedostatke aktivne legitimacije tužitelja. Tuženik navodi da je vlasnik nekretnine kč.253 površine 1077 m<sup>2</sup> zk.ul.403 K.O. Mihotići, na adresi Put Stanka Luksetića 5B i na toj adresi stanuje od 1995.godine, da je tužitelj suvlasnik kč.262 zk.ul.722 K.O.Mihotići u 2/20 i 8/20 suvlasničkog dijela koji su odvojeno upisani, da je suvlasnički dio od 2/20 dijela na kč.262 K.O. Mihotići stekao zaključenjem Ugovora o kupoprodaji od 06.rujna 2011. od ranijih vlasnika Lazar Dušanke i Lazar Viktora, da je tim Ugovorom kupio i kč.467/2 K.O.Perenići (stare izmjere) koja danas odgovara kč.263 K.O. Mihotići a u naravi čini kuću sa okućnicom tužitelja, da je izdana lokacijska dozvola prednicima tužitelja Lazar Dušanki i Lazar Viktoru i da iz lokacijske dozvole proizlazi da do kč.467/2 K.O. Perenići postoji asfaltirani put duž cijele kč.452/2 K.O. Perenići (danas kč.180/1 K.O. Mihotići) i dijelom na kč.466/3 K.O. Perenići, te k.č.466/8 K.O. Perenići (danas kč.180/2 K.O. Mihotići), što znači da je pristupni put već tada postojao u naravi kakav je i danas a sa njima i zid tuženika kojim je ogradio kuću i okućnicu. Dalje tužitelj suvlasnički dio od 8/20 dijela na kč.262 K.O. Mihotići stekao je Kupoprodajnim ugovorom od 24. svibnja 2019.od ranijeg vlasnika Božić Valtera, da je stoga nedvojbeno da je tužitelj stekao suvlasništvo kč.262 K.O. Mihotići nakon tuženika, te je u trenutku kupnje i ulaska u posjed zatekao postojeće posjedovno stanje nekretnine, i da je znao i morao znati za postojanje zida koji omeđuje okućnicu tuženika na kč.253 K.O. Mihotići i da nije kupio niti jedan dio nekretnine na kojoj se nalazi izgrađeni zid i da nikada nije stupio u posjed niti jednog dijela nekretnine na kojoj je zid sagrađen, i da stoga nije aktivno legitimiran za podnošenje ove tužbe. Tuženik navodi da su neosnovani navodi da bi tuženik dvorište svoje kuće proširio na kč.262 K.O. Mihotići, a da Snimka izvedenog stanja betonskog potpornog zida po ovlaštenom geodetskom uredu Geo Simčić Matulji netočno pokazuje položaj izgrađenog zida tuženika, a da nekretnine kč.180/1 i kč.180/2 K.O. Mihotići su javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu Općine Matulji, pa da stoga niti nema aktivnu legitimaciju za vođenje postupka u odnosu na kč.180/1 i kč.180/2 K.O. Mihotići. Osporava se da bi izgrađeni zid osporavao tužitelju izlazak vozilom iz dvorišta njegove obiteljske kuće na kč.262 K.O. Mihotići i da bi pretrpio štetu udarcem vozila u zid, pristupni put do kč.262 i kč.263 K.O. Mihotići postojao je u trenutku kada je tužitelj stekao vlasništvo i stupio u posjed i kada kuća tužitelja još nije bila sagrađena a zid kojim je tuženik omeđio kuću s okućnicom postojao je u vrijeme kada je tužitelj stupio u posjed navedenih nekretnina, stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. 07.listopada 2022.sud je odredio prekid postupka jer je tuženik Josip Belašić preminuo, njegovim nasljednicima proglašeni su Milka Belašić supruga i Gordana Tuljak kći, koje su preuzele postupak, pa je sud rješenjem od 12.siječnja 2023.nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari.

4. U dokaznom postupku saslušan je svjedok Viktor Lazar (list 110 spisa), provedeno je vještačenje po stalnom sudskom vještaku Ivanu Sobol, dipl.ing.geodezije, saslušan je tužitelj kao stranka (list 126 spisa), tužene Gordana Tuljak i Milka Belašić (list 127 spisa), svjedok Nikola Vukša (list 127 spisa), proveden je očevid u nazočnosti sudskog vještaka na okolnost identifikacije nekretnine (list 126 spisa), izvršen je uvid u nalaz i mišljenje vještaka (list 132 i 133 spisa), sastavni dio su skica lica mjesta i fotografije (list 134 – 138 spisa), parnične stranke prihvatile su nalaz i mišljenje vještaka, tužitelj je nakon provedenog vještačenja precizirao tužbeni zahtjev podneskom od 20.studenog 2025. Tuženici podneskom od 14.siječnja 2026.protive se preinaci tužbe, ustraju kod prigovora aktivne legitimacije, ističu prigovor promašene pasivne legitimacije, ustraju kod činjenice da je tužitelj stekao suvlasništvo spornog dijela kasnije od tuženika da je u posjed uveden u onom obimu koji je fizički bio pokazan na terenu i ništa više od toga tužitelj nije mogao steći niti u vlasništvo niti u suposjed, bio je obaviješten o postupku obnove zemljišne knjige kada je i postojao predmetni zid ali tada nije prigovarao, očevidom je utvrđeno da se radi o obnovljenom suhozidu označen slovima A-B-C-D-A čije uklanjanje tužitelj traži, ali da vizualno i stvarno obnovljeni dio ne odstupa od preostalog dijela zida pa se potvrđuje da je isti zid sagrađen prije tko zna koliko godina i po kome, a što se tiče oštećenja vozila prilikom izlaska iz dvorišta tužitelja, osporava se da bi na tome dijelu suhozida vozilo bilo oštećeno što tužitelj ničim ne dokazuje. Tužitelj u podnesku od 11.ožujka 2026. protivi se svim navodima punomoćnika tuženika, dalje navodi da tužbeni zahtjev je preciziran sukladno čl. 191 st. 3 ZPP-a i da nije promijenio istovjetnost. Sud je dopustio preinaku tužbe, drži da je sa procesno pravnog stajališta svrhovita za konačno rješenje odnosa između parničnih stranaka sve sukladno odredbi čl. 190 st. 3 ZPP-a.

5. Iz iskaza svjedoka Viktora Lazar u bitnome proizlazi da je 2004.godine kupio zemljište kč.467/2 i 467/3 u dijelu od 2/40 dijela od Božić Dušane, pokazala je što mu prodaje, kč.467/3 u naravi je put dužine cca 40 do 50 metara i širine 3 do 4 metra, kazala je da je suvlasnik u putu 2/40 dijela i prodala je svoj suvlasnički dio, kazala je da po tome putu imaju pravo prolaziti vlasnici i drugih katastarskih čestica, odnosno kupci kojima je ona prodala svoja zemljišta, pored toga puta bilo je i zemljište od Josipa Belašića, na njegovom zemljištu bio je jedan suhozid dužine cca 30 metara, širine cca 40 do 50 cm i visine 1,5 metara, taj suhozid je bila međa između puta na kč.467/3 i g.Josipa Belašić, da je on 2011.godine svoj udio u putu na kč.467/3 prodao g.Đevadu Bečić i prodao mu je česticu kč.467/2, te čestice su kasnije u

preoblikovanju zemljišne knjige promijenile katastarske brojeve tako da je kč.467/3 dobila oznaku kč.262, put nikada nije proširen niti ga je netko proširivao, sjeća se da je 2016./2017. Josip Belašić taj suhozid obnavljao jer se urušio, suhozid nije pomican bio je u istim gabaritima kako je bio i 2004.kada je n kupio put u 2/40 dijela od Dušane Božić, taj suhozid u istim je gabaritima i danas, to je vidio jer tamo prolazi često po tom putu do svojeg zemljišta a imao je i građevinsku tvrtku i često je po tome putu odvozio kamionom odlagati građevinski materijal, pa ima neposredna saznanja kako je izgledao taj dio puta, g.Đevad Bečić kada je kupovao teren vidio je put i suhozid, poznato mu je da je g.Đevad jednom prilikom zapeo u taj suhozid jer da mu je Đevad pokazao gdje je zapeo vozilom, pokazao je Đevadu što mu prodaje, prodao mu je upravo ono što je njemu prodala gđa.Dušana Božić i to upravo onako kako je on koristio zemljište i put i kazao mu je da je to put po kojem prolaze suvlasnici okolnih nekretnina, sjeća se 2009.godine tražio je da se označi taj put na kč.467/3 i da se označi čestica 467/2 jer mu je bila potrebna geodetska snimka radi ishodovanja građevinske dozvole, Robert Simčić je sačinio geodetsku snimku i taj suhozid bio je udaljen cca 10 do 15 cm od puta odnosno od kč.467/3 na kojoj se nalazi put i taj suhozid bio je na zemljištu Josipa Belašić, svjedok iskazuje da prilikom obnove suhozid siti nije proširen na kč.467/3 današnje oznake kč.262, sjeća se da mu je g.Belašić kazao da između njega i Becića postoji spor oko tog puta jer da je put sužen, svjedok je iskazao da je dipl.ing.građevine i dobro može detektirati da li je nešto pomicano ili nije, decidirano je iskazao da je suhozid obnovljen u gabaritima ali nije proširen, iskazao je da je vlasnik firme MTG d.o.o. iz Varaždina i njegovi djelatnici po nalogu g.Belašića su obnavljali suhozid, on je bio nadzorni organ odnosno nadgledao je izvođenje tih radova i vidio je da je suhozid u istim gabaritima i da nije pomican na kč.262, niti bi on dopustio da se proširuje suhozid na put, poznato mu je da su u tom periodu g.Belašić i g.Bečić bili u izuzetno dobrim odnosima i cijelo to vrijeme g.Đevad Bečić nije imao nikakvih primjedbi, po putu mogu nesmetano prolaziti osobna vozila i kamion, od 2020.tim dijelom ne prolazi kamionom jer da je tužitelj kazao da mu smeta buka kamiona i da mu smeta što se u blizini odlaže građevinski otpad.

6. Na očevidu tužitelj je pokazao sporni zid, ne sjeća se kolika je bila širina puta kada je kupio nekretninu na kojoj je gradio objekat, sjeća se ,da mu je tada mjernik kazao da put mora imati širinu 4 metra a ne kako izgleda sada, put nije bio betoniran kada je on kupio nekretninu, kasnije je on izbetonirao dio puta ispred kuće i na dijelu gdje se nalazi zid sa brojilom za električnu energiju, širina puta ispred kuće i dvorišta mora iznositi 4 metra,a što sprečava postavljeni zid, te dalje pokazuje prema južnoj strani puta, da se dio zida nalazi na općinskom terenu i da je stoga put sužen, i da je to učinio tuženik, pokazao je crvenu oznaku na dijelu zida, da je to oznaka koju je stavio prethodni mjernik i označio, do kuda treba biti širina zida. Na očevidu, tužena Gordana Tuljak iskazuje, da to što je pokazao tužitelj na zidu što je sporno a što je

označeno po prethodnom mjerniku visine 1,5 metara širine cca 70 cm što ima oblik jednog trokuta na jednom zidu, da nisu gradili niti ona niti njezin prednik, taj dio podizao je vlasnik Viktor Lazar, zid je bio u istim gabaritima kao i danas,asfaltirani put do njezine kuće, sačinjen je do postojećeg zida,zid nije proširen od strane njezinog prednika i nje, a sve što je otkopano pored zida, otkopao je g.Đevad Bečić. Na očevidu,iz iskaza tužene Milke Belašić u bitnome proizlazi, da tužitelj nema preciznih saznanja uopće o tome što predlaže,niti se može izjasniti što traži, osim što se poziva na mjerenje geodete, nikada tužitelj nije bio u posjedu zemljišta na kojem se nalazi suhozid niti u vlasništvu istoga. Iz iskaza svjedoka Nikole Vukša u bitnome proizlazi ,da parnične stranke poznaje iz susjedskih odnosa i sa nikome od njih nije posvađan. Čuo je od geodete da je put nešto sužen ,jer da je pomaknut prema adresi Put Stanka Luksetića 11 a to je kuća gdje on stanuje, svjedok iskazuje, da je doselio 2017.godine i put je izgledao kako izgleda i danas i to je sve što znade.

7. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka sud utvrđuje ,da je na skici lica mjesta (prilog 1) prikazan snimak stvarnog stanja, prijemna površina označena je slovima A-B-C-D-A iznosi 0,54 m<sup>2</sup> a definirana je linijom A-B koja u naravi predstavlja zid u dužini od 1,12 metara, linijom B-C koja predstavlja zid u dužini 0,62 metra, linijom C-D koja koincidira sa službenom kopijom katastarskog plana u dužini od 1,21 metar, linijom D-A koja koincidira sa službenom kopijom katastarskog plana u dužini od 0,33 metra, označena površina prijepora nalazi se na dijelu k.č.262 K.O. Mihotići, točke prijepora, A-B-C na terenu prethodno su bile označene crvenom bojom.

8.Ocjenom provedenih dokaza,svakog posebno i svih zajedno,sud utvrđuje,da tužitelj nije dokazao osnovanost činjenica u tužbi i tz.tužitelj je ustao tužbom zbog uznemiravanja vlasništva,djela puta, na kč.262,zk.ul.722,K.O. Mihotići, čiji je on suvlasnik ,jer da se na tome spornom djelu, nalazi dio zida tuženika,kojim je ogradio svoje dvorište ,te traži da tužene uklone zid ,ili da sud ovlasti tužitelja,da može to izvršiti osobno ,sve kako je navedeno u preinačenoj tužbi.

9.Prema odredbi čl.167 st.1 ZV-a,ako treća osoba bespravno uznemirava vlasnika na drugi način,a ne oduzimanjem stvari,vlasnik može sam i putem suda zahtijevati da to uznemiravanje prestane.St.2 cit.čl.167 ZV-a,propisano je,da vlasnik mora dokazati ,da je stvar njegovo vlasništvo i da ga druga osoba uznemirava u izvršenju njegovih ovlasti u pogledu te stvari. Iz iskaza naprijed saslušanih svjedoka Viktora Lazara ,koji ima neposredna saznanja o postojanju puta i njegovim gabaritima i podignutom zidu i svjedoka Nikole Vukše, koji je susjed stranaka u bitnome proizlazi,da predmetni put ima iste gabarite od kada oni imaju saznanja o postojanju puta,niti je sporni dio zida podizao tuženik ,odnosno njegove nasljednice,da bi ga proširile za 0,54m<sup>2</sup>,prema vještačkom nalazu. Sud vjeruje iskazima saslušanih svjedoka,nije utvrdio ,da bi svjedoci bili zainteresirani za ishod spora,vjerno su iskazivali o postojanju puta i zida

,još od 2004.,svjedok Viktor Božić je iskazao da je kupio zemljište i dio puta od Dušane Božić i da je sve to prodao tužitelju 2011.,zid je postojao u posjedu tuženika još 2004.,kada on stupio u posjed zemljišta i puta, u posjed ga uvela prodavateljica i kazala, da prodaje sve kako je vidio a da istim putem prolaze svi ,koji imaju svoje nekretnine,nije bilo govora,da bi zid tuženika bio na djelu puta ,kako to navodi tužitelj,svjedok je iskazao,da je on tužitelja uveo u posjed zemljišta i puta,kako je on koristio i kako je njega uvela prednica Dušana Božić,ima neposredna saznanja ,da kada je popravljao tuženik dio oronulog zida,da je podignut u istim gabaritima, jer su to vršili djelatnici njegove firme a on je nadzirao radove a po zvanju je dipl.ing,građevine i dobro znade što je izvedeno .Svjedok Nikola Vukša je doselio 2017., i nikada se širina puta nije mijenjala,u istim gabaritima je put i zid,ali je čuo od geodete,da je put nešto sužen. Iskazi svjedoka u bitnome su sukladni iskazu tuženih,da niti one ,niti njihov prednik nisu mijenjali dimenzije zida,pa da bi ga proširili na put,to što je njihov prednik popravljao dio zida,izvršeno je u istim gabaritima postojećeg zida,koji je podignut pred više godina i nemaju saznanja kada i tko je zid podizao,samo je njihov prednik dio puta do kuće izbetonirao i to do zida,a iskopi vidljivi pored zida,do strane tužiteljevog posjeda, da je vršio tužitelj. Tužitelj je u svojem iskazu bio prilično konfuzan,nije jasno obrazložio kada i kako su tuženici podizanjem zida ,suzili prostor na spornom djelu puta,iskazivao je ,da prema nalazu geodete Simčića,širina puta je ispred njegove kuće trebala biti 4m,te je dalje pokazivao put prema južnoj strani ,koji je u vlasništvu Općine Matulji,da je i u tome djelu put manje širine od 4 m.

10.Po utvrđenju suda,tužitelj nije dokazao,da bi predmetni put u spornom djelu,bio u njegovom vlasništvu ,niti posjedu ,niti njegovih prednika,kako to jasno proizlazi iz iskaza svjedoka Valtera Lazar,da je prodao tužitelju ,sve što je imao u vlasništvu i uveden je u posjed ,kako je i njega uvela Dušana Božić i kazala ,da po tome putu imaju pravo svi prolaza do svojih nekretnina,a predmetni zid nije mijenjan u postojećim gabaritima. To ,što je geodeta Simčić kazao tužitelju, do kuda treba biti širina puta i postavio oznake na jednom zidu,za koji tužitelj ne zna čiji je zid i na postojećem zidu,koji se nalazi ispred njegovog dvorišta,nije relevantna činjenica za utvrđenje djela vlasništva puta, jer tužitelj nije mogao, niti može imati više posjeda nego njegov prednik,koji je decidirano iskazao ,kako je i u kojem djelu uveo tužitelja u posjed,ali ne i u dio gdje se nalazi prijeporni dio zida,koji je postojao i 2011.,kada je tužitelja uvodio u posjed. Tužitelj traži zaštitu suda za uznemiravanje vlasništva i predaje u posjed djela zemljišta i rušenje postojećeg zida u spornom djelu,koji je prema nalazu vještaka Ivana Sobol dipl.ing.geodezije,označen slovima A-B-C-D-A u površini od 0,54m<sup>2</sup>,što je prikazano na fotografijama na listu 136,137,138 spisa,koje su sastavni dio nalaza i mišljenja vještaka. Kako tužitelj nije dokazao,da bi bio stvarni vlasnik i posjednik spornog djela puta,stoga nije niti dokazao ,da bi ostvario pravnu zaštitu,koju traži ovom tužbom,pa bi bio osnovan i prigovor tuženika,da tužitelj nije

dokazao aktivnu legitimaciju za vođenjem ovog postupka. Po stavu suda, bio bi osnovan i prigovor promašene pasivne legitimacije, jer tužitelj nije dokazao, da bi tuženici i njihov prednik podigao zid na spornom djelu puta, koji se proteže pored nekretnina više vlasnika zemljišta, a prema zk stanju (list 24 spisa) i prema izvatku iz BZP-a, kako je vidljivo u nalazu i mišljenju vještaka Ivana Sobol (list 132 spisa), suvlasnici su na spornom putu pored tužitelja i druge osobe, dakle, tužitelj nije mogao biti uveden u sporni dio puta u cijelosti, a što proizlazi i iz iskaza svjedoka Valtera Lazar, da je Dušana Božić, još 2004., iskazala, da svi koji imaju zemljište pored puta, imaju pravo prolaziti putem u postojećim gabaritima.

11. Na temelju svega naprijed iznesenog i utvrđenog, sud je presudio kao u izreci.

12. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154 stavak 1 i 155 ZPP-a. Sud je tuženima dosudio trošak prema troškovniku na listu 158 i 166 spisa i to za sastav odgovora na tužbu po punomoćniku odvjetniku 200,00 EUR-a Tbr.8/1 Tarife, trošak sastava 3 obrazložena podneska po punomoćniku odvjetniku, svaki podnesak 200,00 EUR-a Tbr.8/1 Tarife (podnesak od 27.10.2025., 15.12.2025., 05.01.2026.), trošak pristupa na 4 ročišta po punomoćniku odvjetniku Tbr.9/1 Tarife, svako ročište 200,00 EUR-a (14.06.2025., 31.05.2025., 30.06.2025., 25.06.2026.) što ukupno iznosi 1.800,00 EUR-a, uvećano za 25% PDV-a Tbr.46 Tarife za iznos od 450,00 EUR-a, odnosno ukupno 2.250,00 EUR-a.

Sud je tuženima dosudio i zakonsku zateznu kamatu na trošak sve prema traženju tuženika a sukladno odredbi čl. 30 st. 3 Ovršnog zakona i čl. 151 st. 3 ZPP-a.

U Opatiji, 20.srpnja 2026.

Sudac:

Milena Ivančević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana održavanja ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu.

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

-pun. tužitelja

-pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-fd7bc**

Kontrolni broj: **0cc5e-e43ad-ab64c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Milena Ivančević, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.