

OPĆINSKI SUD

u

VARAŽDINU

Tužiteljica: KORNET NATALIJA iz Svibovca Podravskog, Dravska 114,
OIB:25373112608,
zastupana po odvjetnicima **Odvjetničkog društva KORUŠIĆ,
HRG I VUKALOVIĆ j.t.d. Varaždin, Anina ulica br. 2/II**

Tuženici: 1. VPA-MONTAŽA iz Klenovnika, Klenovnik 294,
OIB:91512689705,
2. ŠPREM STJEPAN iz Klenovnika, Klenovnik 294

TUŽBA

Punomoć pod A)

Dokaz o plaćenju sudskoj pristojbi pod B)

VPS: 22.364,55 eur

e-komunikacija

radi isplate i dr.

1. Tužiteljica je suvlasnica i posjednica nekretnine čkbr. 2529 kuća br. 31 sa dvorištem u P. Svibovcu sa 94 m², koja je s drugim česticama upisana u zemljišnim knjigama u zk.ul.br. 2401 k.o. Sračinec, sve na adresi Svibovec Podravski, Dravska 114.

Dokaz: - zk.izvadak za predmetnu nekretninu,
- nesporno.

2. Na predmetnoj nekretnini 1.-tuženik i 2.-tuženik su izvodili građevinske radove koje je tužiteljica dogovorila isključivo s 2.-tuženikom i to radove prema Ponudi za građevinske radove od dana 05.11.2022.g. (skidanje starog krovišta, izrada novog krovišta, zidanje i betoniranje, dimnjak).

Tužiteljica je sve radove dogovarala isključivo s 2.-tuženikom, te je plaćanje radova i materijala vršila isključivo 2.-tuženiku na ruke, a koji je istoj potpisivao i primitak primljenih novčanih sredstava.

Tužiteljica je tako do dana raskida ugovora 2.-tuženiku, na ruke, isplatila sveukupni iznos od 21.449,05 eur.

Obzirom da tuženici nisu izveli radove u roku, čak niti u primjerenom roku, a radovi koji su izvedeni su izvedeni nekvalitetno, tužiteljica je, putem punomoćnika, dopisom od dana 31. kolovoza 2023.g. raskinula ugovor o izvođenju radova i 1.-tuženika je obavijestila o svim uočenim nedostacima dostavom dokaza (zapisnika trgovačkog društva KP PROM d.o.o. i fotografije nedostataka), a istim dopisom je osporila račune koje je 1.-tuženik, unatoč već plaćenom iznosu od ukupno 21.449,05 eur na ruke 2.-tuženika, poslao tužiteljici za iste te radove (račun na iznos od 24.885,54 eur i račun na iznos od 4.412,50 eur).

Osim nedostataka izvedenih radova, tužiteljici je nastala i direktna imovinska šteta na samom objektu, iz razloga jer su tuženici kasnili sa izvođenjem ugovorenih radova, te s postavljanjem krova, zbog čega je kraj činjenice da je kuća bila duže vrijeme raskrivena, kod svake kiše dolazilo do prodora vode u prostorije objekata u kojima je nastala znatna šteta.

- Dokaz:**
- ponuda za građevinske radove od dana 05.11.2022.g., s potpisanim potvrdama o izvršenim uplatama po 2.-tuženiku,
 - rukom pisani podaci o materijalu,
 - potvrda o plaćenom limu i potvrde o uplatama izvršenim 2.-tuženiku,
 - potvrda o konačnom datumu kada su radovi trebali biti završeni,
 - jamstveni list trgovačkog društva LABERNA d.o.o. (2.-tuženik je tužiteljici predao samo jamstveni list, bez računa za crijep i računa za drugi materijal potreban za pokrivanje krovništva),
 - izjava od 25.08.2023.g. o angažiranju treće osobe radi utvrđenja nepravilnosti i nedostataka izvedenih radova,
 - zapisnici o nedostacima s fotografijama, uvid u originale istih u spisu Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu broj R1-108/2023,
 - fotografije vode na objektu i prodora iste u prostorije objekta, uvid u originale istih u spisu Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu broj R1-108/2023,
 - računi 1.-tuženika od 14.08.2023.g.,
 - dopis tužiteljice po punomoćnici od 31. kolovoza 2023.g. upućen 1.-tuženiku,
 - saslušanje tužiteljice.

3. Kako se radi o vrlo velikim nedostacima na izvedenim radovima i velikoj šteti, tužiteljica je pokrenula postupak radi osiguranja dokaza provođenjem građevinskog vještačenja koji je proveden kod Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu pod brojem R1-108/2023, a u kojem je stalni sudski vještak Vladimir Zdravec izradio Nalaz i mišljene od veljače 2024.g.

Citiranim Nalazom vještak Vladimir Zadavec je utvrdio da:

- krovnište nije dovršeno, umjesto drvenih stupova još uvijek stoje metalni podupirači i to nagnuti pod kutem,
- ugrađeni su rogovi različitih dimenzija, različitog razmaka, šest rogova se ne uparuju zbog čega je nemoguće postaviti klijesta i učvrstiti konstrukciju, isti ispod kućica imaju premali pad,
- ugrađeni su stupovi dimenzija 14/14, a minimalna dimenzija je 16/16,
- sljemena greda mora biti većih dimenzija prema statičkom proračunu, spojevi sljemene grede izvedeni su u međurasponu između dva nosača, a trebaju biti na nosaču,
- rogovi su dobili na mnogim mjestima progib do 2 cm, a moraju biti bez progiba,
- pokrov završava prije dolaska u žlijeb, a mora ići 1/3 u žlijeb.

Temeljem navedenog vještak konačno zaključuje da je „kompletno neznanje i kriva uporaba materijala“ dovela do toga da krovnište treba cijelo razgraditi i da je to jedina moguća varijanta u konkretnom slučaju.

Za izvođenje takove potpune razgradnje i ponovnog izvođenja krovništa vještak je utvrdio da nije još moguće utvrditi cijenu, dok se ne vidi što se od piljene građe može iskoristiti.

Međutim, neovisno od navedenog i činjenice da će upravo zbog propusta i namjernih radnji tuženika, tužiteljici očitovati nastati i daljnji veći troškovi od onih koje je već platila 2.-tuženiku, evidentno jest da je vještak izričito utvrdio da iznos koji je tužiteljica platila za „izvršene radove“ i to u iznosu od 21.449,05 eur daleko premašuje iznos koji bi se utrošio u korektno izvedene radove.

Osim toga, vještak je utvrdio da se sanacija prizemnog dijela građevine, poslije prodora vode u istu, može izvršiti za iznos od 915,50 eur.

Dokaz: - kao gore,

- vještački nalaz i mišljenje Vladimira Zadavec od veljače 2024.g., dio, uvid u cjelokupni nalaz u originalu koji prileži spisu Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu broj R1-108/2023,
- pribava i uvid u spis te uvid u svu dokumentaciju koja prileži spisu Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu broj R1-108/2023.

4. Obzirom da su tuženici izvodili na kući tužiteljice krovnište koje je potrebno u cijelosti razgraditi i ponovno napraviti, evidentno jest da su od tužiteljice bez osnova primili iznos od 21.449,05 eur za radove koji praktički uopće nisu izvedeni, odnosno koji se u cijelosti trebaju ponovno izvesti, zbog čega su primili iznos koji im ne pripada odnosno koji su dužni tužiteljici nakon raskida ugovora vratiti.

Stoga su tuženici dužni solidarno tužiteljici vratiti iznos od 21.449,05 eur zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana raskida ugovora pa sve do isplate.

Dokaz: - nesporno,

- kao gore,
- saslušanje tužiteljice.

5. Osim toga, kako je zbog radnji tuženika tužiteljici nastala i šteta na prostorijama na kojima isti nisu izvodili radove (zbog prodora kiše do koje je došlo zbog nekvalitetnog i nepravovremenog izvođenja radova po tuženicima) tako da je na objema spavaćim sobama i ulazu prizemlja kuće tužiteljice došlo do pojave vidljivih mrlja po pojavama stropova i zidova, da su se ploče od drvnih preradevina koje su bila postavljene na stropu kuhinje, blagavaone i hodnika napuhnule ili otpale, a dio vlage je vidljiv i na zidovima pri podovima jer je došlo do kapilarne vlage, to je vještak utvrdio da je za uklanjanje štete koja je nastala zbog izvođenja radova u potkrovlju i na krovištu, potrebno izdvojiti iznos od 915,50 eur.

Stoga stu tuženici dužni tužiteljici solidarno naknaditi i štetu u iznosu od 915,50 eur sa pripadajućim zakonskim zateznom kamatom tekućim od dana podnošenja ove tužbe pa sve do isplate.

Dokaz: - sve kao gore.

6. Obzirom na sve naprijed navedeno, tužiteljica predlaže da Naslovni sud, temeljem odredbe članka 1111. st. 3. Zakona o obveznim odnosima, te temeljem odredbe članka 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, po provedenom postupku, donese slijedeću

PRESUDU

I. Nalaže se 1.-tuženiku VPA-MONTAŽA d.o.o. Klenovnik 294, Klenovnik, OIB:81512689705, i 2.-tuženiku ŠPREM STJEPANU iz Klenovnika 294, Klenovnik, da tužiteljici KORNET NATALIJI iz Svibovca Podravskog, Dravska ulica 112, OIB:25373112608, solidarno isplate iznos od 21.449,05 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 31. kolovoza 2023.godine pa sve do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, **sve u roku od 15 dana.**

II. Nalaže se 1.-tuženiku VPA-MONTAŽA d.o.o. Klenovnik 294, Klenovnik, OIB:81512689705, i 2.-tuženiku ŠPREM STJEPANU iz Klenovnika 294, Klenovnik, da tužiteljici KORNET NATALIJI iz Svibovca Podravskog, Dravska ulica 112, OIB:25373112608, solidarno isplate iznos od 915,50 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja ove tužbe 02.07.2024.g. pa sve do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, **sve u roku od 15 dana.**

III. Nalaže se 1.-tuženiku VPA-MONTAŽA d.o.o. Klenovnik 294, Klenovnik, OIB:81512689705, i 2.-tuženiku ŠPREM STJEPANU iz Klenovnika 294, Klenovnik, da tužiteljici KORNET NATALIJI iz Svibovca Podravskog, Dravska ulica 112,

OIB:25373112608, solidarno naknade prouzročeni trošak postupka osiguranja dokaza kod Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu broj R1-108/2023-12, u iznosu od 677,79 eur, kao i parnični trošak ovog postupka sve sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

U Varaždinu, 03. srpnja 2024.g.

**Tužiteljica,
po punomoćniku:**

Tužiteljica zahtijeva naknadu troška za:

- troškovi vještačenja u R1-108/2023	664,52 eur
- sudska pristojba na prijedlog u R1-108/2023.....	13,27 eur
- sastav tužbe (250 b+PDV 25%).....	625,00 eur
- sudska pristojba na tužbu	135,05 eur
<u>- sudska pristojba na presudu zbog ogluhe.....</u>	<u>135,05 eur</u>
Ukupno:	1.572,89 eur