



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 ZAGREB

Na poslovni broj: St-1329/2022

Vjerovnik: **KONTOURS d.o.o. Samobor, Zagrebačka ulica 2B, OIB: 64102029858**,
zastupano po direktoru Ante Kosturu, kojeg vjerovnika u postupku zastupa
odvjetnik Danko Jurišić iz Zagreba, Radoslava Cimermana 20 B;

Predstečajni dužnik: **DIV GRUPA d.o.o. Samobor, Bobovica 10 A, OIB: 33890755814**

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE
Vrhovnom sudu Republike Hrvatske

1x sudu (e-komunikacija)
punomoć + prilozi (dokumentacija)

vjerovnika u predstečajnom postupku

Vjerovnik **KONTOURS d.o.o.** dostavlja sudu punomoć kojom se odvjetnik **Danko Jurišić iz Zagreba, Radoslava Cimermana 20 B**, ovlašćuje za zastupanje društva **KONTOURS d.o.o.** kao vjerovnika u predstečajnom postupku.

1) Vjerovnik **KONTOURS d.o.o.** podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije u odnosu na točku II. izreke rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2555/2023-2 od 19.09.2023. godine (koje rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 26.10.2023. godine u 09:24), a kojom točkom izreke je odlučeno:

*„Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika **KONTOURS d.o.o. Samobor** i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj **St-1329/2022 od 16.06.2023.**, ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj **St-1329/2022 od 10.07.2023.** u točkama II. i III. izreke.“*

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj **St-1329/2022 od 16.06.2023. godine**, ispravljenim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj **St-1329/2022 od 10.07.2023. godine**, **nezakonito je potvrđen plan restrukturiranja** kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to pobliže opisano u izreci citiranog rješenja (točka II. izreke) te je odlučeno da će se potvrda plana restrukturiranja upisati u sudski registar prvostupanjskog suda, kao i u zemljišne knjige u izreci navedenih sudova te u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova u odnosu na vozila za koja je dužnik evidentiran kao vlasnik (točka III. izreke).

Naime, prema obrazloženju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz točke 25. pobijanog rješenja, **žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o. je bila dopuštena** (vjerovnik je aktivno legitimiran te su ispunjene sve pretpostavke iz Stečajnog zakona za podnošenje žalbe protiv rješenja o potvrdi plana restrukturiranja), ali neosnovana (što je potpuno netočno jer su se primarni žalbeni navodi vjerovnika svodili na gramatički jasne zakonske odredbe protiv kojih su neshvatljivo išli i prvostupanjski sud i drugostupanjski sud u svom odlučivanju).

2) Prema članku 19. st. 8. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, **36/22**) u predstečajnom postupku se revizija može izjaviti odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku. Prema odredbama primjenjivog „novog“ Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, **36/22**), **rješenje kojim se potvrđuje plan restrukturiranja predstavlja odluku kojom se meritorno rješava u postupku** pa protiv takvog rješenja mora biti dopušteno izjavljivanje revizije, odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku.

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2555/2023-2 od 19.09.2023. godine doneseno je u rujnu 2023. godine, dakle nakon stupanja na snagu izmjena i dopuna Zakona o parničnom postupku (NN 80/22) pa se na prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju prema prijelaznim i završnim odredbama primjenjuje Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, **114/22**). Naime, članak 107. st. 5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 80/22) glasi: „*Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 58. do 73. ovoga Zakona o reviziji primjenjivat će se i na sve postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona nije donesena drugostupanjska odluka.*“

3) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. koji ima priznatu tražbinu u iznosu od 62.894,63 EUR/473.879,61 kuna, stoga, podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije:

- temeljem **članka 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku** (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, **114/22**) zbog **pravnih pitanja** o kojima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske,
- temeljem **članka 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku** (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, **114/22**), zbog osobito grube povrede vjerovnikovog prava na pravično suđenje iz članka 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14), kroz potpuno pogrešnu primjenu materijalnog prava od strane drugostupanjskog suda koje je dovelo do grubih povreda načela jednakosti vjerovnika istih skupina i time povrede članka 14. st. 2. Ustava Republike Hrvatske o jednakosti svih pred zakonom, kao i povrede prava na djelotvoran pravni lijek i zaštitu prava vlasništva.

Pravna stajališta navedena u osporenim odlukama ne zasnivaju se na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava i na ustavnopravno prihvatljivom tumačenju tog prava. Obrazloženje drugostupanjskog suda ne može se prihvatiti jer je očito posljedica proizvoljnog tumačenja mjerodavnog materijalnog prava u konkretnom slučaju kada sud, bez valjanog zakonskog utemeljenja derogira zakonsku odredbu, pozivanjem na činjenicu da je suglasnost za određeno (zakonom zabranjeno postupanje) dao predstečajni povjerenik.

Dakle, vjerovniku KONTOURS d.o.o. su nedvojbeno već dosadašnjim postupanjem sudova u prethodnom prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku u ovom predstečajnom postupku, povrijeđena ustavna prava zajamčena člankom 14. (jednakost pred zakonom), člankom 18. (pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek) i člankom 29. st. 1. (pravo na pravično suđenje), člankom 48. (zaštita prava vlasništva) Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14), odnosno došlo je do **povrede vjerovnikovih prava iz članka 6. stavka 1. i članka 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda** glede prava na pravično (pošteno) suđenje i povrede prava na djelotvoran pravni lijek (sredstvo), kao i **grube povrede članka 1. Protokola broj 1. uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda** (zaštita prava vlasništva i pravo na mirno uživanje vlasništva).

4) U odnosu na podnošenja prijedloga temeljem članka 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku radi se o **pravnim pitanjima** koja je drugostupanjski sud u ovom sporu razmatrao kroz žalbene navode vjerovnika o kojima je odlučio, a koja su važna za odluku u postupku i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi, posebno na predstečajne postupke pred trgovačkim sudovima u kojima sudjeluju brojni vjerovnici i odlučuje se o milijunskim potraživanjima vjerovnika, odnosno milijunskim dugovima predstečajnih dužnika.

Iz navedenoga proizlazi i nužnost da cjelokupni predstečajni postupak bude transparentan i da će se zakonske odredbe primjenjivati jednako na sve te da će se štititi legitimna očekivanja vjerovnika da sudovi neće proizvoljno tumačiti gramatički jasne odredbe Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), i to na način koji može dovesti i dovodi do pogodovanja predstečajnim dužnicima ili pojedinim vjerovnicima, na štetu ostalih sudionika tog postupka.

Neprimjena potpuno jasnih odredbi Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) o zabranama plaćanja, s arbitrarnim i proizvoljnim obrazloženjem koje nema podlogu niti u jednoj materijalnoj odredbi niti se sud na nju poziva, **narušava kako pravnu sigurnost tako i ionako narušeno povjerenje cjelokupne javnosti u pravni sustav i predstečajne postupke** te dovodi do nezakonitih potvrda planova restrukturiranja koji su izjednačeni s potvrdama stečajnih planova, umjesto obveznih obustava predstečajnih postupaka.

Riječ je o pravnim pitanjima o kojima **nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske** prema pretraživanju sudske prakse od strane punomoćnika vjerovnika, a odgovor revizijskog suda na predmetna pravna pitanja je važan za odluku u ovom postupku (*za ukidanje rješenja o potvrdi plana restrukturiranja i obustavu predstečajnog postupka te nastavak u stečajnom postupku*), a osim toga i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi, kako je to prethodno opisano ne samo za ovaj predstečajni postupak, već i za sve ostale predstečajne postupke, kako bi se u budućnosti spriječile ovakve devijacije i neprimjena zakonom izrijekom propisanih zabrana plaćanja.

Također, važno je cijeniti da je pravno stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske **dijametralno suprotno** stavu izraženom u drugom predstečajnom postupku u odnosu na dužnika koji je, preko g. Tomislava Debeljaka, vlasnički povezan s dužnikom iz ovog predmeta:

- a) prvi nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (skraćena tvrtka **BRODOSPLIT d.d.**) OIB: 18556905592, Split, Put Supavla 21, u kojem je drugostupanjski sud rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **Pž-3648/2022** od 28.09.2022. godine **potvrdio obustavu predstečajnog postupka** iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj *St-273/2022* od 01.08.2022. godine, uslijed nedopuštenih plaćanja predstečajnog dužnika BRODOSPLIT d.d. suprotno zabranama plaćanja iz članka 67. Stečajnog zakona i
- b) drugi nad dužnikom **DIV GRUPA d.o.o.** Samobor, Bobovica 10 A, OIB: 33890755814, u ovom predmetu, u kojem je drugostupanjski sud rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **Pž-2555/2023** od 19.09.2023. godine odbio žalbu vjerovnika i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj *St-1329/2022* od 16.06.2023. godine, kojim se **potvrđuje plan restrukturiranja dužnika, ovo unatoč dokazanim plaćanjima predstečajnog dužnika DIV GRUPA d.o.o. suprotno zabranama plaćanja iz članka 67. Stečajnog zakona.**

Iz navedenog proizlazi da je osporenim rješenjem iz ovoga predmeta, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odstupio od prakse tog suda u pravno istovjetnom predmetu, a nije naveo i obrazložio razloge odstupanja, pa je nedvojbeno da je stajalište suda u ovome predmetu posljedica proizvoljnog tumačenja i primjene mjerodavnog materijalnog prava.

Slijedom navedenoga, svakako je i zbog izloženog različitog postupanja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske jasno da je potrebna intervencija Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a radi otklanjanja pravne nesigurnosti, osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoja prava u sudskoj praksi.

Pravna pitanja koja postavlja vjerovnik kao podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije glase:

I. Smije li predstečajni dužnik, prema odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), tijekom trajanja predstečajnog postupka plaćati pojedinim svojim vjerovnicima obveze dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka (koje su prethodno uredno prijavljene kao tražbine vjerovnika i ne predstavljaju plaćanja nužna za redovno poslovanje, obveze iz novog zaduženja ili tražbine radnika predstečajnog dužnika), a uz prethodnu suglasnost predstečajnog povjerenika/povjerenice?

II. Može li suglasnost predstečajnog povjerenika/povjerenice na plaćanje od strane predstečajnog dužnika prema vjerovniku derogirati zakonsku zabranu ispunjavanja obveza nastalih i dospjelih prije otvaranja predstečajnog postupka iz članka 67. st. 2 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22)?

III. Jesu li ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka, sukladno odredbi članka 64. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), ako se u postupku utvrdi da predstečajni dužnik tijekom predstečajnog postupka vrši zabranjena plaćanja, odnosno postupa suprotno odredbama članka 67. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22)?

IV. Je li sud sukladno odredbi članka 64. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) dužan rješenjem obustaviti predstečajni postupak, ako se u postupku utvrdi da predstečajni dužnik tijekom predstečajnog postupka vrši plaćanja, odnosno postupa suprotno odredbama članka 67. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), neovisno o tome ima li predstečajni dužnik za takvo postupanje suglasnost predstečajnog povjerenika/povjerenice?

V. Predstavlja li obustava otvorenog predstečajnog postupka iz članka 64. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), a u slučaju utvrđenja nekog od taksativno navedenih razloga za obustavu, za sudove obvezno primjenjivu pravnu normu ili dispozitivnu pravnu normu?

5) Relevantni materijalno-pravni propisi su odredbe članka 67., članka 29., članka 64. i članka 24. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).

Članak 67. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22):

*„(1) Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka **dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja** koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a stavcima 1. - 5. ovoga Zakona.*

*(2) U razdoblju iz stavka 1. ovoga članka **dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka**, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.*

*(3) **Pravne poslove iz članka 29. stavka 3. ovoga Zakona** dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.*

(4) Pravni poslovi koje je dužnik poduzeo protivno stavku 3. ovoga članka nemaju pravni učinak prema vjerovnicima ako je treća osoba znala ili morala znati da poduzeti pravni posao prelazi okvire redovnoga poslovanja dužnika i da njegovo poduzimanje nije odobrio povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan.

(5) Mjenice i čekovi te drugi nalozi za plaćanje izdani prije otvaranja predstečajnoga postupka ne naplaćuju se na teret računa dužnika za vrijeme trajanja postupka, ali je dopušteno prezentiranje mjenica, s tim da će se na mjenici utvrditi datum (dan) prezentiranja i izdati potvrda da po mjenici nije plaćeno zato što je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak.“

Članak 29. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22):

„(1) Od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka **dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.**

(2) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, **plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.**

(3) U razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne može otuđiti ni opterećivati svoju imovinu.“

Članak 64. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22):

„(1) **Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:**

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog

2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona

3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću

4. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje

5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika

6. ako utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja

7. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

(3) Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.“

Članak 24. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22):

Povjerenik je dužan u predstečajnom postupku:

1. ispitati poslovanje dužnika

2. ispitati popis imovine i obveza dužnika

3. ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina

4. osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje

5. nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika
 6. podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona
 7. pružati pomoć dužniku u izradi plana restrukturiranja ili u pregovorima o tom planu
 8. preuzeti djelomično upravljanje nad imovinom ili poslovima dužnika tijekom pregovora, osim u dijelu u kojem dužnik može slobodno raspolagati prema odredbama ovoga Zakona
 9. izdavati naloge i potvrde prema odredbama članaka 69. i 71. ovoga Zakona
 10. nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnoga postupka
 11. podnositi na propisanom obrascu izvješća sudu o tijeku predstečajnoga postupka
 12. obavljati druge poslove u skladu s ovim Zakonom.
-

6) U odnosu na prva dva postavljena pravna pitanja vjerovnik je pribavio i **pravno mišljenje izv. prof. dr. sc. Antuna Bilića** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Katedre za trgovačko pravo i pravo društava, u kojem izv. prof. dr. sc. Antun Bilić daje sljedeći odgovor na postavljena pravna pitanja:

„1. Prema odredbama Stečajnog zakona, tijekom trajanja predstečajnog postupka, predstečajni dužnik ne smije plaćati pojedinim svojim vjerovnicima obveze dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka (koje su prethodno uredno prijavljene kao tražbine vjerovnika i ne predstavljaju plaćanja nužna za redovno poslovanje, obveze iz novog zaduženja ili tražbine radnika predstečajnog dužnika), samo na temelju toga što ima prethodnu suglasnost predstečajnog povjerenika/povjerenice.

2. Suglasnost predstečajnog povjerenika/povjerenice na plaćanje od strane predstečajnog dužnika prema vjerovniku ne može derogirati zakonsku zabranu ispunjavanja obveza nastalih i dospjelih prije otvaranja predstečajnog postupka iz članka 67. st. 2 Stečajnog zakona.“

Izv. prof. dr. sc. Antuna Bilića s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Katedre za trgovačko pravo i pravo društava nakon analize obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2555/2023-2 od 19.09.2023. godine i primjenjivih odredaba Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) daje svoje viđenje predmetne situacije i odgovore na postavljena pravna pitanja kroz sljedeće obrazloženje - **citiramo:**

„ Slično kao i u stečajnom postupku, jedno od osnovnih pravila predstečajnog postupka je zaštita dužnikove imovine od individualnog zahvata pojedinih vjerovnika. Tim pravilom se, među ostalim, osigurava da vjerovnici budu ravnomjerno namireni prema odredbama usvojenoga plana restrukturiranja (čl. 62 SZ). Imovina predstečajnog dužnika štiti se od zahvata pojedinih vjerovnika nizom prisilnih odredbi SZ-a. Primjerice, čl. 29 st. 1 SZ predviđa da od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje. Čl. 68 st. 1 SZ predviđa da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje utječe predstečajni postupak. Čl. 68 st. 2 SZ predviđa da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje utječe predstečajni postupak. Čl. 208 st. 3 SZ predviđa da se rokovi za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika računaju od dana kada je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Što se tiče dužnikovih plaćanja pojedinim vjerovnicima za vrijeme trajanja predstečajnog postupka opće pravilo nalazi se u čl. 67 st. 1 SZ, koji glasi:

„(1) Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a stavcima 1. - 5. ovoga Zakona.

Drugim riječima, predstečajni dužnik ne smije plaćati pojedinim vjerovnicima osim u dva slučaja:

a) ako je to plaćanje nužno za dužnikovo redovno poslovanje; ili b) ako plaća obvezu preuzetu u svrhu privremenog financiranja koje je opravdano i hitno potrebno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja i uvećala vrijednost imovine tijekom predstečajnog postupka, na što su pristali vjerovnici koji zajedno imaju više od dvije trećine pravomoćno utvrđenih tražbina, što sve kontrolira sud (čl. 62.a st. 1-5 SZ).

U pogledu plaćanja obveza koje su nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, čl. 67 st. 2 SZ sadrži posebno pravilo:

„(2) U razdoblju iz stavka 1. ovoga članka [od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka] dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.“

Spomenuti čl. 29 st. 2 SZ glasi:

„(2) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.“

Dakle, nakon otvaranja predstečajnog postupka predstečajni dužnik ne smije ispunjavati obveze koje su nastale i dospjele prije njegovoga otvaranja, osim tražbina koje radnici imaju prema predstečajnom dužniku.

Zajedno promatrano, prema čl. 67 st. 1 i st. 2 SZ, od otvaranja predstečajnog postupka pa do njegovoga završetka, predstečajni dužnik ne smije plaćati pojedinim vjerovnicima osim u taksativno navedenim slučajevima – kada je to nužno za redovno poslovanje, zatim tražbine koje proizlaze iz privremenog financiranja te tražbine radnika. Odredbe čl. 67 st. 1 i st. 2 SZ su prisilne naravi. To proizlazi kako iz njihovog izričaja („može obavljati samo plaćanja“, „ne smije ispunjavati obveze“) tako i iz svrhe zaštite vjerovničkog kolektiva.

Suglasnost ili odobrenje predstečajnog povjerenika nisu navedeni kao jedna od taksativno nabrojenih iznimki. Prema tome, predstečajni dužnik ne smije platiti pojedinom vjerovniku samo na temelju toga što mu je povjerenik dao svoju suglasnost. To je, uostalom i očekivano, ako se ima na umu da **u predstečajnom postupku povjerenik prvenstveno ima pomoćnu i potpornu ulogu (čl. 24 SZ).** Konkretno, povjerenik nadzire dužnikova plaćanja, pazeći pritom da se ne oštećuje dužnikova imovina (čl. 24 st. 1 toč. 5 SZ). **Iz toga slijedi da povjerenik ne bi mogao svojom odlukom stvoriti samostalnu osnovu za plaćanje koje ne bi proizlazila iz odredbi SZ-a.** Osim toga, za radnje koje mogu utjecati na ravnomjerno namirenje vjerovnika, SZ obično predviđa sudsku kontrolu (primjerice čl. 62.a st. 3 i 4, čl. 59.a, čl. 61 SZ).

Drugačiji zaključak ne proizlazi iz čl. 67 st. 3 SZ, koji glasi:

„(3) Pravne poslove iz članka 29. stavka 3. ovoga Zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.“

Spomenuti čl. 29 st. 3 SZ glasi:

„(3) U razdoblju iz stavka 1. ovoga članka [od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka] dužnik ne može otuđiti ni opterećivati svoju imovinu.“

To, međutim, ne znači da je odobrenje povjerenika dostatna pretpostavka za sklapanje pravnog posla kojim se otuđuje, odnosno opterećuje dužnikova imovina. Kada bi to bio slučaj, onda bi čl. 67 st. 1 i 2 SZ postali gotovo bespredmetni jer bi povjerenik mogao odobriti i plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, koja nisu povezana s privremenim financiranjem ili s tražbinama radnika. Upravo suprotno, čl. 67 st. 3 SZ treba shvatiti kao dodatni kontrolni mehanizam prema kojemu se za poduzimanje spomenutih poslova traži još i odobrenje povjerenika.

To je uostalom sasvim jasno iz iduće odredbe čl. 67 st. 4 SZ, koja glasi:

„(4) Pravni poslovi koje je dužnik poduzeo protivno stavku 3. ovoga članka nemaju pravni učinak prema vjerovnicima ako je treća osoba znala ili morala znati da poduzeti pravni posao prelazi okvire redovnog poslovanja dužnika i da njegovo poduzimanje nije odobrio povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan.“

Iz toga slijedi da se za poduzimanje pravnog posla kumulativno traži da je poduzet u okviru redovnog dužnikovog poslovanja i da je njegovo poduzimanje odobrio povjerenik (odnosno sud).„

****citirano iz pravnog mišljenja izv. prof. dr. sc. Antuna Bilića koje se prilaže prijedlogu***

Prilog: pravno mišljenje izv. prof. dr. sc. Antuna Bilića s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Katedre za trgovačko pravo i pravo društava od 03.11.2023. godine s vlastoručnim potpisom autora pravnog mišljenja

7) U odnosu na ostala postavljena pravna pitanja ističe se revizijskom sudu kako je u ovom predmetu dužnik **nedopuštenim plaćanjima prema pojedinim neosiguranim vjerovnicima čije su tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka** (a koje tražbine se ne odnose na plaćanja iz radnog odnosa ili troškove predstečajnog postupka i plaćanja nužna za redovno poslovanje nakon otvaranja predstečaja ili novo zaduženje, već plaćanja dijelu odabranih vjerovnika) **nedvojbeno prekršio prisilni propis, odnosno zakonsku zabranu takvog postupanja iz članka 67. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).**

Gramatičkim i smislenim tumačenjem predmetne odredbe jasno je da su ZABRANJENA PLAĆANJA u koja se dužnik upustio (a nesporno riječ o iznimkama) pa ne postoji mogućnost da nižestupanjski sudovi i predstečajni povjerenik relativiziraju navedenu odredbu i/ili na bilo koji drugi način tumače predmetnu zakonsku zabranu i proizvoljno kreiraju nova ovlaštenja predstečajnog povjerenika te mogućnosti odobravanja postupanja protivno zakonu i plaćanja nečega što je zakonom zabranjeno.

U Stečajnom zakonu (NN 71/15, 104/17, 36/22) jednostavno ne postoji odredba koja bi dala ovlast predstečajnom povjereniku da izda suglasnost na plaćanja pojedinim vjerovnicima za tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka. Nižestupanjski sudovi i predstečajni povjerenik ne mogu izmišljati ili dodavati zakonska ovlaštenja i odredbe koje bi im dale ovlasti koje zakonodavac nije propisao!

Sva ova plaćanja i dogovori s pojedinim vjerovnicima predstavljaju grubo kršenje članka 67. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i načela predstečajnog postupka o jednakom položaju vjerovnika iste skupine!

Predmetna nedopuštena plaćanja i dogovori se, primjerice, odnose na plaćanja vjerovnicima:

- SVEUČILIŠTE U SPLITU, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, STROJARSTVA I BRODOGRADNJE, koji je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 1.653.527,47 kuna podneskom od 02.08.2022. godine povukao je prijavu tražbine u dijelu za iznos od 393.306,00 kuna, dok je podneskom od 09.09.2022. godine obavijestio sud da povlači prijavu za ukupno 1.621.891,81 kuna i da ostaje kod prijave tražbine s osnove kamata u iznosu od 31.635,65 kuna,
- KLIMAOPREMA d.d. podneskom od 30.08.2022. godine obavijestio sud da povlači dio prijave potraživanja u iznosu od 617.846,34 kuna te da ostaje kod prijave tražbine od 98.078,17 kuna, dok je podneskom od 28.10.2022. godine obavijestio sud povlači prijavu tražbine i za iznos od 98.078,17 kuna, čime je taj vjerovnik u cijelosti povukao prijavu tražbine,
- TRANSPORT-PROJEKT d.o.o. u iznosu od 30.600,00 kuna za koje vjerovnik navodi da je s dužnikom DIV GRUPA d.o.o. dogovorio plaćanje neplaćenih faktura i povlači tražbinu u podnesku tog vjerovnika od 30.09.2022. godine,
- SVEUČILIŠTE U SPLITU POMORSKI FAKULTET u iznosu od 138.235,07 kuna (dospjelih prije otvaranja predstečajnog postupka) koje priznaje vjerovnik u podnesku tog vjerovnika od 14.10.2022. godine priznanjem uplate na račun dana 26.08.2022. godine
- SCHENKER d.o.o. za koje vjerovnik povlači tražbinu u podnesku tog vjerovnika od 04.11.2022. godine,
- SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET STROJARSTVA I BRODOGRADNJE u iznosu od 1.863.463,02 kuna za koje vjerovnik povlači tražbinu u podnesku tog vjerovnika od 13.12.2022. godine,
- ADRIA WINCH d.o.o. povukao je podneskom zaprimljenim kod FINA-e 19. rujna 2022. koji je FINA dostavila sudu 28. rujna 2022. prijavu tražbine (prijavio je 349.310,36 kuna) u dijelu od 275.537,97 kuna, dok je podneskom od 31. listopada 2022. obavijestio sud da je povukao prijavu tražbine u preostalom iznosu od 73.772,39 kuna te je time prijava povučena u cijelosti,
- SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, RAČUNARSTVA I INFORMACIJSKIH TEHNOLOGIJA, koji je prijavio tražbinu u iznosu od 512.845,27 kuna podneskom od 22.08.2022. godine povukao je prijavu tražbine u dijelu za iznos od 263.577,68 kuna.

S obzirom na prijave vjerovnika, radi se o tražbinama vjerovnika koje su dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka i koje se ne odnose na tražbine iz radnog odnosa zaposlenika dužnika, troškove predstečajnog postupka ili plaćanja nužna za redovno poslovanje nakon otvaranja predstečajnog postupka po posebnom propisu niti na nova zaduženja dužnika radi financiranja nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Dakle, kod tražbina predmetnih vjerovnika se nesporno nije radilo o plaćanjima iz članka 29. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) pa ni eventualna suglasnost predstečajnog vjerovnika ne može imati nikakvog utjecaja na kršenje prisilnog propisa i zakonsku zabranu.

Dokaz: uvid u podneske vjerovnika dostavljene uz prijedlog za dopuštenje revizije

8) Već samo s obzirom na prethodno navedeno, a prema citiranim prisilnim propisima Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i prethodno dostupnoj praksi i stajalištu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **PŽ-3648/2022** od 28.09.2022. godine (u slučaju nedopuštenih plaćanja dužnika) potrebno je bilo da sud rješenjem obustavi predmetni predstečajni postupak temeljem članka 64. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22). Citira se revizijskom sudu dio obrazloženja iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **PŽ-3648/2022** od 28.09.2022. godine kao sudske prakse:

*„9. Odredbom čl. 67. st. 1. SZ-a propisano je da od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a SZ-a. **Dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka**, osim obveza iz čl. 29. st. 2. SZ-a (čl. 67. st. 2. SZ-a), a **ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama čl. 67. SZ-a, sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak (čl. 64. st. 1. SZ-a).***

...

*23. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je **dužnik obavljanjem plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, postupao protivno odredbi čl. 67. SZ-a, posljedično čemu je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a, obustavio otvoreni predstečajni postupak** i pravilnom primjenom čl. 64. st. 2. SZ-a, odlučio po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.“*

Dakle, u članku 64. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) zakonodavac je nomotehnički gledano dao sudovima izričitu naredbu da rješenjem obustave postupak, ako utvrde postupanje dužnika protivno članku 67. Stečajnog zakona.

Navedeno proizlazi iz gramatički potpuno jasne odredbe „sud će rješenjem obustaviti“ otvoreni predstečajni postupak. Nema nikakvog „može“, „ali“, „ili“ te bilo kakve druge formulacije koja bi davala sudu bilo kakvu diskrecijsku ovlast da odluči hoće li ili neće obustaviti predstečajni postupak kada utvrdi postupanje dužnika protivno članku 67. Stečajnog zakona.

Prilog: sudska praksa - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **PŽ-3648/2022** od 28.09.2022. godine (obustava predstečajnog postupka nad dužnikom BRODOSPLIT d.d.)

9) U odnosu na podnošenje prijedloga temeljem članka 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku, tužitelj ističe kako će Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti reviziju i ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku pogrešne primjene materijalnog prava **povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.**

Ovdje se konkretno radi o gruboj povredi vjerovnikovog prava na pravično suđenje iz članka 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14), kroz očito pogrešnu primjenu materijalnog prava od strane drugostupanjskog suda koje je dovelo do grubih povreda načela jednakosti vjerovnika istih skupina i time povrede članka 14. st. 2. Ustava Republike Hrvatske o jednakosti svih pred zakonom, kao i povrede prava na djelotvoran pravni lijek i zaštitu prava vlasništva.

Naime, vjerovniku KONTOURS d.o.o. su nesporno već dosadašnjim postupanjem sudova u prethodnom prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku u ovom predstečajnom postupku, povrijeđena ustavna prava zajamčena člankom 14. (jednakost pred zakonom), člankom 18. (pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek) i člankom 29. st. 1. (pravo na pravično suđenje), člankom 48. (zaštita prava vlasništva) Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14), odnosno došlo je do **povrede vjerovnikovih prava iz članka 6. stavka 1. i članka 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda** glede prava na pravično (pošteno) suđenje i povrede prava na djelotvoran pravni lijek (sredstvo), kao i **grube povrede članka 1. Protokola broj 1. uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda** (zaštita prava vlasništva i pravo na mirno uživanje vlasništva).

10) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. ukazuje revizijskom sudu na sporne zaključke i pogrešna stajališta i pogrešnu primjenu materijalnog prava od strane drugostupanjskog suda, a koji su razvidni iz citiranog dijela obrazloženja pobijanog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2555/2023-2 od 19.09.2023. godine:

„25. Ocjena je ovog suda da je dopuštena žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor, neosnovana.

26. Neosnovano žalitelj tvrdi da bi razlog za odbijanje potvrđivanja plana bio povlačenje prijava tražbina, a razloge za to vidi u nedopuštenom podmirivanju tražbina tih vjerovnika nakon otvaranja predstečajnog postupka. Naime, iz očitovanja povjerenice proizlazi da tražbina vjerovnika Transport-projekt d.o.o. nije podmirena od strane dužnika, već je navedenu tražbinu podmirila Vedrana Debeljak u svoje ime, dok je vjerovnik Schenker d.o.o. prijavu tražbine povukao iz razloga što je dužniku izdao više odobrenja na temelju kojih je njegova tražbina prestala. Dakle, suprotno žalbenim navodima, ovi vjerovnici nisu povukli prijave tražbina jer im je dužnik podmirio tražbine, već iz naprijed navedenih razloga. Nadalje, u odnosu na vjerovnike Klimaoprema d.d., Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu, Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje i Pomorskog fakulteta **proizlazi da su prijave tražbina navedenih vjerovnika povučene iz razloga jer je dužnik te tražbine podmirio uz suglasnost povjerenice.** Sukladno odredbi čl. 24. SZ-a dužnost je povjerenika predstečajne nagodbe, pored ostalog, nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika i podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama čl. 67. SZ-a. **Dužnik nije postupio protivno odredbi čl. 67. SZ-a te je sve poslove redovnog poslovanja obavljao uz suglasnost povjerenice, slijedom čega žalitelj neosnovano smatra da takvo postupanje dužnika predstavlja kršenje načela jednakog postupanja prema vjerovnicima „istih kategorija.**

...

...

32. **Budući da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, odnosno da su vjerovnici prihvatili plan na koji je dužnik dao svoj pristanak te da ne postoje razlozi za uskratu potvrde plana restrukturiranja, pravilnom primjenom odredbe čl. 61.a st. 2. SZ-a doneseno je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja.**

...

34. **Stoga, budući da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor, valjalo je odbiti kao neosnovanu i prvostupanjsko rješenje potvrditi u pobijanim točkama II. i III. izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).“**

Dakle, drugostupanjski sud je posve pogrešnom primjenom materijalnog prava pokušao konstruirati zakonitost postupanja predstečajnog dužnika kroz institut suglasnosti predstečajnog povjerenika/povjerenice.

Nesporno je da se nije radilo o poslovima redovnog poslovanja dužnika već o prijavljenim tražbinama vjerovnika, a na plaćanje kojih suglasnost predstečajnog povjerenika/povjerenice nikako nije mogla utjecati uslijed izričite zakonske zabrane kako je to prethodno detaljno obrazloženo i analizirano u ovom prijedlogu za dopuštenje revizije.

Nadalje, drugostupanjski sud uopće ne nalazi, u ukazanom nezakonitom postupanju predstečajnog dužnika, razloge za obligatornu obustavu predstečajnog postupka, već upravo suprotno navodi da ne postoje razlozi za uskratu potvrde plana restrukturiranja niti za obustavu predstečajnog postupka i nastavak postupanja u stečajnom postupku.

Takvim paušalnim osvrtom na žalbene navode vjerovnika i ignoriranjem jasnih i sudu citiranih odredaba Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) drugostupanjski sud je povrijedio ustavna prava vjerovnika zajamčena člankom 14. (jednakost pred zakonom), člankom 18. (pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek) i člankom 29. st. 1. (pravo na pravično suđenje), člankom 48. (zaštita prava vlasništva) Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14), odnosno došlo je do povrede vjerovnikovih prava iz članka 6. stavka 1. i članka 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda glede prava na pravično (pošteno) suđenje i povrede prava na djelotvoran pravni lijek (sredstvo), kao i grube povrede članka 1. Protokola broj 1. uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (zaštita prava vlasništva i pravo na mirno uživanje vlasništva).

Dokaz: uvid u obrazloženje rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2555/2023-2 od 19.09.2023. godine kao priloženu sudsku praksu

11) Vjerovnik uz prijedlog za dopuštenje revizije dostavlja revizijskom sudu relevantnu dokumentaciju iz predmetnog opsežnog spisa:

- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2555/2023-2 od 19.09.2023. godine,
- žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o. od 30.06.2023. godine,
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16.06.2023. godine o potvrdi plana restrukturiranja, ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 10.07.2023. godine,
- podnesak vjerovnika SVEUČILIŠTE U SPLITU, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, STROJARSTVA I BRODOGRADNJE od 09.09.2022. godine,
- podnesak vjerovnika SVEUČILIŠTE U SPLITU POMORSKI FAKULTET od 14.10.2022. godine,
- podnesak vjerovnika SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET STROJARSTVA I BRODOGRADNJE od 13.12.2022. godine,

- podnesak vjerovnika TRANSPORT-PROJEKT d.o.o. od 30.09.2022. godine,
- podnesak vjerovnika KLIMAOPREMA d.d. od 30.08.2022. godine,
- podnesak vjerovnika SCHENKER d.o.o. od 04.11.2022. godine,
- sudska praksa - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **PŽ-3648/2022** od 28.09.2022. godine (obustava predstečajnog postupka nad dužnikom BRODOSPLIT d.d.).

12) Vjerovnik predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske sukladno članku 19. st. 8. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i odgovarajućim odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22) dopusti podnošenje revizije prema ovom prijedlogu za dopuštenje revizije i u odnosu na postavljena pravna pitanja i u odnosu na opisane povrede ustavnih i konvencijskih prava vjerovnika iz Ustava Republike Hrvatske i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a glede točke II. izreke rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2555/2023-2 od 19.09.2023. godine i posljedično tome točkama II. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16.06.2023. godine, ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 10.07.2023. godine.

Zagreb, **20.11.2023.** godine

Vjerovnik: **KONTOURS d.o.o.**, po
punomoćniku Danku Jurišiću, odvjetniku

Prilozi uz prijedlog za dopuštenje revizije:

- punomoć za zastupanje vjerovnika kao podnositelja prijedloga za dopuštenje revizije
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2555/2023-2 od 19.09.2023. godine
- žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o. od 30.06.2023. godine
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16.06.2023. godine o potvrdi plana restrukturiranja, ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 10.07.2023. godine
- podnesak vjerovnika SVEUČILIŠTE U SPLITU, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, STROJARSTVA I BRODOGRADNJE od 09.09.2022. godine
- podnesak vjerovnika SVEUČILIŠTE U SPLITU POMORSKI FAKULTET od 14.10.2022. godine
- podnesak vjerovnika SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET STROJARSTVA I BRODOGRADNJE od 13.12.2022. godine
- podnesak vjerovnika TRANSPORT-PROJEKT d.o.o. od 30.09.2022. godine
- podnesak vjerovnika KLIMAOPREMA d.d. od 30.08.2022. godine
- podnesak vjerovnika SCHENKER d.o.o. od 04.11.2022. godine
- sudska praksa - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **Pž-3648/2022** od 28.09.2022. godine (obustava predstečajnog postupka nad dužnikom BRODOSPLIT d.d.)
- pravno mišljenje izv. prof. dr. sc. Antuna Bilića s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Katedre za trgovačko pravo i pravo društava od 03.11.2023. godine s vlastoručnim potpisom autora pravnog mišljenja