



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA ŠTEDIONICA MEDITERAN d.o.o. u stečaju, OIB: 87337402748, zastupanog po punomoćniku Ivi Staničiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika: 1. Zore Balić iz Splita, Šimićeve 6, OIB: 98112188527, zastupane po punomoćniku Mladenu Oštri, odvjetniku u Splitu i 2. Branka Mužinića iz Pule, Butkovićeve 4, OIB: 25108660797, radi ispravka, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 23. srpnja 2025., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, zamjenika punomoćnika tuženice pod 1), te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika pod 2), na ročištu određenom radi objave presude, 18. rujna 2025.

p r e s u d i o j e

I Određuje se ispravak zemljišnoknjižnog stanja na nekretnini označenoj kao čest. zem. 958/6, zgrada u Splitu, ulica Antona Branka Šimića br.6, stan u prizemlju označen broj 46, u površini od 49,71 m², koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, blagovaonice, kupaonice, hodnika i lođe, Knjiga PU Split, Broj Poduloška 2500, Z.U. 15688, K.O. Split, na način da se briše ZORA BELAIĆ, OIB: 98112188527, Split, Šimićeve 6, upisana kao vlasnica po Rješenje o ispravku od 28. 06.2019. poslovni broj Z-16929/2019 (Z-42367/2018) Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, a ponovno upisuje Stečajna masa iza ŠTEDIONICA MEDITERAN d.o.o. u stečaju, Split, Ive Tijardovića 28, OIB: 87337402748, uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva s imena Branko Mužinić, OIB: 25208660797, Split, Šimićeve 6, izvršen radi osiguranja tražbine u iznosu od 200.000,00 kuna s valutnom klauzulom i nuzgredicama, uvećano za kamate po stopi od 2,50 %.

II Nalaže se tuženici pod 1) isplatiti tužitelju trošak ovog postupka u iznosu od 7.673,77 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, sve u roku od 15 dana.

III Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška postupka preko određenog iznosa od 7.673,77 eura, a do zatraženog iznosa od 11.447,92 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je u zemljišnoj knjizi za k.o. Split kao vlasnik na nekretnini čest. zem. 958/6, zgrada u Splitu, ulica Antona Branka Šimića br. 6, stan u prizemlju označen broj 46, upisana ŠTEDIONICA MEDITERAN d.o.o. Split, Matice Hrvatske 1, uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva s imena Branko Mužinić izvršen radi osiguranja tražbine u iznosu od 200.000,00 kuna s valutnom klauzulom i nuzgredicama, uvećano za kamate po stopi od 2,50 %. Ovaj sud da je 28. lipnja 2019. donio rješenje o ispravku predmetnog stana na način da se kao vlasnik upisuje Zora Belaić, a briše ŠTEDIONICA MEDITERAN. Tužitelj da nije sudjelovao u predmetnom postupku niti je o njemu obaviješten već je slučajno preko svog punomoćnika, vršeći uvid u zemljišno knjižno stanje, saznao da postoji aktivna plomba. Uređujući sudac u tom postupku da nije provjeravao stanje u sudskom registru jer bi inače vidio da je kao pravni sljednik upisana Stečajna masa iza ŠTEDIONICE MEDITERAN d.o.o. Zora Belaić i njeni odvjetnici da su postupali prijevarno i s jednim ciljem da oštete tužitelja. Ako je između tuženika postojao određeni poslovni odnos to da nema nikakvog utjecaja na pravo tužitelja kao vlasnika (fiducijarnog) jer je neprijeporna činjenica da dug prema tužitelju nije podmiren ni u najmanjem dijelu. Rješenjem o zaključenju stečajnog postupka stečajni upravitelj je izrijekom ovlašten nastaviti voditi postupke u ime i za račun stečajne mase, radi unovčenja imovine. Zbog svega navedenog tužitelj predlaže provesti postupak i prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženica pod 1) je predložila odbaciti tužbu kao nepravodobnu te se usprotivila tužbi i tužbenom zahtjevu. Ističe da je predmetni stan kupila od tuženika pod 2) 2001. godine te mu u cijelosti isplatila kupoprodajnu cijenu. Prigodom kupnje tuženik pod 2) da je tuženici pod 1) prezentirao zk izvadak za isti stan, a iz kojeg je razvidno kako je na dan kupnje uknjiženi vlasnik predmetnog stana bio tuženik pod 2). Tuženica da je u posjedu stana od 2002. i ima prijavljeno prebivalište na adresi u Splitu, Šimićeva 6. Tuženica da je ishodila od ovog suda i rješenje kojim se prihvaća njezin prijedlog i određuje ispravak na nekretnini označenoj kao čest, zem. 958/6 k.o. Split. Tužitelj da je propustio rok za podnošenje prigovora na podneseni prijedlog za pokretanje pojedinačnog ispravnog postupka i da je u vremenu od 1998. do 2019. počinio niz pravnih propusta, a da je razvidno i kako nikad nije izvršio zabilježbu sveopćeg pravnog sljedništva između Štedionice Mediteran d.o.o. i Stečajne mase iza Štedionice Mediteran d.o.o. u stečaju. Tuženica ističe i prigovor nedostatka aktivne legitimacije te promašene pasivne legitimacije. Tuženik pod 2) nije odgovorio na tužbu.

3. U postupku je sud izvršio uvid u spis ovog suda Z-16929/19 (Z-42367/18), izvadak iz knjige položenih ugovora i zemljišne knjige te povijesni prikaz (l.s. 8, 36, 68,69 i u prilogu spisa), izvješće o predmetu Stečajne mase iza Štedionice Mediteran d.o.o. u stečaju od 20. rujna 2019. (l.s. 9), rješenje ovog suda poslovni broj Pst-496/14 od 30. svibnja 2014. (l.s. 10), ugovor o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini protivnika osiguranja i hipotekarnog dužnika između ovdje tužitelja i tuženika pod 2) od 31. ožujka 1998. (l.s. 11 - 17), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj XIV St-171/01 od 08. veljače 2008. (l.s. 18 -21), podatke iz Sudskog registra (l.s.22), obračun zateznih kamata (l.s. 23), saslušao tuženicu pod 1 (l.s. 83,84). Sud je odbio prijedlog za saslušanjem stečajnog upravitelja i zemljišnoknjižnog suca s

obzirom da su pribavljene sve isprave kao dokazi koji su dovoljni za presuđenje u ovoj pravnoj stvari, uključujući uvide u predložene sudske predmete.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Prema čl. 205. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj 63/19, 128/22, 155/23, 127/24, u daljnjem tekstu: ZZK) zahtijevati ispravak upisa u zemljišnu knjigu pokretanjem parnice ili drugoga postupka pred nadležnim tijelom (tužba za ispravak) imaju pravo:

- osobe čijim prijavama ili prigovorima zemljišnoknjižni sud nije u cijelosti ili djelomično udovoljio u ispravnom postupku u roku od 30 dana od dana zaprimanja rješenja;

- osobe čiji je upis ili prvenstveni red upisa odlukom donesenom u ispravnom postupku zemljišnoknjižni sud naredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati.

Pravo tužbom zahtijevati ispravak prestaje protekom rokova određenih ovim Zakonom za podizanje brisovne tužbe, s tim da trogodišnji rok počinje teći od časa provedbe spornoga upisa, odnosno otkad je dostavljeno rješenje o odbijanju prijave ili prigovora. Prema čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17) vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

6. Među strankama nije sporno da je tuženik pod 2) s prednikom tužitelja sklopio ugovor o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini protivnika osiguranja i hipotekarnog dužnika od 31. ožujka 1998. te da tuženik pod 2) nije ispunio svoju obvezu po tom ugovoru. Između tužitelja te tuženice pod 1) je sporno je li tužba pravodobna, a sporna je i aktivna i pasivna legitimacija.

7. Iz izvedenih dokaza proizlazi da je tužitelj povrijeđen u svom pravu tijekom provedenog pojedinačnog postupka za k.o. Split, odnosno da je tuženica pod 1) neosnovano upisana na predmetnoj nekretnini u tom postupku. Iz podataka navedenih u sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je tužitelj nastao iza subjekta ŠTEDIONICA MEDITERAN d.o.o. u stečaju, odnosno da je tužitelj pravni sljednik ranije upisanog vlasnika predmetne nekretnine. Zbog navedenog nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije imajući u vidu odredbu čl. 205. ZZK-a. Nije osnovan ni prigovor promašene pasivne legitimacije jer je tuženica pod 1) u postupku ovog suda poslovni broj ovog suda Z-16929/19 (Z-42367/18) ishodila upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, a u tom postupku je i brisan upis pravnog prednika ovdje tužitelja, kao i zabilježba da je prijenos prava vlasništva s imena Branka Mužinića na ime Štedionica Mediteran d.o.o. izvršen radi osiguranja tražbine u iznosu od 200.000,00 kuna. Nije sporno da u tom postupku tužitelj ni njegov pravni prednik nisu sudjelovali. Iz spisa ovog suda poslovni broj ovog suda Z-16929/19 (Z-42367/18) proizlazi da je prijenos prava vlasništva s imena Branko Mužinić na ime Štedionica Mediteran d.o.o. izvršen radi osiguranja tražbine u iznosu od 200.000,00 kuna s valutnom klauzulom i nuzgredicama. Razvidno je kako je taj upis tuženici pod 1) bio poznat s obzirom da je zabilježba upisana prema prijedlogu od 03. prosinca 1998. pod brojem ZS—2056/98., odnosno prije sklapanja ugovora između tuženikâ. Tužba u ovom predmetu je podnesena u roku predviđenom čl. 205. st. 2. ZZK-a s obzirom da

je rješenje kojim se prihvaća prijedlog ovdje tuženice pod 1) i određuje ispravak na navedenoj nekretnini, u predmetu Z-16929/19 (Z-42367/18), doneseno 28. lipnja 2019., a tužba podnesena 03. listopada 2019. Tuženica pod 1) je u iskazu navela kako u vrijeme kupovanja stana od tuženika pod 2) nije provjeravala zemljišnoknjižno stanje i da je kod pokušaja uknjižbe saznala da je stan pod hipotekom, odnosno da je dobila "nekakvu obavijest o stečaju". Navela je kako nije nikada imala odvjetnika i da ne zna ništa o ugovoru o kreditu iz 1998. između prednika tužitelja i tuženika pod 2) temeljem kojeg postoji tražbina predlagatelja osiguranja kao davatelja kredita prema protivniku osiguranja kao korisniku kredita u iznosu od 200.000,00 kuna. Međutim, ne mogu se prihvatiti takvi navodi tuženice pod 1) jer je jasno kako istu jesu zastupali odvjetnici kao punomoćnici u predmetu ovog suda Pst-496/14 i Z-16929/19 (Z-42367/18), kako iz tih predmeta i proizlazi, te da je zabilježba upisana prema prijedlogu prednika tužitelja od 03. prosinca 1998. pod brojem ZS—2056/98. Nije od značaja navod tuženice pod 1) da joj je prilikom kupnje stana od tuženika pod 2) bio prezentiran zemljišnoknjižni izvadak iz kojeg je razvidno da je na dan kupnje uknjiženi vlasnik predmetnog stana bio tuženik pod 2). Ovo stoga što takav izvadak (odnosno preslika istog dostavljena uz odgovor na tužbu) ne odgovara povijesnom prikazu za predmetnu nekretninu kao ni izvatku iz knjige položenih ugovora. Stranke nisu navodile da bi obveza tuženika pod 2) prema predniku tužitelja bila podmirena niti su u tom smislu predlagale dokaze.

8. Zbog svega navedenog sud drži da je upis tuženice pod 1) u pojedinačnom ispravnom postupku za k.o. Split neosnovan, odnosno da su ispunjeni uvjeti za ispravkom predmetnog zemljišnoknjižnog upisa, pa je odlučeno kao u izreci.

9. O trošku je odlučeno temeljem čl. 154. i 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23) te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/22 i 126/22) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23), pa tužitelju, s obzirom da je uspio s tužbenim zahtjevom, pripada pravo na naknadu troška i to za sastav tužbe 500 bodova (Tarifni broj. 7.), sastav podneska od 20. prosinca 2019. vrijednost od 500 bodova (Tbr. 8.3.) te za zastupanja na ročištu od 16. prosinca 2024., 10. travnja 2025. i 23. srpnja 2025. vrijednost od po 500 bodova (Tbr. 9.1.), na ročištu od 30. siječnja 2023. , 22 . listopada 2024. i 16. lipnja 2025. vrijednost od 125 bodova (Tbr. 9.5.), što uz PDV od 25% te trošak sudskih pristojbi (za tužbu i presudu ukupno 1.327,23 eura), ukupno iznosi 7.673,77 eura. Za pristup ročištima od 30. siječnja 2023. , 22 . listopada 2024. i 16. lipnja 2025. vrijednost boda je određena prema Tbr. 9.5. jer su ta ročišta odgođena prije početka raspravljanja pa je zahtjev odbijen za iznos preko određenog. Odbijen je zahtjev za naknadom troška za pristup ročištu za objavu presude jer taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice. Vrijednost boda određena je prema tarifi koja je bila na snazi u trenutku poduzimanja radnje.

10. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 18. rujna 2025.

S u d a c

Tomislav Bago v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude, u četiri primjerka.

D N A :

1. Tužitelju po punomoćniku.
2. Tuženici pod 1) po punomoćniku.
3. Tuženiku pod 2).

Nakon pravomoćnosti:
Zemljišnoknjižni odjel ovog suda.

Dokument je elektronički potpisan:
Tomislav Bago

Vrijeme potpisivanja:
18-09-2025
13:55:30



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3631393830363038393334
OU=Signature
S=Bago
G=Tomislav
CN=Tomislav Bago

Broj zapisa: **9-3087c-ae9da**

Kontrolni broj: **0cc5e-b9bb2-1106f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.