



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna i izvršna

dana 23.05.2013.

U Zagrebu, 11.11.2013.



1396

Poslovni broj: 38 P-7291/12-6

Ret-010713

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Perici Norac-Kevo, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala za osiguranje prijevoza i kredita Zagreb Miramarska 22, zastupanog po punomoćniku Zvonimiru Vlahovu, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Josipa Karolia iz Pakraca, Hrvatskih dragovoljaca 23 A, radi isplate, dana 13. ožujka 2013.g., nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene u nazočnosti punomoćnika tužitelja Zvonimira Vlahova, odvjetnika iz Zagreba, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 27. ožujka 2013.g.,

presudio je:

Tuženik Karoli Josip iz Pakraca, Hrvatskih dragovoljaca 23A, dužan je tužitelju Croatia osiguranje d.d., Filijala za osiguranje prijevoza i kredita Zagreb, platiti iznos od 26.725,71 kn zajedno s zateznim kamatama počevši od 21. rujna 2011.g. do isplate, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekuće polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena i da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.734,50 kn, sa zateznom kamatom tekućom od 27. ožujka 2013.g. do isplate, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje:

Tužitelj je podnio tužbu ovom sudu u kojoj navodi da je tuženik temeljem ugovora o kreditu broj 6137028563 od 3.12.2010.g. zaključenog sa Slatinskom bankom d.d., kao kreditorom koristio nenamjenski gotovinski kredit u kunsnoj protuvrijednosti od 4.000 Eur. Kako kredit nije podmirivan u ugovorenoj dinamici kreditor ga je otkazao u cijelosti, a temeljem osigurateljnog odnosa kreditor je od tužitelja naknadio ukupan iznos od 29.074,75 kn. Po isplati štete tužitelj je stekao pravo regresa prema tuženom te je u mirnom postupku pokušao ostvariti pravo na povrat isplaćene osigurnine postavivši zahtjev za regres, međutim, suspio je tek djelomično, jer mu je tuženik naknadio samo manji dio duga u iznosu od 2.349,04 kn. Slijedom navedenog tužitelj potražuje iznos od 26.725,71 kn s kamatom od 21.9.2001.g. do isplate, uz naknadu troškova postupka s kamatom od presuđenja do isplate.



Poslovni broj: 38 P-7291/12-6

Tijekom postupka sud je pročitao ugovor o nenamjenskom kreditu od 3.12.2010.g., obavijest o otkazu ugovora o kreditu od 15.6.2011.g., odštetni zahtjev od 5.7.2011.g., nalog za doznaku od 19.9.2011.g.m izvadak po poslovnom računu, obavijest o dugu, stanje duga na dan 18.6.2012.g.

Na temelju provedenog dokaznog postupka sukladno odredbi čl. 8 ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Analizirajući provedeni dokazni postupak sud je utvrdio da je tuženik sa Slatinskom bankom d.d. sklopio ugovor o nenamjenskom kreditu broj 6137028563 dana 3.12.2010.g. po kojem mu je odobren kredit u iznosu od 29.678,80 kn na rok od 48 mjeseci uz fiksnu kamatnu stopu od 10,90% godišnje uz valutnu klauzulu za Eur. Otplata kredita vrši se u 48 jednakih mjesečnih anuiteta uplatom do 8. u mjesecu za prethodni mjesec, a jedan anuitet iznosi 103,19 Eur u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB prema važećem tečaju na dan dospijeca

- da je u članku 6 Ugovora navedeno da je banka osigurala vraćanje kredita kod Croatia osiguranja d.d., Filijala za osiguranje prijevoza i kredita Zagreb, dok je u članku 10 navedeno da ukoliko korisnik kredita ne podmiri najmanje uzastopno dva dospelja mjesečna anuiteta nakon upozorenja, banka može kredit otkazati i učiniti ga dospjelim u cijelosti te obaviti naplatu cijelog dugovanja, zajedno s kamatama i drugim troškovima.

Iz dokumentacije u spisu utvrđeno je da tuženik na temelju Ugovora o kreditu nije ispunjavao svoje ugovorne obveze tj. nije plaćao mjesečne anuiteta otplate kredita kako je to ugovoreno čl. 1 Ugovora o kreditu te da mu je banka sukladno čl. 10 Ugovora o kreditu dana 15. 6. 2011. g. poslala Obavijest o otkazu ugovora o kreditu broj 6137028563 uslijed nepoštivanja odredbi ugovora o kreditu.

Slatinska banka d.d. osigurala je vraćanje kredita kod tužitelja (čl. 6 Ugovora o kreditu) te je tužitelju sukladno Ugovoru o osiguranju potraživanja br.53-141022110-008574 uputila dana 5. 7. 2011. g. Odštetni zahtjev po nenamjenskom kreditu 6137028563 po kojem potražuje isplatu štete u iznosu od 29.074,75 kn. Da je tužitelj izvršio isplatu Slatinskoj banci d.d. potvrđuje Izvadak po poslovnom računu br. 229 od 21. 9. 2011. g. iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je tužitelj banci isplatio iznos od 29.074, 75 kn.

Tužitelj je dana 6.10.2011.g. uputio tuženiku obavijest o dugu-regresni zahtjev za isplatu dugovanja po kreditu i pozvao ga na plaćanje dugovanog iznosa, a tuženik je dana 4.10.2011.g. uplatio iznos od 907,80 kn, dana 28.10.2011.g. 124,48 kn, dana 25.1.2012.g. 1.316,76 kn, ukupno 2.349,04 kn.

Na temelju dokumentacije u spisu utvrđeno je da stanje duga imajući u vidu izvršene uplate tuženika na dan 18.6.2012.g. iznosi 26.725,71 kn.

Slijedom navedenog sud nalazi da je tužitelj na temelju odredbe čl. 963 ZOO-a stekao pravo od tuženika tražiti isplatu utuženog iznosa pa mu je dosuđen iznos od 26.725,71 kn s kamatom od dana plaćanja tj. od 21. 9. 2011. g. do isplate u smislu odredbe čl. 29 ZOO shodno zakonskim propisima citiranim pod toč. I-izreke.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155 ZPP-a.

Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po odvjetniku prema važećoj Odvjetničkoj tarifi, a imajući u vidu vrijednost predmeta spora, koji je tužitelj konačno postavio, a to je iznos od 26.725,71 kn, o kojem je kao o predmetu spora ovaj sud i sudio. Tako je tužitelju za sastav tužbe određen trošak po Tbr. 7. toč. 1. - 100 bodova; za zastupanja

Poslovni broj: 38 P-7291/12-6
na ročištima po Tbr. 9. toč. 1.- 13. 3. 2013. g.-100 bodova, ukupno 200 bodova, odnosno 2.000,00 kn, plus PDV 25% - 500,00 kn, te trošak sudske pristojbe na tužbu 617,25 kn i presudu 617,25 kn, što ukupno iznosi 3.734,50 kn.

Tužitelju su dosuđene kamate na parnični trošak koje teku od presuđenja do isplate sukladno čl. 27 Ovršnog zakona.

U Zagrebu, 27. ožujka 2013. godine

S u d a c
Perica Norac-Kevo v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u četiri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

DNA

1. punomoćniku tužitelja uz nalog za sudsku pristojbu na tužbu 617,25 kn i presudu 617,25 kn,
2. tuženiku

za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Vesna Stančin

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB

troškovi u iznosu od 551,15 eur
kamata u iznosu od 0 eur
glavnica u iznosu od 0 eur
Potpis: _____

