

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

05-09-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud _____ TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU _____

Poslovni broj spisa St-1598/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv _____ NIKOLA MARKOVIĆ

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

____ Zagreb, Dobroničeva 15 _____

zastupan po odvjetnici Jasminki Glogović iz Zagreba, Matka Baštijana 32, OIB
91236210160

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv _____ ISTO Groupa d.d.

OIB 78858201330

Adresa / sjedište

Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-8971/14 pravomoćna 07.06.2016. godine, ovršna 05.08.2016. godine (za neisplaćene plaće, jubilara nagrada, otpremnina, regres 2008, 2009, 2010, nije specificirano u presudi po iznosima) .

Iznos tražbine

6.550,35 Eura (49.353,59 (kn) sa zakonskim zateznim kamatama od 11.04.2011. godine do danas u iznosu od 7.800,47 Eura (58.772,64 kn).

Iznos dospjele tražbine 14.350,82 Eura (108.126,25 kn)

Glavnica **6.550,35 Eura (49.353,59 kn)**

Kamate **7.800,47 Eura (58.772,64 kn)**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** za iznos **14.350,82 Eura (108.126,25 kn)**

Naziv ovršne isprave **___ Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-8971/14**

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

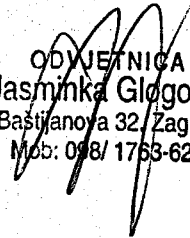
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 05.09.2025.

Vjerovnik Nikola Marković po pun


ODVJETNICA
Jasminka Glogović
Bašćanova 32, Zagreb
Mob: 098/ 1763-621

JASMINKA GLOGOVIĆ



ODVJETNICA

Baštijanova 32

10 000 Zagreb

M :: 098 1763 621

JASMINKA.GLOGOVIC@GMAIL.COM

Na broj: St-1598/2025, Trgovački sud u Zagrebu

Radnik: NIKOLA MARKOVIĆ iz Zagreba, Dobroničeva 15, OIB 03714155365

zastupan po odvjetnici Jasminki Glogović iz Zagreba

Dužnik: ISTO Grupa d.d. OIB 78858201330

Adresa / sjedište Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10

PODNEŠAK RADNIKA

Radnik Nikola Marković je imatelj radnih potraživanja prema dužniku, odnosno imatelj prioriternih potraživanja prema dužniku kao sljedniku dužnika Industrogradnja grupa d.d. iz Zagreba koje je pripojeno društvu ISTO d.d. iz Varaždina, a iz kojeg je pak nastalo društvo dužnika.

Iako njegovo potraživanje proizlazi iz radnog odnosa, tako da predstečajni postupak ne utječe na njega sukladno čl. 66. st. 1. toč. 1. SZ-a, opreza rade se prijavljuje.

Privitak:

1. Prijava,
2. punomoć,
3. kopije presuda,
4. SPECIFIKACIJA KAMATA

Nikola Marković za sastav prijave potražuje 100,00 Eura te sudsku pristojbu po rješenju suda ukoliko ne bude oslobođen od nje.

**Nikola Marković moli da se dosuđeni specificirani iznosi uplaćuju na IBAN
HR1223600001102416406 njegove punomoćnice Jasminke Glogović.**

U Zagrebu, 05.09.2025. godine

Nikola Marković po pun

ODVJETNICA
Jasminka Glogović
Baštijanova 32, Zagreb
Mob: 098/ 1763-621

Izračun zakonskih zateznih kamata

Naziv izračuna: zatezne kamate
Vrsta izračuna: Izračun zateznih kamata za fizičku osobu
Datum izračuna: 05.09.2025
Valuta: EUR

PREGLED IZRAČUNA

Stavka / Opis			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
GLAVNICA: GLAVNICA			11.04.2011	6.550,35	0,00	6.550,35
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
12.04.2011 - 30.06.2011	6.550,35	80	14,00 %	201,00	201,00	6.751,35
01.07.2011 - 31.07.2015	6.550,35	1492	12,00 %	3.210,93	3.411,92	9.962,27
01.08.2015 - 31.12.2015	6.550,35	153	8,14 %	223,51	3.635,43	10.185,78
01.01.2016 - 30.06.2016	6.550,35	182	8,05 %	262,21	3.897,64	10.447,99
01.07.2016 - 31.12.2016	6.550,35	184	7,88 %	259,49	4.157,13	10.707,48
01.01.2017 - 30.06.2017	6.550,35	181	7,68 %	249,47	4.406,60	10.956,95
01.07.2017 - 31.12.2017	6.550,35	184	7,41 %	244,69	4.651,29	11.201,64
01.01.2018 - 30.06.2018	6.550,35	181	7,09 %	230,30	4.881,59	11.431,94
01.07.2018 - 31.12.2018	6.550,35	184	6,82 %	225,20	5.106,79	11.657,14
01.01.2019 - 30.06.2019	6.550,35	181	6,54 %	212,44	5.319,23	11.869,58
01.07.2019 - 31.12.2019	6.550,35	184	6,30 %	208,03	5.527,26	12.077,61
01.01.2020 - 30.06.2020	6.550,35	182	6,11 %	199,02	5.726,28	12.276,63
01.07.2020 - 31.12.2020	6.550,35	184	5,89 %	193,96	5.920,24	12.470,59
01.01.2021 - 30.06.2021	6.550,35	181	5,75 %	186,77	6.107,01	12.657,36
01.07.2021 - 31.12.2021	6.550,35	184	5,61 %	185,25	6.292,26	12.842,61
01.01.2022 - 30.06.2022	6.550,35	181	5,49 %	178,33	6.470,59	13.020,94
01.07.2022 - 31.12.2022	6.550,35	184	5,31 %	175,34	6.645,93	13.196,28
01.01.2023 - 30.06.2023	6.550,35	181	5,50 %	178,65	6.824,59	13.374,94
01.07.2023 - 31.12.2023	6.550,35	184	7,00 %	231,15	7.055,73	13.606,08
01.01.2024 - 30.06.2024	6.550,35	182	7,50 %	244,30	7.300,03	13.850,38
01.07.2024 - 31.12.2024	6.550,35	184	7,25 %	238,75	7.538,78	14.089,13
01.01.2025 - 30.06.2025	6.550,35	181	6,15 %	199,77	7.738,54	14.288,89
01.07.2025 - 05.09.2025	6.550,35	67	5,15 %	61,92	7.800,47	14.350,82

REKAPITULACIJA

Glavnica - glavnica	6.550,35 EUR
Kamate	7.800,47 EUR
Uplate (0)	0,00 EUR
Ukupni dug na dan 05.09.2025	14.350,82 EUR

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) ODVJETNICA Jasminku Glogović odvjetnicu Jasminku Glogović iz
Zagreba Bašijanova 32, Zagreb
Mob: 098/11763-621

da me (nas) zastupa

u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

zbog

PRUŽANJE TRAZBINE

brojem 55-1598/2025 pod poslovnim

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

U Zagrebu, 02.09.2025.

Marković Nikola

MARKOVIĆ NIKOLA



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

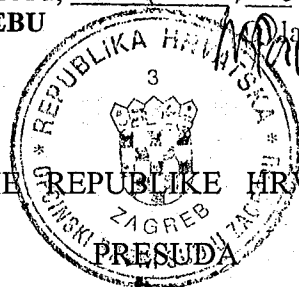
Odluka je pravomoćna dana 07-06-2016

Odluka je ovršna dana 05-08-2016

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

15.10.2020

Poslovni broj: 15 Pr-8971/14-23



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu tog suda Adeli Turkalj, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Marković, iz Zagreba, Dobronićeva 15, OIB: 06054220890, zastupanog po punomoćnicima Finki Anić i Goranu Arandelović, diplomiranim pravnicima u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska c. 66, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupec, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 09. prosinca 2014. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja Gorana Arandelović i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 20. siječnja 2015. godine,

presudio je

I Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska c. 66, OIB: 19751350811, da tužitelju Nikoli Marković, iz Zagreba, Dobronićeva 15, OIB: 06054220890, u roku od 8 dana isplatiti iznos od 49.353,59 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. travnja 2011. godine do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 49.353,59 kuna za razdoblje od 12. ožujka 2011. do 10. travnja 2011. godine.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 01. rujna 2011. godine podnio tužbu protiv tuženika radi isplate otpremnine, neisplaćene plaće, jubilarne nagrade i regresa za 2008., 2009. i 2010. godinu. U tužbi navodi da je bio radnik tuženika i da mu je 11. ožujka 2011. prestao radni odnos zbog stečaja. Nadalje navodi da je od Agencije za osiguranje u stečaju naplatio iznos od 23.053,83 kune, pa od tuženika potražuje razliku u iznosu od 49.353,59 kuna sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dana prestanka radnog odnosa, odnosno od 12. ožujka 2011. godine do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije budući je tužitelj bio zaposlen u trgovačkom društvu Operativa - Lomnica d.o.o. Nadalje navodi da je tužitelj utužio i potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, za što tuženik bez obzira kako označen nije legitimiran po pitanju isplate, pa vezano za isto ističe prigovor prekomjerno utuženog iznosa.

Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

U podnesku predanom na ročištu 03. siječnja 2012. godine tuženik navodi da "Grupa Industrogradnja" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba, te da ista ne postoji kao takva, niti je ikada postojala, pa se ne može niti stvoriti bilo kakva obveza u ime nepostojeće pravne osobe.

U istom podnesku navodi da tužitelj nije postupio sukladno odredbi čl. 129. Zakona o radu odnosno da prethodno obraćanje poslodavcu predstavlja procesnu pretpostavku za dopuštenost sudske zaštite.

Nadalje, tuženik je u podnesku od 11. prosinca 2013. godine predložio da se utvrdi prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog otvaranja predstečajne nagodbe nad tuženikom.

Sud je rješenjem pod poslovnim brojem Pr-3154/11 od 13. siječnja 2014. godine prekinuo postupak, a rješenjem pod istim poslovnim brojem od 22. kolovoza 2014. godine nastavio je postupak u ovoj pravnoj stvari.

Radi ocjene osnovanosti tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid u Pregled potraživanja radnika od 30. travnja 2011. godine (list 3 spisa), rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. (list 4 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za Operativu - Lomnicu d.o.o. u stečaju (list 17 spisa), Izjava o pristupanju Industrogradnje d.o.o. Kolektivnom ugovoru od 24. srpnja 2009. godine (list 18 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika (list 19-20 spisa), Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine s (list 21-50 spisa), Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 14. studenog 2008. godine (list 52 spisa) i presliku radne knjižice tužitelja (list 53-57 spisa).

Sud nije prihvatio dokazni prijedlog tuženika da se naloži tužitelju da dostavi dokaz da su gđa Jasna Fleš i gđa Đurđa Brzović, obje članice uprave Industrogradnje d.o.o., imale ovlasti potpisati dokument pod nazivom Izjava o pristupanju Kolektivnom ugovoru, budući je u konkretnom slučaju teret dokaza o navedenom na tuženiku, pa ukoliko tuženik smatra da iste nisu imale ovlast za potpisivanje takve Izjave to trebaju i dokazati.

Na temelju tako provedenog postupka, a cijeneći dokaze sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a), sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

Uvidom u povijesni izvadak Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika utvrđeno je da je Industrogradnja d.d. promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Operativa Lomnica d.o.o.- u stečaju prije imala naziv Industrogradnja d.o.o.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine, a kojem je Industrogradnja d.o.o. pristupila dana 24. srpnja 2009. godine (list 18 spisa), u članku 107. određeno je da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja grupa d.d. odnosno tuženik) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, a čl. 108. istog Kolektivnog ugovora određeno je da se pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl. 107. smatraju obračuni neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnine prema Kolektivnom ugovoru i čl. 125. Zakona o radu.

Odredbom čl. 109. navedenog Kolektivnog ugovora propisano je da je Industrogradnja d.d. dužna ukupno obračunata potraživanja iz čl. 108. ovog ugovora isplatiti u novcu najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Iz naprijed navedenog proizlazi da nije osnovan prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Nadalje, iz Kolektivnog ugovora jasno proizlazi da je tuženik preuzeo obvezu isplate svih dospjelih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa svim radnicima bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, pa je bez ikakvog uporišta u sadržaju Kolektivnog ugovora navod tuženika da Grupa Industrogradnja koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba i da za nju nije bilo moguće stvoriti bilo kakvu obvezu jer je očigledno da Grupa Industrogradnja nije niti naznačena kao samostalna pravna osoba, niti su u odnosu na nju utvrđene bilo kakve obveze.

Sud također smatra neosnovanim i prigovor tuženika da tužitelj nije postupio sukladno odredbi čl. 129. Zakona o radu. Naime, odredbom čl. 129.st.3. Zakona o radu (NN 149/09 dalje ZR-a) propisano je da zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom ne može zahtijevati radnik koji prethodno poslodavcu nije podnio zahtjev za zaštitu prava, osim u slučaju zahtjeva radnika za naknadom štete ili drugim novčanim potraživanjima iz radnog odnosa. S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o novčanim potraživanjima tužitelja iz radnog odnosa (isplata otpremnine, neisplaćenih plaća, regresa, i jubilarne nagrade) nije bilo potrebe da isti podnese zahtjev za zaštitu prava poslodavcu prije zahtijevanja zaštite svog prava pred sudom.

Iz pregleda potraživanja radnika od 30. travnja 2011. godine ovjerenog i potpisanog od stečajnog upravitelja društva Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju proizlazi da je poslodavac ostao dužan tužitelju iznos od 72.407,42 kune s osnova otpremnine, neisplaćenih plaća, jubilarne nagrade, regresa i naknade za neiskorišteni godišnji odmor.

Uvidom u rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. godine utvrđeno je da je tužitelju priznato pravo na isplatu iznosa od 23.053,83 kuna na ime neisplaćene plaće, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor i otpremnine, a u obrazloženju istog je navedeno da svoja potraživanja do punog iznosa priznatog prava radnik može ostvarivati u nadležnom sudskom postupku.

Uvidom u presliku radne knjižice tužitelja utvrđeno je da je isti u Operativi Lomnica d.o.o. radio do 10. travnja 2011. godine.

S obzirom da je tužitelj uskladio svoje potraživanje sa rješenjem Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. godine, te u ovom postupku potražuje iznos umanjen za iznos priznat gore navedenim rješenjem, sud je usvojio njegov zahtjev za isplatom iznosa od 49.353,59 kuna.

Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05 dalje ZOO-a), a iste teku od 11. travnja 2011. godine pa do isplate s obzirom da je sukladno odredbama čl. 107. i čl. 109. Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine određeno da će se radnicima isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa.

Kako je iz radne knjižice tužitelja vidljivo da je dan prestanka njegovog radnog odnosa 10. travnja 2011. godine, sud je odbio njegov zahtjev za isplatom kamate za razdoblje od 12. ožujka 2011. godine do 10. travnja 2011. godine.

Iz navedenog proizlazi da je neosnovan i tuženikov prigovor prekomjerno utuženog iznosa. Naime, tužitelju je sukladno odredbama čl. 107., 108. i 109. Kolektivnog ugovora dosuđen gore navedeni iznos kao razlika između utvrđenih potraživanja i priznatih potraživanja iz rješenja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca.

Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 20. siječnja 2015. godine

Sudac:
Adela Turkalj v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Zagrebu putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Za točnost otpremka ovlaštenu službenik:



Tamara Filipić



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 22 Gž R-972/15-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
2 PRIMLJENO		
neposr. poštom	08 -07- 2016	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Dariji Horvat, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Marković iz Zagreba, Dobronićeva 15, OIB: 06054220890, kojeg zastupaju punomoćnici Finka Anić i Goran Arandelović, diplomirani pravnici u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, OIB: 19751350811, kojeg zastupa punomoćnik Damir Pokupec, odvjetnik iz Zagreba, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-8971/14-23 od 20. siječnja 2015., dana 7. lipnja 2016.,

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-8971/14-23 od 20. siječnja 2015. u toč. I izreke.

Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troška žalbe.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja naloženo je tuženiku isplatiti iznos od 49.353,59 kn sa zateznom kamatom počam od 11. travnja 2011. do isplate (toč. I), dok je odbijen dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos za razdoblje od 12. ožujka 2011. do 10. travnja 2011. (toč. II).

Protiv navedene presude u toč. I izreke žalbu je podnio tuženik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga iz čl. 353 st. 1 toč. 1 - 3 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine, uz naknadu troška žalbe.

U svom odgovoru na žalbu tuženika tužitelj je porekao žalbene navode i predložio da se tuženik sa žalbom odbije kao neosnovanom.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji mu je prethodio ovaj sud je ustanovio da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 ZPP-a na

koju temeljem odredbe čl. 365 st. 2 ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne navodi u čemu se iste sastoje.

Predmet spora je zahtjev tužitelja, ranije zaposlenog kod poslodavca Operativa Lomnica d.o.o., kao dio Industrogradnje Grupa d.o.o., za isplatu utuženog iznosa s osnova otpremnine, neisplaćenih plaća, jubilarne nagrade i regresa za 2008., 2009 i 2010..

Tuženik neosnovano ustraje u žalbi kod prigovora promašene pasivne legitimacije, koji je prvostupanjski sud pravilno otklonio, jer je prema čl. 107 Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja iz 2007. g. upravo tuženik u obvezi isplatiti tužitelju sva dospjela potraživanja do dana prestanka radnog odnosa (12. ožujka 2011.), a do kojeg je došlo uslijed stečaja poslodavca Operativa Lomnica d.o.o.

Protivno žalbenim navodima, pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je odlučio kao u izreci pobijane presude, za što je dao valjano obrazložene razloge o svim odlučnim okolnostima te je valjanom primjenom odredbi čl. 104, čl. 107 i čl. 108 Kolektivnog ugovora i Izjave o pristupanju KU, čl. 101 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 - dalje: ZOO), te čl. 125 Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 149/09, 61/11, 82/12) naložio tuženiku isplatiti tužitelju utuženi iznos, visina kojeg potraživanja je utvrđena uvidom u pregled potraživanja radnika od 30. travnja 2011., sačinjenim, te ovjerenim pečatom i potpisom poslodavca tužitelja, sa zakonskim zateznim kamatama od dana dospelosti tj. od prestanka radnog odnosa tužitelja (čl. 109 Kolektivnog ugovora).

Ovaj sud stoga u cijelosti prihvaća razloge prvostupanjskog suda, pa se na temelju odredbe čl. 375 st. 5 ZPP-a umjesto posebnog obrazloženja poziva na razloge prvostupanjske odluke.

Za dodati je da sukladno odredbi čl. 129 st. 3 ZR zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom ne može zahtijevati radnik koji prethodno poslodavcu nije podnio zahtjev iz stavka 1. ovoga članka, osim u slučaju zahtjeva radnika za naknadom štete ili drugim novčanim potraživanjima iz radnog odnosa. Dakle, tužitelj nije bio u obvezi prije podnošenja tužbe podnijeti tuženiku zahtjev za zaštitu prava

Na navode žalitelja glede potrebe primjene odredbi čl. 451 st. 1 i čl. 446 st. 1 ZOO, za odgovoriti je da se u konkretnom slučaju radi o ugovoru sklopljenom između sindikata (koji zastupaju između ostalih radnika i tužitelja) i tuženika (Industrogradnja d.d., sada Industrogradnja Grupa d.d.) koji je po predstavnicima istih i potpisan, kojim se upravo tuženik obvezao da će ispuniti potraživanja radnika u sastavu Grupe Industrogradnja (pa time i tužitelja, koji je bio zaposlen u bivšoj Industrogradnji d.o.o.) čime je tuženik stupio u obvezu pored prijašnjeg poslodavca tužitelja, sukladno odredbi čl. 101 ZOO-a.

Kako žalbeni prigovori nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, to je temeljem odredbe čl. 368 st. 1 ZPP-a, trebalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 7. lipnja 2016.



SUDAC:
Darija Horvat, v.r.