



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Stjepana Radića 81

Poslovni broj : P-409/2023-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G I Z O S T A N K A

Općinski sud u Šibeniku (OIB: 29399232217), po sutkinji Martini Miletić Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja EMIL ŽIVKOVIĆ (OIB: 43202223489) iz Šibenika, Mandalinskih žrtava 16D, protiv tuženika: Ad1) ANDRIJA LOVRIĆ (OIB: 88271357466) iz Rogoznice, Ante Starčevića 8, Ad2) ŠIME LOVRIĆ iz Rijeke, A. Benassi 2, Ad3) SLAVKO HULJEV (OIB: 46708460649) iz Primoštena, Široke, Ulica 1, Ad4) MARINA BAĐIM (OIB: 65131958113) iz Šibenika, Stjepana Radića 56, Ad5) SENIJA RADIĆ (OIB: 37054618143) iz Solina, Put Mira 40, Ad6) RENATA RADJA (OIB: 61046507758) iz Splita, Mažuranićevo šetalište8C, Ad7) JERKO HULJEV (OIB: 18648097894) iz Bestovje, 4. Rakitski odvojak 5, Bestovje, Ad8) KATICA LOVRIĆ iz Šibenika, Varaždinska 2, Ad9) JADREŠIĆ MILKA (OIB: 87037557044) iz Šibenika, Đure Đakovića 17, Ad10) LOVRIĆ-SCHILDENFELD MIRJANA (OIB: 66734426156) iz Šibenika, 8. Dalmatinske udarne brigade 42, Ad11) LOVRIĆ ZORAN (OIB: 69941529417) iz Šibenika, Varadžin 2, Ad12) LIZATOVIĆ TONKICA (OIB: 22704965047) iz Splita, Ulica Antuna Branka Šimića 56, Ad13) ŽIVKOVIĆ DRAGO (OIB: 55896195541) iz Slovenije, Ljubljana, Vojkova cesta 71, i Ad14) ŽIVKOVIĆ BRANKO (OIB: 73316642899) iz Slovenije, Pokojišće 14, Vrnika, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravke uknjižbe, nakon zaključenja glavne rasprave u prisutnosti punomoćnice Maje Tucak, odvjetnice u Šibeniku, po objavi, dana 01. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj EMIL ŽIVKOVIĆ (OIB:43202223489) stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva za ½ dijela nekretnina katastarski označenih kao čest.br.16822/1 K.O.Rogoznica i čest.zem.16822/2 K.O.Rogoznica, pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva za ½ dijela na nekretninama označenim kao čest.br.16822/1 K.O.Rogoznica i čest.zem.16822/2 K.O.Rogoznica, uz istodoban izbris toga prava za ½ dijela sa imena upisanih: Lovrić Marin p. Andrije, Lovrić Ivan p. Andrije, Lovrić Ljuba p. Andrije, Lovrić Božena p. Križana, Lovrić Ede p. Križana, Lizatović Tonkica, OIB: 22704965047, Split, A. B. Šimića 56, Lovrić Katica, OIB: 25253363380, Varaždinska 2, 22000 Šibenik ,Jadrešić Milka, OIB:87037557044, Đure Đakovića 17, 22000Šibenik,Lovrić-Schildenfeld Mirjana, OIB:66734426156, 8.Dalmatinske udarne brigade 42, 22000Šibenik,Lovrić Zoran, OIB:69941529417, Varaždin 2, 22000 Šibenik, Lizatović Tonkica, OIB:22704965047, Ulica Antuna Branka Šimića 56, 21000 Split.

Obrazloženje

1. Tužitelj Emil Živković iz Šibenika, zastupan po punomoćnici Maji Antić Tucak, odvjetnici u Šibeniku, podnio je dana 09. ožujka 2023. godine, tužbu radi utvrđivanja prava vlasništva, protiv tuženika Andrije Lovrić i dr.

1.1. Tužitelj u tužbi navodi da je tužitelj temeljem nasljeđivanja iza pok. Živković Ivica pravo vlasništva $\frac{1}{2}$ dijela nekretnine katastarski označene kao kat. čest. br. 16822/1 K.O. Rogoznica i čest. zem. 16822/2 K.O. Rogoznica. Ivica Živković da je stekao predmetne nekretnine temeljem nasljeđivanja iza smrti svoje majke Živković Kate, a pok. Živković Kata je iste stekla temeljem nasljeđivanja i diobom sa svojom sestrom Jurkom i svojom braćom, i to sve za $\frac{1}{2}$ dijela. Preostala polovina dijela predmetnih nekretnina da pripada sestri pok. Živković Kate, Živković Jurki koja da je preminula a njezini nasljednici da su Živković Drago i Živković Branko, tuženici Ad13 i Ad14. Budući da stvarno stanje ne odgovara zemljišnoknjižnom stanju tužitelj je predložio da sud prihvatit njegov tužbeni zahtjev.

2. Postupajući po tužbi sud je, dana 09. studenog 2023. godine istu dostavio tuženicima radi davanja odgovora na istu. Tuženici Ad13 i Ad14 dostavili su sudu podnesak kojem navode da su u cijelosti suglasni sa tužbom te su dostavili i protutužbeni zahtjev a koji je sud razdvojio na zasebno odlučivanje. Na ročišta određena od strane ovog suda nitko od tuženika nije pristupio iako su svi bili uredno pozvani i to na način da im je sud poziv za ročište kao i tužbu za davanje odgovora na istu poslao zajedno, a što su isti uredno zaprimili.

3. Prema odredbi čl.332. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 u daljnjem tekstu ZPP) kad tuženik kojem tužba nije dostavljena na odgovor, već mu je samo dostavljena zajedno s pozivom za ročište, ne dođe na pripremno ročište do njegova zaključenja, ili ako dođe na pripremno ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje ili se udalji s ročišta, a ne ospori tužbeni zahtjev sud će na prijedlog tužitelja ili po službenoj dužnosti donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog izostanka) ako je udovoljeno ovim uvjetima: 1) ako je tuženik bio uredno pozvan, 2) ako tuženik nije podneskom osporio tužbeni zahtjev, 3) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 4) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate i 5) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da ne dođe na ročište. Neće se donijeti presuda zbog izostanka i kad je udovoljeno uvjetima iz stavka 1. ovog članka ako sud nađe da je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3).

4. Budući da je tuženicima poziv za davanje odgovora na tužbu dostavljen zajedno sa pozivom na ročište a isti do zaključenja pripremnog ročišta nisu došli, niti su osporili tužbu i tužbeni zahtjev, a kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz same tužbe, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za donošenje presude na temelju izostanka. Podredno, valja naglasiti kao sud prilikom donošenja odluke nije našao da bi se radilo o zahtjevima kojima stranke nisu mogle raspolagati.

5. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

6. Odluka o troškovima parničnog postupka je izostala budući da tužitelji nisu stavili zahtjev za naknadu istog.

U Šibeniku, 01. prosinca 2025.

SUTKINJA

Martina Miletić Lovrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

Presuda zbog ogluhe i presuda zbog izostanka ne mogu se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DN-a:

- tužitelj po punomoćnici Maji Antić Tucak, odvjetnici u Šibeniku
Tuženici:
- Ad1) Andrija Lovrić, Ante Starčevića 8, Rogoznica
- Ad2) Šime Lovrić, Benassi 2, Rijeka
- Ad3) Slavko Huljev, Široke, Ulica I, Primošten
- Ad4) Marina Bađim, Stjepana Radića 56, Šibenik
- Ad5) Senija Radić, Put Mira 40, Solin
- Ad6) Renata Radja, Mažuranićevo šetalište 8C, Split
- Ad7) Jerko Huljev, Bestovje, Rakitski odvojak 5,
- Ad8) Katica Lovrić, Varaždinska 2, Šibenik
- Ad9) Milka Jadrešić, Đure Đakovića 17, Šibenik
- Ad10) Mirjana Lovrić-Schildenfeld, 8. Dalmatinske udarne brigade 42, Šibenik
- Ad11) Zoran Lovrić, Varaždinska 2, Šibenik
- Ad12) Tonkica Lizatović, Ulica Antuna Branka Šimića 56, Split
- Ad13) Drago Živković, Vojkova cesta 71, Ljubljana, Slovenija
- Ad14) Branko Živković, Pokojišće 14, Vrnika, Slovenija

Broj zapisa: **9-30880-0a326**

Kontrolni broj: **04f6a-53e03-f41cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Martina Miletić Lovrić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.