



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: St-529/2017-981

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, zastupanom po stečajnom upravitelju Stanku Makaru, dana 29. srpnja 2026.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopušten prijedlog stečajnog vjerovnika Isto grupa d.d. OIB: 78858201330, Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb za donošenjem rješenja kojim se utvrđuje tražbina i priznaje pravo glasa za dio tražbine ranijeg vjerovnika Mustafe Šahdanovića, OIB: 14939072745, Zelinja Srednja Bb, Zelinja Srednja, Bosna i Hercegovina u iznosu od 31.389,48 eura te se odbacuje kao nedopušten prijedlog stečajnog vjerovnika Isto grupa d.d. OIB: 78858201330, Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb za donošenjem rješenja kojim se utvrđuje tražbina i priznaje pravo glasa za dio tražbine ranijeg vjerovnika Andrije Lončara, OIB: 79510815881, Vardarska Ulica 50, Zagreb u iznosu od 31.009,26 eura.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba protiv odluke donesene na skupštini vjerovnika od 11. prosinca 2025. kojom Isto grupi d.d. nije priznato pravo glasa u ovom stečajnom postupku u iznosima od 31.389,48 eura (stečeno zakonskom subrogacijom od ranijeg vjerovnika Mustafe Šahdanovića) i 31.009,26 eura (stečeno zakonskom subrogacijom od ranijeg vjerovnika Andrije Lončara).

Obrazloženje

1. Dana 11. prosinca 2025. održana je skupština vjerovnika na kojoj sud nije priznao pravo glasa stečajnom vjerovniku ISTO Grupa d.d. u odnosu na tražbine stečajnih vjerovnika Mustafe Šahdanovića i Andrije Lončara.

2. Stečajni vjerovnik navodi da se radi o tražbinama koje su stečene temeljem zakonske subrogacije, te da je uoči skupštine sudu dostavio obavijest o preuzimanju tražbina u odnosu prema gore navedenim vjerovnicima, uz javne isprave - dokaze koji potvrđuju navode stečajnog vjerovnika. Sud je na skupštini odgovorio "...kako za sada nije moguće priznati vjerovniku ISTO Grupa d.d. pravo glasa za navedene tražbine obzirom je potrebno izvršiti detaljne provjere te zatražiti očitovanje Andrije Lončara i Mustafe Šahdanovića".

Do dana pisanja ovog podneska, daljnjih odluka suda nije bilo. Stečajni vjerovnik smatra da je citiran stav suda pogrešan. Naime, uz navedeni podnesak dostavljene su i javne isprave koje dokazuju da je stečajni vjerovnik namirio dio tražbina navedenih vjerovnika i to upravo tražbina koje su tim vjerovnicima utvrđene u ovom postupku - čime je stečajni vjerovnik stekao iste zakonskom subrogacijom. Zakonsku subrogaciju uređuje čl. 91. Zakona o obveznim odnosima koji određuje da kada osoba koja ima pravni interes ispuni obvezu, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima. Iz navedenog je jasno da ne postoji ni mogućnosti, niti obveza da se bivši vjerovnici očituju o tome pristaju li na stupanje stečajnog vjerovnika na njihovo mjesto u ovom stečajnom postupku. Vjerovnik Mustafa Šahdanović je u ovom stečajnom postupku prijavio tražbinu razvrstanu u I. viši isplatni red, temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-2181/00 od 16. lipnja 2009. godine, presude Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj GŽ-3489/09 od 24. studenog 2009. godine i presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-263/10 od 12. ožujka 2012. godine (potvrđene odlukom Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj Gžr-1103/12 od 4. studenog 2014. godine). Tražbina je utvrđena. Vjerovnik je predmetnu tražbinu naplatio na teret stečajnog vjerovnika, ovrhom na novčanim sredstvima, u iznosu 31.389,48 eura, u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Varaždinu, pod posl. brojem Ovr-141/18. U navedenom ovršnom rješenju jasno je navedeno da se ovrhom naplaćuje tražbina Mustafe Šahdanovića utvrđena pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-2181/00 od 16. lipnja 2009. godine, što je ujedno i osnova temeljem koje je utvrđena tražbina Mustafe Šahdanovića u ovom postupku. Stečajni vjerovnik je izvodom iz Očevidnika Financijske agencije dokazao da je Mustafa Šahdanović na teret Stečajnog vjerovnika, po osnovi presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-2181/00 (što je jasno vidljivo u Očevidniku), naplatio iznos od 31.389,48 eura, u kojem iznosu Stečajni vjerovnik, silom zakona (institutom zakonske subrogacije), stupa na mjesto ranijeg vjerovnika Mustafe Šahdanovića. Obzirom da je Stečajni vjerovnik javnim ispravama dokazao namirenje dijela tražbine prijavljene od strane i utvrđene u ovom postupku u korist Mustafe Šahdanovića, Sud je dužan Stečajnom vjerovniku priznati prava koja proizlaze iz predmetne tražbine, u dijelu u kojem je ista namirena od strane Stečajnog vjerovnika (31.389,48 eura) - bez daljnjih očitovanja ili odgode. Vjerovnik Andrija Lončar je u ovom stečajnom postupku prijavio tražbinu razvrstanu u I. viši isplatni red, temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. Broj Pn-2677/00, presude Župnijskog suda u Zagrebu, posl. broj XLI Gzn-3543/05 i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovrpl-458/06. Tražbina je utvrđena. Vjerovnik je predmetnu tražbinu naplatio na teret stečajnog vjerovnika, ovrhom na novčanim sredstvima, u iznosu 31.009,26 eura, u postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem Ovrpl-458/06. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovrpl-458/06 od 2. veljače 2006. godine, određena je ovrha novčane tražbine po računima ovršenika Industrogradnje d.d. Zagreb, pravnog prednika stečajnog vjerovnika. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovrpl-458/06 od 11. prosinca 2023. nastavljen je postupak u odnosu na I. ovršenika ISTO Grupa d.d. (ovdje Stečajnog vjerovnika), II. ovršenika Industrogradnja d.d. (sada u stečaju) i III. ovršenika ISTO d.d. (sada u stečaju). Osnova temeljem koje je namiren dio tražbine Andrije Lončara, utvrđena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovrpl-458/06 od 2. veljače 2006, ujedno je i osnova temeljem kojeg je utvrđena tražbina Andrije Lončara u ovom postupku. Stečajni vjerovnik je izvodom iz Očevidnika Financijske agencije

dokazao da je Andrija Lončar na teret stečajnog vjerovnika, po osnovi rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovrpl-458/06 od 2. veljače 2006. godine (što je jasno vidljivo u Očevidniku), naplatio iznos od 31.009,26 eura, u kojem iznosu Stečajni vjerovnik, silom zakona (institutom zakonske subrogacije), stupa na mjesto ranijeg vjerovnika Andrije Lončara. Obzirom da je stečajni vjerovnik javnim ispravama dokazao namirenje dijela tražbine prijavljene od strane i utvrđene u ovom postupku u korist Andrije Lončara, Sud je dužan stečajnom vjerovniku priznati prava koja proizlaze iz predmetne tražbine, u dijelu u kojem je ista namirena od strane stečajnog vjerovnika (31.009,26 eura) - bez daljnjih očitovanja ili odgode. Slijedom svega navedenog stečajni vjerovnik ISTO Grupa predlaže sudu donijeti odluku kojom će sud ISTO Grupi d.d. utvrditi tražbinu i priznati pravo glasa za dio tražbine ranijeg vjerovnika Mustafe Šahdanovića, u iznosu 31.389,48 eura te utvrditi tražbinu i priznati pravo glasa za dio tražbine ranijeg vjerovnika Andrije Lončara, u iznosu 31.009,26 eura. Podredno, u slučaju da sud ne usvoji gornji zahtjev, predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu protiv odluke donesene na skupštini vjerovnika od 11. prosinca 2025. godine kojom ISTO Grupi d.d., nije priznato pravo glasa u ovom stečajnom postupku u iznosima od 31.389,48 eura (stečeno zakonskom subrogacijom od ranije vjerovnika Mustafe Šahdanovića) i 31.009,26 eura (stečeno zakonskom subrogacijom od ranije vjerovnika Andrije Lončara).

3. Prijedlog stečajnog vjerovnika Isto grupa d.d. za donošenjem rješenja kojim se utvrđuje tražbina i priznaje pravo glasa za dio tražbina ranijih vjerovnika Mustafe Šahdanovića i Andrije Lončara je nedopušten.

4. Odredbom čl. 187. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje ZPP-a) određeno je da tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje kakvog prava ili pravnog odnosa ili istinitost, odnosno neistinitost kakve isprave. Takva se tužba može podići kad je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje ili nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave prije dospelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe.

5. Vjerovnik Isto grupa d.d. nije podnio tužbu na utvrđenje iz čl. 187. ZPP nego u ovom stečajnom (izvanparničnom postupku) predlaže da sud donese rješenje kojim traži utvrđenje postojanja njegovog prava. Obzirom da je ovo stečajni, dakle, izvanparnični postupak, sud ne može u ovom postupku primjenjivati odredbu čl. 187. ZPP-a te utvrđivati postojanje, odnosno nepostojanje prava ili pravnog odnosa pa je iz tog razloga prijedlog stečajnog vjerovnika valjalo odbaciti kao nedopušten (tako i VTS RH Pž-1146/2023-2).

6. Sud je odbacio kao nedopuštenu i žalbu koju je stečajni vjerovnik Isto grupa d.d., podredno, podnio protiv odluke donesene na skupštini vjerovnika od 11. prosinca 2025. kojom Isto grupi d.d. nije priznato pravo glasa u stečajnom postupku u iznosima od 31.389,48 eura stečeno zakonskom subrogacijom od ranijeg vjerovnika Mustafe Šahdanovića i 31.009,26 eura stečeno zakonskom subrogacijom od ranijeg vjerovnika Andrije Lončara obzirom Stečajnim zakonom nije predviđena žalba protiv odluke suda kojom odlučuje o tome pripada li nekom vjerovniku pravo glasa ili mu to pravo glasa

ne pripada, time da sud može tijekom glasovanja na sljedećim skupštinama vjerovnika izmijeniti svoju odluku o pravu glasa.

7. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 29. srpnja 2026.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu mogu podnijeti podnositelji prijedloga, žalba se podnosi ovome sudu u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3088b-5adaa**

Kontrolni broj: **0129d-34cd5-fea67**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.