

Josipa Jurčić, stečajni upravitelj

Radnička cesta 37b

10 000 Zagreb

e-mail: stecaj@jurciclaw.com

Tel: 01/3535600

Evidencijski broj spisa: S109

Stečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju**, Zagreb (Grad Zagreb),
Poljanička 5, OIB: 99690438003

Zagreb, 27. siječnja 2022. godine

Poslovni broj: **St-1264/2021**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Trg hrvatskih branitelja 1
47 000 Karlovac

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

IX

- 1) Stečajni upravitelj ovim putem dostavlja dodatnu dokumentaciju koju je zaprimio dana 29. prosinca 2021. godine od INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, (dalje: „**podnositelj prijave**“) (**prilog 1., prilog 2., prilog 3., prilog 4., prilog 5. i prilog 6.**). Radi se o dokumentaciji vezanoj za poslovanje pravnog prednika stečajnog dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, OIB: 55713556812 (dalje: „**pravni prednik stečajnog dužnika**“) i pravnog prednika podnositelja prijave INDUSTROGRADNJA d.d., Zagreb, OIB: 19751350811 (dalje: „**pravni prednik podnositelja prijave**“), a koja se odnosi na 2008. godinu.

Nakon dostave dokumentacije podnositelj prijave je obavijestio stečajnog upravitelja kako će naknadno dostaviti dokumentaciju vezanu za 2009. godinu i excel tablicu radi lakšeg praćenja dostavljenih dokumenata, međutim, isto do današnjeg dana nije predano stečajnom upravitelju.

- 2) Stečajni upravitelj ovim putem ukazuje kako je pravni prednik stečajnog dužnika upisan u sudski registar dana 27. veljače 2008. godine. Njegov osnivač je bilo društvo INDOSTAND d.o.o., Zagreb, OIB:51789170647, dok je dana 18. ožujka 2008. godine upisan prijenos poslovnih udjela u pravnom predniku stečajnog dužnika na pravnog prednika podnositelja prijave. Nad INDOSTAND d.o.o. je 06. prosinca 2011. godine otvoren stečajni postupak koji je 05. ožujka 2013. godine i zaključen. Sve navedene činjenice se mogu utvrditi uvidom u sudski registar.
- 3) Nadalje, iz poreznog rješenja Ministarstva financija klasa: UP/I-471-02/12-01/109 od dana 06. svibnja 2013. godine dostavljenog uz prijavu tražbine Republike Hrvatske (**prilog 7.**)

se može zaključiti kako je pravni prednik podnositelja prijave imao žiro-račune u blokadi od 14. prosinca 2007. godine do 19. rujna 2008. godine, od 09. listopada 2008. godine do 17. listopada 2008. godine i od 20. listopada 2008. godine pa nadalje u neprestanoj blokadi (stranica 17.).

Činjenice da je pravni prednik stečajnog dužnika u navedenim periodima imao blokiran račun, pravni prednik podnositelja prijave ne spori u svom prigovoru. Dakle, u trenucima dok su mu računi bili blokirani pravni prednik podnositelja prijave je postao imatelj poslovnih udjela stečajnog dužnika, a u tim trenucima su vršene i isplate po ugovorima o cesiji dostavljenih stečajnom upravitelju (**prilog 1., prilog 2., prilog 3., prilog 4., prilog 5. i prilog 6.**).

Osim toga, u tijeku poreznog nadzora utvrđeno je i kako su od primljenih novčanih sredstava temeljem cesija plaćane obveze prema vjerovnicima i radnicima pravnog prednika podnositelja prijave i povezanih društva, pa se zapravo može zaključiti kako se radilo o korištenju poslovnog računa od strane blokiranog društva, a ne revolving kreditu.

Dakle u konkretnoj situaciji vladajuće društvo nije vršilo isplate u korist ovisnog društva po revolving kreditu, već je koristilo resurse (poslovni račun) ovisnog društva za vlastite potrebe.

- 4) Dalje, u odnosu na zaprimljeni Ugovor o oročenom kunkskom depozitu na iznos od 70.000.000,00 kuna od dana 10. lipnja 2008. godine sklopljen između pravnog prednika stečajnog dužnika i Karlovačka banka d.d. (**prilog 1.**), a koji se prema navodima podnositelja prijave odnosi na sredstva primljena od pravnog prednika podnositelja prijave, stečajni upravitelj smatra kako upravo zbog blokade računa pravi prednik podnositelja prijave nije mogao izvršiti opisanu transakciju.
- 5) Nadalje, u odnosu na navod da postoji potraživanje po osnovi isplate kupoprodajne cijene za dionice u iznosu od 88.128.400,00 kuna stečajni upravitelj (zaprimljena dokumentacija dostavljena uz podnesak stečajnog upravitelja od 28. prosinca 2021. godine) ukazuje kako isto nije sadržano u podnesenoj prijavi tražbine obzirom da se u istoj kao pravna osnova ne navodi ugovor o prodaji i prijenosu dionica. Dakle, opisano potraživanje nije predmet prijave tražbine podnositelja prijave.
- 6) Vezano za povećanja temeljnog kapitala pravnog prednika stečajnog dužnika koja su provedena tijekom 2008. godine, stečajni upravitelj je pribavio ugovore o unosu te uvidom u zemljišne knjige utvrdio kako su pojedine nekretnine u trenutku unosa bile opterećene založnim pravima (**prilog 8.**).
- 7) Nadalje, skreće se pažanja i kako revizorsko izvješće za 2009. godinu dostavljeno uz podnesak od dana 07. prosinca 2021. godine ima značajne nedostatke i kako stoga zasigurno ne prikazuje stvarno financijsko stanje pravnog prednika stečajnog dužnika. Naime, u okviru bilješki uz financijske izvještaje za godinu koja je završila na dan 31. prosinca 2009. godine na stranici 26. u okviru poglavlja 3. SAŽETAK NAJVAŽNIJIH RAČUNOVODSTVENIH POLITIKA, podpoglavlje 3.16 Ključne računovodstvene prosudbe i ključni izvori neizvjesnosti procjena pod točkom Posljedice određenih sudskih sporova, navedeno je da „Društvo nije u parnicama i postupcima koji bi rezultirali gubicima Društva“. Međutim, navedeni zaključak je u potpunosti pogrešan obzirom da je 7. svibnja 2009. godine parnicu protiv pravnog prednika stečajnog dužnika pokrenuo Amir Raof Faraj iz Iraka te 08. svibnja 2009. godine upisao na nekretnine pravnog prednika stečajnog dužnika zabilježbu spora (**prilog 9.**).

Navedene činjenice zasigurno utječu na poslovanje društva te su trebale biti iskazane u revizorskom izvješću, obzirom da su uzrokovale dugogodišnju nemogućnost unovčenja pojedinih nekretnina.

- 8) Uzimajući u obzir da su pravni prednik stečajnog dužnika i pravni prednik podnositelja prijave bili povezane osobe i da je njihovo poslovanje bilo povezano, pravo financijsko stanje zapravo bi trebali prikazivati rezultati grupe, odnosno konsolidirani financijski izvještaji, a koji nisu dostavljeni. Naime, po članku 16. Zakona o računovodstvu (Narodne novine br. 109/2007) isti su obveznici konsolidacije. Konsolidirani financijski izvještaj ima za cilj matično i ovisno društvo prikazati kao jedinstveni poslovni subjekt. Iz dokumentacije koju je stečajni upravitelj uspio prikupiti proizlazi kako je pravni prednik podnositelja prijave u trenucima u kojima tvrdi da je vršio isplate zapravo bio u krizi, te je unatoč krizi prenosio svoju opterećenu imovinu na ovisno društvo, pravnog prednika stečajnog dužnika, a čime je stvorio osnovu i za odgovornost za obveze pravnog prednika stečajnog dužnika, a što je dovelo i do krize u poslovanju pravnog prednika stečajnog dužnika (danas stečajnog dužnika).
- 9) Nadalje, a u odnosu na pojam potkapitaliziranosti, razjašnjava se kako taj pojam nije vezan za iznos temeljnog kapitala koji društvo ima upisano u sudski registar, već se odnosi na činjenicu da li iz imovine društvo može namirivati svoje obveze. Naime, iz podneska podnositelja prijave od dana 7. prosinca 2021. godine se može utvrditi kako isti pogrešno poistovjećuje manjak temeljnog kapitala i pojam potkapitaliziranosti.

Uplata temeljnog kapitala ulazi u imovinu društva, ali imovinu društva čine i druga sredstva koja različitim poslovnim transakcijama društvo stiče, a koja su bitna zajedno s rashodima za utvrđenje da li je društvo potkapitalizirano. Zbog toga činjenica da društvo u vlasništvu ima vrijedne nekretnine ne znači da društvo nije potkapitalizirano, i obrnuto. Primjera radi, društvo koje ima u vlasništvu vrijedne nekretnine zasigurno ima i obveze vezane za nekretnine poput troškova komunalne naknade, naknade za uređenje voda, električne energije, čišćenja, košnje i sl., te ako ekonomski suficitno ne iskorištava nekretnine koje ima u vlasništvu ili na drugi način stiče kapital, tada je u krizi jer nema sredstava za podmirenje obveza. Konačno, društva kapitala ne mogu nastati bez upisa temeljnog kapitala, a niti se taj temeljni kapital može smanjiti na nulu ili u minus u slučajevima kada društvo nema adekvatan kapital za poslovanje.

- 10) Dakle, uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja i način poslovanja pravnog prednika stečajnog dužnika, stečajni upravitelj smatra kako je društvo zaista bilo u krizi i 2008. godine, odnosno kako podnositelj prijave nije dokazao da se radi o tražbini višeg isplatnog reda. Slijedom iznesenog stečajni upravitelj i dalje ostaje pri svom prijedlogu za odbacivanje prijave tražbine podnositelja prijave u cijelosti.

Josipa Jurčić, stečajni upravitelj

Popis priloga:

1. Dokumentacija 1;
2. Dokumentacija 2;
3. Dokumentacija 3;
4. Dokumentacija 4;

5. Dokumentacija 5;
6. Dokumentacija 6;
7. Rješenje od 06. svibnja 2013. godine;
8. Ugovori o unosu nekretnina
9. Izvadci iz zemljišnih knjiga i rješenja o upisu zabilježbe spora.