



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: Povrv-142/2025-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji pojedincu Sanjani Zorinc, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Vjekoslava Kovačevića, u pravnoj stvari tužitelja IVETA d.o.o. u stečaju, OIB: 09460550417, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9, koga zastupa stečajni upravitelj Ana Vičević Gračanin iz Čavla, Šušnjevaca 3, protiv tuženika AUTO LUKA d.o.o., OIB: 20877680566, Brezovac, Športska 17, radi 666,15 EUR u pisanom postupku u sporu male vrijednosti, nakon što su stranke upozorene na pravila o vođenju pisanog postupka, 17. rujna 2026.

### p r e s u d i o j e

Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marije Čulo Poljak iz Bjelovara, poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-1060/2025 od 15. listopada 2025. te se nalaže tuženiku AUTO LUKA d.o.o., OIB: 20877680566, Brezovac, Športska 17, da tužitelju IVETA d.o.o. u stečaju, OIB: 09460550417, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9, namiri tražbinu u iznosu od 666,15 EUR (šestošezdesetšesteurapetnaesteurocenti), uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 8. studenog 2022. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, zajedno s odmjeranim troškovima postupka u iznosu od 212,50 EUR (dvjestodvanaesteurapedeseteurocenti) uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od 15. listopada 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je

na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od petnaest dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku. U prijedlogu navodi da mu tuženik na temelju priložene vjerodostojne isprave – Računa br. 2251/VP/1 od 7. studenog 2022. duguje iznos od 5.019,10 kn odnosno 666,15 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Javni bilježnik Marija Čulo Poljak iz Bjelovara, po prijedlogu je donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: UPP/OS-Ovr-1060/2025 od 15. listopada 2025.

3. Tuženik je protiv navedenog rješenja uložio prigovor u kojem navodi da je 8. ožujka 2023. poduzeću Iveta d.o.o. na temelju članka 336. Zakona o obveznim odnosima poduzeće Auto Luka d.o.o. poslao prijedlog kompenzacije na temelju izlaznih računa br. 85/1/2 od 19. ožujka 2022, dospijeća 3. travnja 2022. na iznos 317,52 EUR, računa br. 135/1/2 od 6. svibnja 2022. dospijeća 5. lipnja 2022. na iznos od 221,45 EUR, računa br. 159/1/2 od 30. lipnja 2022. dospijeća 30. lipnja 2022. na iznos 127,18 EUR u ukupnom iznosu 666,15 EUR, te ulaznog računa br. 2251/VP/1 od 7. studenog 2022. dospijeća 7. studenog 2022. na iznos 5.019,10 kuna odnosno 666,15 EUR. Tuženik napominje da je prijedlog za kompenzaciju poslan poštom, te na e-mail poduzeća Iveta d.o.o. Tuženik ističe da je na prijedlogu kompenzacije jasno naznačeno "Ukoliko se kompenzacija ne ovjeri u roku 8 dana od primitka, na temeljem članka 336. i 337. Zakona o obveznim odnosima, ista će se provesti" te citirajući zakonske odredbe članaka 195. do 202. Zakona o obveznim odnosima navodi da se kompenzacija provodi jednostranom izjavom volje gdje sudjeluju dvije strane (ne više strana) koja jedna prema drugoj imaju međusobna potraživanja, a da bi se kompenzacija mogla obaviti tražbine moraju glasiti na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i kakvoće te obje moraju biti dospjele s time da kompenzacija ne nastaje sama po sebi – jedna strana drugoj mora izjaviti kompenzaciju u pisanom obliku i ako su zadovoljeni svi propisani uvjeti druga strana ne može odbiti kompenzaciju. Stoga tuženik naglašava kako po isteku roka nije zaprimio ovjerenu kompenzaciju od tužitelja, te je po svemu navedenom proveo kompenzaciju u svojim poslovnim knjigama.

4. Rješenjem poslovni broj: Povrv-251/2025-2 od 14. studenog 2025. Općinski sud u Bjelovaru oglosio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovome predmetu i ustupio spis ovome sudu kao stvarno nadležnom na daljnje postupanje.

5. U podnesku od 27. studenog 2025. tužitelj navodi da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak dana 22. svibnja 2024. pod poslovnim brojem: St-1154/2024 kod Trgovačkog suda u Zagrebu. Nadalje navodi da tuženik u spis dostavlja otvorene stavke i iz kojih je razvidno da obveza tuženika nije podmirena te da ona i dalje prema tužitelju postoji. Tužitelj ukazuje da se tuženik poziva na prijeboj

koji je poslan e-mailom i poštom, a pri tom ne dostavlja ni dokaz o slanju e-mailom niti dokaz o slanju preporučenom poštom. Također, tužitelj ukazuje da nema dokaza da je tužitelj ikada zaprimio navedeni prijebroj pa onda niti isti ne može stupiti na snagu protekom roka od 8 dana jer navedeni rok još nije niti krenuo teći. Tužitelj u prilog svojim tvrdnjama naglašava da je tuženik kao dokaz dostavio poslovne knjige u kojima kompenzacija nije niti provedena.

6. Trgovački sud u Bjelovaru je rješenjem poslovni broj: Povrv-142/2025-2 od 7. siječnja 2026. temeljem odredbe članka 58. stavka 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., dalje: OZ), stavio rješenje o ovrsi izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem temeljem članka 461.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje u tekstu: ZPP) upozorio je tužitelja da je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka navedenog rješenja iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, dok je tuženika upozorio da je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

7. Podnesak tužitelja od 27. studenog 2025. dostavljen je tuženiku 5. veljače 2026. na koji se tuženik nije očitovao.

8. Ovaj sud je u gore navedenom rješenju poslovni broj: Povrv-142/2025-2 od 7. siječnja 2026. upozorio stranke na odredbe ZPP-a o provođenju postupka u sporovima male vrijednosti te primarno na odredbe članka 461.a., ali se tuženik u zakonskom roku od primitka navedenog rješenja ponovno nije očitovao na dostavljeni podnesak tužitelja od 27. studenog 2025.

9. Kako ni jedna od stranaka nije stavila obrazloženi prijedlog radi održavanja ročišta, sud smatra da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta (članak 461.a stavak 3. i 4. ZPP-a).

10. Radi utvrđenja spornih činjenica u dokaznom pisanom postupku sud je izvršio uvid u Račun br. 2251/VP/1 od 7. studenog 2022. (list 8 – 9 spisa), Kompenzaciju 1 od 8. ožujka 2023. (list 23 spisa), otvorene stavke (list 25-26 spisa), Kartice partnera (list 27 – 28 spisa).

11. Na temelju tako provedenog dokaznog pisanog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sukladno članku 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

12. Među strankama nije sporno da su bile u poslovnom odnosu te da je tužitelj izdao tuženiku Račun br. 2251/VP/1 od 7. studenog 2022. na iznos od 666,15 EUR.

13. Među strankama je sporna osnovanost i visina tužiteljeve tražbine.

14. Sukladno članku 590. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO) ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

15. Prema članku 604. stavku 1. ZOO-a propisano je da je naručitelj dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača, dok je prema članku 605. istog Zakona propisano ako se kasnije pokaže neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom, naručitelj se ipak može pozvati na njega, pod uvjetom da o njemu obavijesti izvođača što prije, a najkasnije u roku od mjesec dana od njegova otkrivanja.

16. Prema odredbi članka 195. ZOO-a dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele. Prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju. Nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to (članak 196. ZOO-a).

17. Prema odredbi članka 219. stavka 1. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok je člankom 221.a ZPP-a propisano ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

18. Prema članku 492.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima, sud će u pravilu utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava.

19. Uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane tužitelja sud je utvrdio da iz gore navedenog računa broj: 2251/VP/1 od 7. studenog 2022., proizlazi da je tužitelj navedenim ispravama dokazao da tuženik tijekom postupka nije osporio niti je predložio izvođenja dokaza kojim bi doveo u pitanje osnovanost i visinu dospjele obveze koju ima prema tužitelju.

20. Imajući u vidu prvenstveno dokaze izvedene tijekom postupka odnosno isprave koje prileže spisu, ali i činjenicu da tuženik tijekom postupka nije predložio izvođenje dokaza kojim eventualno dokazao da nema bilo kakvih obaveza prema tuženiku, kao i to da nije u zakonskom roku prigovarao tužitelju za eventualne

nedostatke na izvršenoj usluzi montaže prozora i roleta izrade, to sud smatra da je tužitelj u konkretnom slučaju dokazao da su stranke bile u poslovnom odnosu te da je tužitelj izvršio uslugu montaže svojih proizvoda odnosno prozora i roleta.

21. U odnosu na prigovor tuženika da je kompenzirao utuženu tražbinu tužitelja sa svojim novčanom tražbinom prema tuženiku sud navodi da sukladno članku 195. i 196. ZOO-a dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele. Međutim, prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju, a nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to. Slijedom navedenog, kod takve jednostrane kompenzacije dužnik može izvršiti kompenzaciju potraživanja koje ima prema vjerovniku s onim što ovaj potražuje od njega, ako oba potraživanja glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su oba dospjela. Kada tuženik ne osporava činjenicu da je utužena tražbina postojala, već ističe prigovor građanskopravnog prijeboja tvrdeći kako je predmetna tražbina prestala na temelju navedene izjave o prijeboju, na njemu je bio teret dokaza da su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke prijeboja i da je davanjem izjave o prijeboju nastao prijeboj, a što tuženik u ovom postupku nije učinio ni prilikom iznošenja prigovora niti kasnije tijekom postupka, slijedom čega je tuženik prigovor prijeboja neosnovan.

22. S obzirom na to da tuženik sukladno odredbi članka 221.a ZPP-a tijekom postupka nije pružio odgovarajuća dokazna sredstva za svoje tvrdnje odnosno dostavio dokaz iz koje bi se moglo zaključiti na što se odnosi njegovo potraživanje prema tužitelju i dokazao da je izjavu o prijeboju dostavio tužitelju, dok je tužitelj dokazao osnov i visinu utuženog potraživanja, sud je usvojio tužbeni zahtjev i sukladno odredbi članka 451. stavka 3. ZPP-a u cijelosti održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marija Čulo Poljak iz Bjelovara, poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-1060/2025 od 15. listopada 2025.

23. Sud je sukladno članku 154. stavku 1. ZPP-a tužitelju koji je u cijelosti uspio u sporu priznao u izreci presude zatraženi ovršni trošak u iznosu 212,50 EUR uvećan za zatezne kamate koje teku od 15. listopada 2025. do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a.

24. Kako je presuda donesena u pisanom postupku ne primjenjuju se odredbe o ročištu za objavu presude iz članka 336. stavka 6. do 12. ZPP-a te će sud presudu dostaviti strankama prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 461.a stavak 5. ZPP-a).

Poslovni broj: Povrv-142/2025-9

25. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Bjelovaru 17. rujna 2026.

Sutkinja  
Sanjana Zorinc

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana računajući od dana primitka ili objave presude na e-Oglasnoj ploči suda, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u 3 primjerka.

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik Vjekoslav Kovačević.

Broj zapisa: **9-3088d-41103**

Kontrolni broj: **0b973-367ac-04ffa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.