



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: KO-DO-332/2026-1
Karlovac, 17. srpnja 2026.
KM/KM

OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

KARLOVAC

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6., članka 341. stavka 2. i članka 342. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, u daljnjem tekstu: ZKP) podižem

OPTUŽNICU

protiv

okrivljenog IVICE PETANČIĆA, OIB: 47587628274, sina Stjepana i Zorice Petančić, rođene Bradica, rođenog 30. srpnja 1983. u Karlovcu, s prebivalištem u Karlovcu, Brdo 17, državljanina Republike Hrvatske, stolara, zaposlenog, razvedenog, oca troje djece, SSS, neosuđivanog,

da je:

1) 01. rujna 2025., u Karlovcu, prema unaprijed stvorenoj namjeri da se nepripadno materijalno okoristi, neistinito predočio Goranu Bolanoviću da će njegovoj majci Gordani Bolanović izvršiti poslove narudžbe i ugradnje PVC stolarije te da će isto isporučiti do 18. studenog 2025., iako nije imao stvarnu namjeru to učiniti, pa nakon što mu je Goran Bolanović povjerovao i unaprijed uplatio novčani iznos od 1.094,26 eura, a zatim i njegova majka Gordana Bolanović novčani iznos od 826,93 eura, novac uzeo i zadržao za sebe, a Gordani Bolanović nije ugradio PVC stolariju niti vratio uplaćeni iznos, oštetivši time imenovane za ukupni novčani iznos od 1.876,19 eura,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

2) 24. rujna 2025., u Karlovcu, prema unaprijed stvorenoj namjeri da se nepripadno materijalno okoristi, neistinito predočio Ireni Sekendek da će joj izvršiti poslove narudžbe i ugradnje ulaznih vrata te da će isto isporučiti u roku od 60 do 90 dana, iako nije imao stvarnu namjeru to učiniti, pa nakon što mu je Irena Sekendek povjerovala i unaprijed uplatila novčani iznos od 3.293,20 eura, novac uzeo i zadržao za sebe, a Ireni Sekendek nije ugradio ulazna vrata niti vratio uplaćeni iznos, oštetivši time imenovanu za novčani iznos od 3.293,20 eura,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

3) 21. kolovoza 2025., u Karlovcu, prema unaprijed stvorenoj namjeri da se nepripadno materijalno okoristi, neistinito predočio Janji Tremski da će joj izvršiti poslove narudžbe i ugradnje sobnih-balkonskih PVC vrata te da će isto isporučiti do 15. studenog 2025., iako nije imao stvarnu namjeru to učiniti, pa nakon što mu je Janja Tremski povjerovala i unaprijed uplatila novčani iznos od 1.267,96 eura, novac uzeo i zadržao za sebe, a Janji Tremski nije ugradio sobna-balkonska PVC vrata niti vratio uplaćeni iznos, oštetivši time imenovanu za novčani iznos od 1.267,96 eura,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

4) 28. listopada 2025., u Karlovcu, prema unaprijed stvorenoj namjeri da se nepripadno materijalno okoristi, neistinito predočio Animiri Mrkša da će joj izvršiti poslove narudžbe i ugradnje sobnih-balkonskih PVC vrata te da će isto isporučiti do 30. prosinca 2025., iako nije imao stvarnu namjeru to učiniti, pa nakon što mu je Animira Mrkša povjerovala i unaprijed uplatila novčani iznos od 1.084,06 eura, novac uzeo i zadržao za sebe, a Animiri Mrkša nije ugradio sobna-balkonska PVC vrata niti vratio uplaćeni iznos, oštetivši time imenovanu za novčani iznos od 1.084,06 eura,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

5) 18. studenog 2025., u Karlovcu, prema unaprijed stvorenoj namjeri da se nepripadno materijalno okoristi, neistinito predočio Dariu Onišku da će mu izvršiti poslove narudžbe i ugradnje PVC stolarije u roku od 60 do 80 dana, iako nije imao stvarnu namjeru to učiniti, pa nakon što mu je Dario Oniško povjerovao i unaprijed uplatio novčani iznos od 4.352,99 eura, novac uzeo i zadržao za sebe, a Dariu Onišku nije ugradio stolariju niti vratio uplaćeni iznos, oštetivši time imenovanog za novčani iznos od 4.352,99 eura,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

6) 06. studenog 2025., u Karlovcu, prema unaprijed stvorenoj namjeri da se nepripadno materijalno okoristi, neistinito predočio Marijanu Ljubiću da će mu izvršiti poslove narudžbe, demontaže i ugradnje PVC stolarije, iako nije imao stvarnu namjeru to učiniti, pa nakon što mu je Marijan Ljubić povjerovao i unaprijed uplatio novčani iznos od 1.795,68 eura, novac uzeo i zadržao za sebe, a Marijanu Ljubiću nije demontirao i ugradio stolariju niti vratio uplaćeni iznos, oštetivši time imenovanog za novčani iznos od 1.795,68 eura,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

7) 07. listopada 2025., u Karlovcu, prema unaprijed stvorenoj namjeri da se nepripadno materijalno okoristi, neistinito predočio Ismetu Smajiću da će mu izvršiti poslove narudžbe, demontaže i ugradnje PVC stolarije te da će isto isporučiti do 12. prosinca 2025., iako nije imao stvarnu namjeru to učiniti, pa nakon što mu je Ismet Smajić povjerovao i unaprijed uplatio novčani iznos od 4.918,91 eura, novac uzeo i zadržao za sebe, a Ismetu Smajiću nije demontirao i ugradio stolariju niti vratio uplaćeni iznos, oštetivši time imenovanog za novčani iznos od 4.918,91 eura,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

pa da je time okrivljenik pod točkama 1.) do 7.) počinio sedam kaznenih djela protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po članku 236. stavku 1. Kaznenog zakona („Narodne novine” broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023. i 36/2024.; dalje: KZ), sve u vezi s člankom 51. KZ.

Na temelju članka 342. stavak 3. ZKP-a tražim da sud okrivljenog Ivicu Petančića nakon provedene rasprave, za počinjena kaznena djela od točke 1.) do točke 7.) proglasi krivim te da mu na temelju članka 236. stavka 1. KZ utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci za svako djelo, time da mu na temelju članka 51. KZ izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

Na temelju članka 77. KZ predlažem da sud od okrivljenika oduzme protupravno stečenu imovinsku korist.

Predlažem da sud na temelju članka 158. ZKP-a odluči o postavljenim imovinsko-pravnim zahtjevima oštećenika.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu i koje namjeravam izvesti na raspravi:

1. ponuda PVC TEAM-a od 01. rujna 2025. (list 11),
2. račun PVC TEAM-a od 03. rujna 2025. (list 12),
3. ponuda PVC TEAM-a od 24. rujna 2025. (list 13),
4. račun PVC TEAM-a od 25. rujna 2025. (list 14),
5. potvrda o plaćanju od 02. rujna 2025. (list 15),

6. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivica Petančića s AV snimkom (list 16-19),
7. Potvrda o plaćanju od 24. rujna 2025. (list 30),
8. imovinsko-pravni zahtjev oštećenice Janje Tremski (list 43-44),
9. ponuda PVC TEAM-a od 21. kolovoza 2025. (list 47-48),
10. Potvrda o plaćanju od 22. kolovoza 2025. (list 49),
11. Opomene Janje Tremski s priložima (list 50-58),
12. Opomena Animire Mrkše s priložima (list 62-66),
13. Ponuda PVC TEAM-a od 28. listopada 2025. (list 67-68),
14. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivica Petančića s AV snimkom (list 71-74),
15. Ponuda PVC TEAM-a od 11. studenog 2025. (list 82-84),
16. Potvrda o plaćanju od 20. siječnja 2026. (list 85),
17. Preslik e-maila Troha-dil.hr od 22. siječnja 2026. (list 86-87),
18. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivica Petančića s AV snimkom (list 114-117),
19. Ponuda PVC TEAM-a od 07. studenog 2025. (list 129-130),
20. Potvrda o plaćanju od 07. studenog 2025. (list 131),
21. Ponuda PVC TEAM-a od 07. listopada 2025. (list 136-139),
22. Račun PVC TEAM-a od 08. listopada 2025. (list 140),
23. Opomena Ismeta Smajića s povratnicom (list 141-142)
24. imovinsko-pravni zahtjev oštećenog Daria Oniškog (list 150),
25. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivica Petančića s AV snimkom (list 153-156),
26. zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenog Gorana Bolanovića (list 175-176),
27. imovinsko-pravni zahtjev oštećenog Gorana Bolanovića (list 177),
28. zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenice Animire Mrkše (list 178-179),
29. imovinsko-pravni zahtjev oštećenice Animire Mrkše (list 180),
30. zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenice Irene Sekendek (list 181-182),
31. imovinsko-pravni zahtjev oštećenice Irene Sekendek (list 183),
32. ponuda PVC TEAM-a od 22. rujna 2025. (list 184),
33. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivica Petančića s AV snimkom (list 194-197),
34. zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenog Ismeta Smajića (list 201-202),
35. imovinsko-pravni zahtjev oštećenog Ismeta Smajića (list 203),
36. zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenog Darija Oniškog (list 204-205),
37. zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenice Janje Tremski (list 207-208),
38. zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenog Marijana Ljubića (list 209-210),
39. imovinsko-pravni zahtjev oštećenog Marijana Ljubića (list 211),
40. uvjerenje odjela za kaznene evidencije za okrivljenog Ivicu Petančića (list 212-213).

Obrazloženje

Policijska uprava karlovačka, Policijska postaja Karlovac s ispostavom Vojnić podnijela je posebno izvješće kao dopunu kaznenih prijava protiv okrivljenog Ivica Petančića zbog kaznenog djela prijave iz članka 236. stavak 1. KZ, počinjenog na štetu Gorana Bolanovića, Irene Sekendek, Janje Tremski, Animire Mrkše, Daria Oniškog, Marijana Ljubića i Ismeta Smajića.

Osnovana sumnja da je okrivljeni počinio kazneno djelo kako ga se tereti ovom optužnicom proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica, a osobito iz zapisnika o ispitivanju oštećenika, materijalne dokumentacije koja prileži spisu te iz obrane okrivljenika.

Ispitan u svojstvu osumnjičenika Ivica Petančić je u svojoj obrani naveo kako je vlasnik obrta naziva PVC TEAM sa sjedištem u Karlovcu, Mihanovićeve 9, od 13. lipnja 2019., ali kako je isti zablokiran jer jednoj tvrtki u Sloveniji nije isporučio stolariju, pa su ga na temelju zadužnice blokirali putem FINA-e dana 23. prosinca 2025. te nije mogao više poslovati. Navedeno je saznala i tvrtka TROHA-DIL, koja je njegov glavni dobavljač stolarije i više nije htjela poslovati s njim. Posluje na način da dođe kod osobe napraviti izmjeru, zatim da završnu ponudu, osoba plati, on pošalje TROHA-DIL-u narudžbu i kada mu TROHA-DIL isporuči stolariju, ide postaviti stolariju, obično kroz dva, dva i pol mjeseca od plaćanja ponude. TROHA-DIL ne isporučuje stolariju dok im se ne plati te su saznali kako je njegov obrt u blokadi i nisu više htjeli poslovati s njim, stoga je zatvorio svoju poslovnicu te se u njoj ne nalazi ništa. U odnosu na Gorana Bolanovića navodi kako su se dogovorili da će mu vratiti novce obzirom Goran više ne želi stolariju te će mu on vratiti kada realizira kredit koji podiže kako bi mogao vratiti dugove, ali nije siguran hoće li mu banka odobriti kredit i u kojem iznosu te će prodat kombi ukoliko neće moć dobiti kredit. Ističe kako nije imao prijevartnu namjeru, nego jednostavno nije mogao poslovati obzirom mu je obrt završio u blokadi te je otvorio drugi obrt kako bi zaradio novce i vratio dugove. U odnosu na Irenu Sekendek navodi kako je ista upoznata s njegovom situacijom te joj je rekao da će prodati kombi kako bi joj namirio dugovanje, na što mu je ona rekla da će ga prijaviti. U odnosu na Janju Tremški i Animiru Mrkšu navodi kako je sve istina što su se dogovorili te kako se s Janjom nije čuo obzirom mu je ona nakon kašnjenja rekla da će ga tužiti, dok je Animiri objasnio situaciju i rekao joj da će joj vratiti novce. U odnosu na Marijana Ljubića navodi kako je njemu radio već sedmi stan, da ga čudi što ga je prijavio obzirom mu je rekao da mu može odraditi i kroz građevinske radove, dok ga je Dario Oniško angažirao dodatno i za protuprovalna vrata, ali mu je rekao da obzirom na situaciju mu ne može to odraditi. U odnosu na Ismeta Smajića navodi kako je točno da su dogovorili posao te još jednom napominje kako nije imao kako izvršiti posao obzirom mu je obrt zablokiran, pa tako i privatni i poslovni računi, a nakon blokade odnosno nakon 23. prosinca 2025. više nije uzimao poslove. Ne poriče da dugovanje postoji, ali mu nikada nije bila namjera prevariti te ima u vidu vratiti sva dugovanja.

Ispitan u svojstvu svjedoka Goran Bolanović je u svom iskazu naveo kako je 02. rujna 2025. na račun Ivica Petančića uplatio iznos od 1.049,26 eura za izradu i ugradnju PVC stolarije, i to balkonskih vrata s roletom i prozora s roletom sukladno ponudi obrta PVC TEAM, a koji je u vlasništvu Ivica Petančića, broj 51-01-0001112 od 01. rujna 2025. Dana 24. rujna 2025. sukladno ponudi obrta PVC TEAM, broj 51-01-001205 od 24. rujna 2025. za izradu i ugradnju PVC stolarije, i to dodatnog prozora s roletom, njegova majka Gordana Bolanović je u gotovini Ivici Petančiću isplatila iznos od 826,93 eura te je to njegov novac. Dogovoreno je da će isporuka predmetne stolarije biti u roku od dva mjeseca te je na računima naveden datum isporuke 18. studenog 2025. nakon isteka dogovorenog roka više puta je kontaktirao Ivicu, koji mu je govorio kako će isporuka stolarije biti za dva tjedna te se od početka prosinca 2025. više nije javljao na pozive niti je odgovarao na poruke, a više se ni ne nalazi u sjedištu obrta. Kontaktirao je tvrtku Troha-dil te su ga obavijestili kako Ivica Petančić kod njih nije naručio niti im je uplatio izradu predmetne stolarije i da ista nije izrađena niti je u

izradi. Ivica mu je u travnju ili svibnju 2025. radio sobna vrata i tada je sve bilo u redu, dok sada smatra kako u trenutku sklapanja dogovora Ivica Petančić nije imao namjeru izvršiti ugovoreni posao te da ga je prevario za ukupan iznos od 1.876,19 eura. Ističe kako mu Ivica nije vratio novac niti mu je izvršio ugovoreni posao.

Ispitana u svojstvu svjedoka Animira Mrkša je u svom iskazu navela kako je s Ivicom Petančićem dogovorila posao ugradnje sobnih-balkonskih PVC vrata i plisirani komarnik za iznos od 1.084,06 eura, a koji iznos je uplatila dana 30. listopada 2025. po ponudi broj 21-01-0001351 od 28. listopada 2025. te je rok isporuke bio 30-60 dana od sklapanja ugovora odnosno uplate avansa, dakle krajnji rok je bio 30. prosinac 2025. U telefonskom kontaktu je svo vrijeme bila s Katarinom Petančić, s kojom je vodila cjelokupnu komunikaciju vezano za plaćanje i za rokove izvođenja radova, a koja je također potvrdila da je uplata primljena. Nakon isteka roka isporuke, telefonski je kontaktirala i Ivicu i Katarinu, ali joj se nisu javljali na pozive, niti odgovarali na poruke. Napominje kako je telefonski zvala tvrtku TROHA-DIL, obzirom je Ivica Petančić njihov vanjski suradnik, ali su joj oni rekli da od Ivica Petančića nisu dobili narudžbu. S Ivicom je imala korektnu suradnju tijekom 2022. godine kada joj je ostaklio kompletnu terasu u zadanom roku i na vrijeme, ali sada smatra da ju je prevario za novčani iznos od 1.084,06 eura obzirom joj nije izvršio ugovoreni posao, niti vratio novce.

Ispitana u svojstvu svjedoka Irena Sekendek je u svom iskazu navela kako je dana 24. rujna 2025. u Karlovcu, Antuna Mihanovića 9, u poslovnici Ivica Petančića dogovorila izradu ulaznih vrata za novčani iznos od 3.293,20 eura te je istog dana po ponudi broj 51-01-0001198 na račun obrta PVC TEAM uplatila navedeni iznos te je rok isporuke bio 60 do 90 dana. Nakon isteka dogovorenog roka, pokušala je kontaktirati Ivicu, ali joj se nije javljao, pa je otišla do njegove poslovnice te je ista bila zatvorena i ispražnjena. Potom je kontaktirala tvrtku Troha-dil, koji su je obavijestili da vrata koja je naručila nikada nisu plaćena i zbog toga nisu izrađena. Smatra da ju je Ivica Petančić prevario za novčani iznos od 3.293,20 eura obzirom joj nije izvršio ugovoreni posao niti joj je vratio novac.

Ispitan u svojstvu svjedoka Ismet Smajić je u svom iskazu naveo kako je s Ivicom Petančićem dogovorio izradu i montažu stolarije te je temeljem dogovora i ponude dana 08. listopada 2025. u poslovnici Troha-dil u gotovini platio iznos od 4.918,91 eura. Dogovor je bio da će mu Ivica najkasnije do 12. prosinca 2025. postaviti stolariju, ali se to nije dogodilo. Dana 15. ili 16. prosinca 2025. otišao je u poslovnicu te su mu rekli kako čekaju isporuku robe, da je neki problem u dostavi i da će mu se javiti. Međutim, nisu se javili, pa je početkom veljače ponovno otišao tamo i vidio kako je poslovnica zatvorena. Pokušao je kontaktirati Ivicu Petančića, ali mu se nije javljao, stoga je nazvao glavnu poslovnicu Troha-dil-a te su mu rekli kako imaju problema s poslovnicom u Karlovcu i kako su sredinom siječnja prekinuli suradnju, a da njegovu narudžbu nisu niti zaprimili. Smatra da ga je Ivica Petančić prevario za novčani iznos od 4.918,91 eura obzirom nije izvršio ugovoreni posao niti mu vratio novac.

Ispitan u svojstvu svjedoka Dario Oniško je u svom iskazu naveo kako je s Ivicom Petančićem dogovorio ugradnju stolarije za novčani iznos od 4.352,99 eura te koji iznos je uplatio dana 01. prosinca 2025. na račun njegovog obrta PVC TEAM, dok je rok isporuke i ugradnje bio 60-80 dana. Nakon isteka roka, kontaktirao je Ivicu koji mu je rekao da će stolarija biti za tjedan do dva. Nekoliko puta mu je zatim Ivica rekao

da će biti za tjedan do dva, a on je stranici Facebook vidio da je Ivica prevario više ljudi na području grada Karlovca. Kontaktirao je ponovno Ivicu koji mu je priznao da je u problemima, ali da se ne brine i da će sve biti riješeno. Obzirom da mu stolariju nije isporučio do ožujka 2026., shvatio je da je prevaren.

Ispitana u svojstvu svjedoka Janja Tremiski u svom iskazu je navela kako je za Ivicu Petančića čula preko svoje sestre Animire Mrkše kojoj je prije nekoliko godina ugradio stolariju te je njoj ugradio kuhinjski prozor, a sve je to obavio u roku. Sredinom kolovoza 2025. ponovno ga je angažirala za ugradnju sobnih-balkonski vrata te mu po ponudi uplatila iznos od 1.267,96 eura na račun njegovog obrta. Kontaktirala je njegovu suprugu da joj potvrdi da je zaprimila uplatu te je ista potvrdila uplatu. Nakon isteka roka za ugradnju od 60 do 80 dana, Ivica i njegova supruga su joj se prestali javljati na telefon i odgovarati na e-mail te je shvatila da je prevarena.

Ispitan u svojstvu svjedoka Marijan Ljubić je u svom iskazu naveo kako je s Ivicom Petančićem dogovorio izradu i montažu stolarije te sukladno ponudi 07. studenog 2025. uplatio na račun njegova obrta iznos od 1.795,68 eura. Dogovor je bio da kada počnu raditi fasadu na zgradi, da će Ivica postaviti stolariju, ali to nije učinio. U više navrata ga je kontaktirao, Ivica je stalno događao posao, a kasnije je saznao da je isti prevario više ljudi na području Karlovca na isti način. Ističe kako je s Ivicom ranije surađivao i da je tada sve bilo u redu, ali smatra da je sada prevaren obzirom nije izvršio ugovoreni posao niti mu vratio novac.

Spisu prileže ponude obrta PVC TEAM-a, broj 51-01-0001112 od 01. rujna 2025., broj 51-01-0001205 od 24. rujna 2025., broj 51-01-0001017 od 21. kolovoza 2025., broj 51-01-0001351 od 28. listopada 2025., broj 51-01-0001412 od 11. studenog 2025., broj 51-01-0001386 od 07. studenog 2025., broj 51-01-0001270 od 07. listopada 2025. broj 51-01-0001198 od 22. rujna 2025., kao i računi broj 14-1-2025 od 03. rujna 2025., broj 164-1-2025 od 25. rujna 2025., broj 171-1-2025 od 08. listopada 2025., a iz kojih ponuda i računa je vidljivo da je Ivica Petančić kao vlasnik obrta PVC TEAM sastavio ponude za izradu i montažu stolarija oštećenicama, prema kojim ponudama su oštećenici uplatili navedene iznose.

Cijeneći sve naprijed navedeno, smatram da u konkretnom slučaju postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo na način kako ga se tereti u izreci optužnice. Iako okrivljenik poriče da je postupao s prijevarnom namjerom, već ističe da mu je obrt upao u financijske probleme te da će podmiriti dugovanje oštećenicama, dok s druge strane oštećenici detaljno i okolnosno opisuju ugovaranje izrade i montaže stolarije s okrivljenikom odnosno rokove i način plaćanja, a po kojem dogovoru okrivljenik nije postupio odnosno nije izvršio ugovoreni posao, niti im je vratio uplaćeni iznos, već je montažu stolarije odgađao raznim izgovorima, a na kraju prestao odgovarati i na pozive i poruke, a koji iskazi su u suglasju s materijalnom dokumentacijom koja prileži spisu. Naime, okrivljenik u svojoj obrani potvrđuje da je s oštećenicama ugovorio poslove izrade i montaže stolarije te da inače posluje na način da napravi izmjeru, pošalje ponudu, osoba plati, zatim šalje TROHA-DIL-u narudžbu, a kada mu TROHA-DIL isporuči stolariju, ide postaviti istu, obično kroz dva, dva i pol mjeseca od plaćanja ponude, dok iz iskaza oštećenika proizlazi kako ih je trgovačko društvo TROHA-DIL obavijestilo da od okrivljenika nisu zaprimili njihove narudžbe, slijedom čega proizlazi zaključak da je okrivljenik doista postupao s unaprijed stvorenom prijevarnom namjerom obzirom je novac primio, a nikada nije naručio izradu

stolarije kod trgovačkog društva TROHA-DIL, stoga smatram da je očito obrana okrivljenika usmjerena ka izbjegavanju kaznenopravne odgovornosti, slijedom čega smatram da postoji osnovana sumnja kako je okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo, zbog čega je valjalo podići optužnicu koja se ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

Ujedno, iz postupanja okrivljenika u konkretnom slučaju proizlazi da je isti pokazao popriličnu upornost u činjenju kaznenog djela obzirom je na isti način dovodio više oštećenika u zabludu i na taj način stekao protupravnu imovinsku korist, stoga smatram da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja može postići jedino izricanjem bezuvjetne kazne zatvora kako u smislu generalne, tako i specijalne prevencije.

Budući da u konkretnom slučaju proizlazi da je okrivljenik počinio kazneno djelo pričinivši time štetu oštećenicima, to proizlazi da u označenim novčanim iznosima ostvaruje imovinsku korist, a kako su oštećenici postavili imovinsko-pravne zahtjeve, to smatram osnovanim da se oštećenicima dosudi imovinsko-pravni zahtjev sukladno postavljenim iznosima.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Željka Rade Župančić

Prilog: - spis



Broj zapisa: **17c20-96c13**

Kontrolni broj: **0e957-9147c-f57ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.