



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski prekršajni sud u Splitu

Poslovni broj: Pp Prz-72/2025-5

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje zapisničarke Tine Pajčić, u prekršajnom postupku protiv osuđenika Ivan Perković Paloš, zastupanog po branitelju Ivanu Paviću, odvjetniku iz Splita, okrivljenog po optužnom prijedlogu tužitelja PU Splitsko-dalmatinske, Policijska postaja Kaštela klasa: 211-07/23-5/26017, Urbroj: 511-12-28-23-1 od 18. rujna 2023. zbog prekršaja iz članka 54. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 54. stavak 3. i dr. istog Zakona, Narodne novine RH 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, (dalje: ZSPC), rješavajući o zahtjevu osuđenika Ivana Perkovića Paloša za ukidanjem klauzule pravomoćnosti prekršajnog naloga Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Sućurcu broj: Pp-11234/2023-2 od 15. svibnja 2024. pravomoćan 18. srpnja 2024. i izvršan 18. rujna 2024., na temelju čl.151.st.8. Prekršajnog zakona (dalje: PZ) NN RH 107/07, 39/13, 157/13 110/15, 70/17, 118/18 i 144/22, dana 29. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbije se prijedlog osuđenika Ivana Perkovića Paloša, podnesen po branitelju Ivanu Paviću, odvjetniku iz Splita za ukidanjem klauzule pravomoćnosti Prekršajnog naloga Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Sućurcu broj: Pp-11234/2023-2 od 15. svibnja 2024. pravomoćan 18. srpnja 2024. i izvršan 18. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Prekršajnim nalogom Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Sućurcu broj: Pp-11234/2023-2 od 15. svibnja 2024 osuđenik Ivan Perković Paloš proglašen je krivim i to zbog prekršaja iz članka 54. sastavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 54. stavak 3. istog Zakona te mu je za taj prekršaj izrečena novčana kazna u iznosu od 260,00 eura, zbog prekršaja iz članka 289. sastavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 289. stavak 4. istog Zakona te mu je za taj prekršaj izrečena novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura, te mu je temeljem članka 39. Prekršajnog zakona za prekršaje gore navedene izrečena ukupna novčana kazna u iznosu od 1.580,00 eura, te mu je na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca i troškovi postupka u iznosu od 20,00 eura.

2. Prema stanju spisa označeni prekršajni nalog je postao pravomoćan 18. srpnja 2024. i izvršan 18. rujna 2024. godine.

3. Osuđenik je po branitelju podneskom od 18. veljače 2025. dostavio sudu podnesak označen sa "Prijedlog radi ukidanja klauzule pravomoćnosti" u kojem je u bitnome naveo kako okrivljeniku dostava pismena u ovom postupku nije obavljena na zakonom propisan način, a što je vidljivo samim uvidom u dostavnicu koja se odnosi na predmetni prekršajni nalog. Nadalje u istom se navodi da se dostavlja vozačka dozvola iz koje je razvidno kako okrivljenik nije potpisao dostavnicu koja se odnosi na prekršajni nalog koja se odnosi na predmetni prekršajni nalog koji je predmet ovog postupka. S obzirom na navedeno istome su povrijeđena ustavna i druga važeća pravnim aktima prava. Nadalje ističe se kako okrivljenik nije zaprimio pismena u navedenom postupku te je pravomoćni prekršajni nalog kao i postupak koji je proveden u odnosu na okrivljenika protuzakonit jer istome nije bilo omogućeno u navedenom sudjelovati, te shodno navedenom isti nije bio u prilici iznijeti svoju obranu. S obzirom na sve navedeno predlažu ukinuti klauzulu pravomoćnosti u odnosu na predmetni prekršajni nalog.

4. Zahtjev nije osnovan.

5. Razmotrivši predmet, te ispitujući osnovanost navoda zahtjeva za ukidanje klauzule pravomoćnosti prekršajnog naloga, na koje se poziva osuđenik, sud je utvrdio da nisu ispunjeni Zakonom propisani uvjeti da se ukine klauzula pravomoćnosti predmetnog Prekršajnog naloga. Odlučujući o predmetnom zahtjevu za ukidanje klauzule pravomoćnosti sud je izvršio uvid u predmetni spis te utvrdio da je Općinski prekršajni sud u Splitu dana 15. listopada 2025. od Hrvatske pošte za potrebe postupka zatražio da se dostave podaci kome je uručena pošiljka AR RG 570740930 HR odnosno tko je primatelj i je li okrivljenik osobno preuzeo pismo.

6. Hrvatska pošta je ovom sudu dana 06. studenog 2025. na zatraženo dostavila pismeni odgovor u kojem se navodi da je pošiljka broj RG570740930HR dana 09. 07. 2024. godine uručena osobno primatelju od strane HP - Hrvatske pošte d.d. Denisa Bobana, Jajići 34a, 21210 Solin.

7. S obzirom na sve gore navedeno Sud smatra nesporno utvrđenim da je osuđeniku Prekršajni nalog bio uredno dostavljen te mu je od dana uručjenja ostavljen zakonski rok od 8 dana da bi uložio pravni lijek, odnosno žalbu na predmetni nalog, međutim isti to svoje pravo nije iskoristio, stoga je predmetni prekršajni nalog postao pravomoćan i izvršan.

8. Slijedom svega naprijed navedenog nije bilo osnova za prihvatanjem zahtjeva okrivljenika za ukidanjem klauzule pravomoćnosti Prekršajnog naloga.

9. U suglasju sa iznijetim valjalo je riješiti kao u izreci.

Split, 29. srpnja 2026.

Zapisničarka:
Tina Pajčić, v.r.

Sutkinja
Marina Ivančević, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 3 (tri) dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi pisano putem ovog Suda Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti: osuđeniku, branitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Tina Pajčić