



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P Ob-253/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Gordani Hrastić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Gorana Kranjca, OIB: 77213382383, iz Križevaca, Ulica Ivana Gundulića 87, zastupanog po punomoćnicima (odvjetnicima) iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić iz Križevaca, protiv tuženika Vilija Kranjca, OIB: 38120286386, iz Peteranca, Matije Gupca 28, radi prestanka uzdržavanja, nakon glavne rasprave održane 14. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja Sanele Kontin Milklin i u odsustvu tuženika, dana 24. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je s danom 26. svibnja 2026. prestala obveza uzdržavanja tužitelja Gorana Kranjca, OIB: 77213382383, iz Križevaca, Ulica Ivana Gundulića 87, da uzdržava tuženika Vilija Kranjca, OIB: 38120286386, iz Peteranca, Matije Gupca 28, koja obveza uzdržavanja je utvrđena presudom Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-666/07 od 19. srpnja 2007.

II. Nalaže se tuženiku Viliju Kranjcu, OIB: 38120286386, iz Peteranca, Matije Gupca 28, naknaditi tužitelju Goranu Kranjcu, OIB: 77213382383, iz Križevaca, Ulica Ivana Gundulića 87, trošak parničnog postupka u iznosu od 632,31 EUR (slovima: šestotridesetdva eura tridesetijedan cent), u roku od 15 dana od primitka presude, dok se tužitelj odbija sa zahtjevom za naknadu daljnjeg iznosa troška postupka u iznosu od 200,00 EUR (slovima: dvjesto eura).

Obrazloženje

1. Tužitelj je 26. svibnja 2026. podnio ovom sudu tužbu radi utvrđenja prestanka obveze uzdržavanja tuženika Vilija Kranjca, OIB: 38120286386, iz Peteranca, Matije Gupca 28. U tužbi navodi da je presudom Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-666/07 od 19. srpnja 2007. određeno da je tužitelj dužan plaćati uzdržavanje za tuženika u iznosu od 500,00 kn mjesečno od 16. svibnja 2007., a od 13. srpnja 2007. pa nadalje dok za to budu ispunjeni zakonskih uvjeti da je dužan plaćati mjesečno 25% svoje mirovine zajedno sa zateznom kamatom na ruke majke i zakonske zastupnice Ljubice Požgaj, te da je na temelju navedene presude isti sud donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1184/07-2 od 5. studenog 2007., koje rješenje se nalazi na provedbi kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područni ured u Koprivnici, gdje se

tužitelju mjesečno usteže navedeni novčani iznos s njegove mirovine. Tužitelj u tužbi dalje navodi da je tuženik rođen 11. listopada 1999., što znači da je 11. listopada 2025. navršio 26 godina života, pozivajući se pritom na odredbu čl. 290. st. 1. Obiteljskog zakona kojom je propisano da su roditelji dužni uzdržavati punoljetno dijete najdulje do navršene dvadeset šeste godine života djeteta, posljedično čemu smatra da mu je prestala obveza uzdržavanja tuženika. Tužitelj je u tužbi predložio da sud donese privremenu mjeru kojom se zabranjuje tuženiku prisilna naplata uzdržavanja nastalog nakon podnošenja tužbe (26. svibnja 2026.) na temelju ovršne isprave, da se naloži Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Područnoj službi u Koprivnici obustava daljnje provedbe ovrhe temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-1184/07-2 od 5. studenog 2007., sve do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka, te da se naloži tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka osiguranja, a povodom kojeg prijedloga je ovaj sud donio rješenje o privremenoj mjeri poslovni broj P Ob-253/2026-4 od 16. lipnja 2026., protiv kojeg rješenja tuženik nije izjavio žalbu.

2. Tuženik se nije očitovao na navode tužbe niti je pristupio na zakazana ročišta.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u rodni list tuženika, dopis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 19. svibnja 2026., preslike osnove za plaćanje po kojima je HZMO vršio ustege s mirovine tužitelja (rješenje o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-1184/07-2 od 5. studenog 2007., presudu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-666/07-14 od 19. srpnja 2007., Obavijest o mirovinskim primanjima i Obavijest o ustegama iz mirovinskih primanja Podravske banke d.d. Koprivnica za travanj 2026.

4. Na temelju uvida u rodni list tuženika, sud je utvrdio da je isti rođen 11. listopada 1999. u Koprivnici od oca Gorana Kranjca, ovdje tužitelja i majke Ljubice Požgaj.

5. Nadalje, uvidom u presudu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-666/07-14 od 19. srpnja 2007. utvrđeno je da je tužitelju tom presudom naloženo plaćati uzdržavanje maloljetnom tužitelju Viliju Kranjcu, ovdje tuženiku, u iznosu od 500,00 kn mjesečno od 16. svibnja 2007. do 12. srpnja 2007., a od 13. srpnja 2007. pa nadalje dok za to budu ispunjeni zakonski uvjeti 25% svoje mirovine prilikom svake isplate mirovine. Uvidom u rješenje o ovrsi rješenje o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-1184/07-2 od 5. studenog 2007. sud je utvrdio da je tim rješenjem određena pljenidba $\frac{1}{2}$ dijela mirovine ovdje tužitelja koju prima od HZMO Područna služba Križevci, radi naplate dosuđenog iznosa uzdržavanja u iznosu od 500,00 kn od 16. svibnja 2007. do 12. srpnja 2007., te radi naplate svih dospjelih mjesečnih uzdržavanja od 13. srpnja 2007. po 25% od mirovine, sa pripadajućim kamatama, pljenidbom 25% od neto mirovine što je ovdje tužitelj prima od HZMO Područna služba Križevci radi naplate mjesečnih iznosa uzdržavanja od naplate dospjelih iznosa uzdržavanja pa nadalje, prilikom svake isplate mirovine tužitelju, te pljenidbom $\frac{1}{3}$ dijela mirovine ovdje tužitelja koju prima od HZMO Područna služba Križevci, radi naplate dosuđenih parničnih troškova u iznosu od 1.624,13 kn sa zateznom kamatom od 15% godišnje od 19. srpnja 2007. do plaćanja i ovršnih troškova navedenih u rješenju o ovrsi.

6. Uvidom u obavijest o ustegama iz mirovinskih primanja tužitelja za travanj 2026. sud je utvrdio da je tužitelju u travnju 2026. ustegnut iznos od 175,30 EUR i da je isti uplaćen na račun Ljubice Požgaj, na ime doprinosa za uzdržavanje tuženika.

7. Prema odredbi čl. 429. st. 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine, broj: 103/15., 98/19., 47/20., 49/23. i 156/23.; dalje u tekstu: ObZ) ako je pravo na uzdržavanje utvrđeno ovršnom ispravom, obveznik uzdržavanja može tužbom tražiti da se utvrdi prestanak njegove obveze uzdržavanja čim prestanu postojati zakonske pretpostavke za uzdržavanje.

8. Odredbom čl. 290. ObZ propisano je da su roditelji dužni uzdržavati punoljetno dijete koje se školuje u srednjoj školi, odnosno polazi sveučilišni ili stručni studij u skladu s posebnim propisima, odnosno program za osnovno obrazovanje ili program srednjoškolskog obrazovanja odraslih te redovito i uredno ispunjava svoje obveze, a najdulje do navršene dvadeset šeste godine života djeteta (st. 1.), time da su punoljetno dijete koje zbog teške i trajne bolesti ili invaliditeta nije sposobno za rad roditelji su dužni uzdržavati dok ta nesposobnost traje (st. 4.).

9. Iz obrazloženja presude Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-666/07-14 od 19. srpnja 2007. ne proizlazi da je tuženik bio teško ili trajno bolestan ili da zbog invalidnosti nije sposoban za rad, a niti je na to ukazivao tuženik tijekom postupka, već je tuženik u ovom postupku bio potpuno pasivan (nije odgovorio na tužbu, nije pristupio na ročište od 14. srpnja 2026., niti se žalio na rješenje ovog suda kojom je određena privremena mjera od 16. lipnja 2026.)

10. Kako je dakle tuženik navršio dvadeset i šest godina prije podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari, to je sud utvrdio da više ne postoji zakonska obveza tužitelja da uzdržava tuženika, sve sukladno odredbi čl. 290. st. 1. ObZ, budući da je tuženik, kao što je gore navedeno, dana 11. listopada 2025. navršio dvadeset šest godina života, posljedično čemu je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan pa je odlučeno kao pod toč. I. izreke presude, time da je prestanak obveze uzdržavanja tužitelja utvrđen s danom podnošenja tužbe sukladno odredbi čl. 429. st. 2. ObZ.

11. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u ovom postupku, to je valjalo odlučiti o troškovima postupka sukladno čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) u vezi čl. 366. st. 1. ObZ.

12. Tužitelju je valjalo priznati trošak jednokratne nagrade jednokratna nagrada u visini od 200 bodova sukladno Tbr. 7. st. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23. i 107/25.; dalje u tekstu: Tarifa), odnosno 400,00 EUR sa pripadajućim PDV (ukupno: 500,00 EUR), za sastav prijedloga za donošenja privremene mjere iznos od 50,00 EUR sa pripadajućim PDV (ukupno: 62,50) temeljem Tbr. 11. st. 1. u vezi Tbr. 7. st. 1. Tarife, budući da je tužitelj u tužbi naznačio vrijednost predmeta spora u iznosu od 199,08 EUR (list 1 spisa), te trošak sudske pristojbe na tužbu i na prijedlog za određivanje prijedloga za privremenu mjeru u iznosu od 39,81 EUR i sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 30,00 EUR. Dakle, tužitelj ima pravo na ukupni trošak u iznosu od 632,31 EUR.

13. Sud tužitelju nije priznao trošak sastava prijedloga za donošenje privremene mjere iznad dosuđenog iznosa od 62,50 do zatraženog iznosa od 200,00 EUR (u navedenim iznosima obračunat je PDV) iz razloga što je tužitelj u tužbi naznačio VPS u iznosu od 199,08 EUR, pa sukladno Tbr. 11. st. 1. u vezi Tbr. 7. st. 1. Tarife tužitelju za prijedlog za donošenje privremene mjere pripada iznos od 62,50 EUR. Isto tako, tužitelju nije priznat niti trošak sastava dopisa HZMO u iznosu od 50 EUR uz pripadajući PDV (ukupno 62,50 EUR) jer se dopis za koji tužitelj tvrdi da ga je dostavio HZMO ne nalazi u spisu. Stoga je tužitelja valjalo odbiti sa zahtjevom za naknadu daljnjeg troška parničnog postupka u iznosu od 200,00 EUR.

14. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod toč. II. izreke presude.

Varaždin, 24. srpnja 2026.

Sutkinja:
Gordana Hrastić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi putem ovog suda za županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćnicima (odvjetnicima) iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić iz Križevaca
2. Tuženiku Viliju Kranjcu, Peteranec, Matije Gupca 28

Broj zapisa: **9-3088b-37030**

Kontrolni broj: **04a7c-df4a9-ebfbf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.