

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

P u t e m

**TRGOVAČKOG SUDA
U SPLITU
na posl. br.: 11. St-56/2022**

DUŽNIK: JEROME d.o.o., OIB: 10145480236, Split, Put Supavla 1

VJEROVNICI- ZAJNTERESIRANE OSOBE:

1/ ANZULović JELAVIĆ IVIS DI	Stobreč, Splitska 11
2/ ARBUNIĆ NENAD	Kaštel Sućurac, Jerčićeva 2
3/ BAGARIĆ LAURA	Split, Popa Glagoljaša 21
4/ BARBARIĆ IVA	Žrnovnica, Put Sv. Jure 54
5/ BARIĆ IVANA	Tugare, Paike 14
6/ BAŠIĆ DORA	Split, Mažuranićevo šetalište 43
7/ BAŠIĆ KRISTINA	Split, Svilajska 5
8/ BILONIĆ ANTE	Brnaze, Brnaze 360
9/ BISKUPOVIĆ KARLA	Split, Ninska 56
10/ BRADARIĆ JOSIP	Trilj, Bana Jelačića 28
11/ BRATIĆ IVANKA	Muč, Neorić, Progon 12
12/ ČOVIĆ SANJA	Split, Gotovčeva 8
13/ ČULIĆ ANĐELA	Klis, Čulići 17
14/ ČULUM ANITA	Split, Šižgoričeva 26
15/ DIKLAN VLADO DIEGO	Split, A.B. Šimića 13
16/ DRAGOVIĆ MARINO	Split, Šime Ljubića 39
17/ DROPULIĆ MILE	Solin, Don Frane Bulića 68D
18/ DUJMIĆ MARIJA	Knin, Vukovarska 6
19/ DUVNJAK LUKA	Kaštel Kambelovac, Cesta F.Tuđmana 425
20/ DŽALO STIPE	Split, Stoci 15A
21/ ĐUDERIJA IVAN	Split, Pujanke 22
22/ EBERHART ZORAN	Split, Mosečka 73
23/ FILIPOVIĆ GRČIĆ IVANA	Sinj, Domovinskog rata 48
24/ HARAŠIĆ BREMEC ALMA	Split, Marina Getaldića 20A
25/ HARAŠIĆ BREMEC ALMA	Split, Marina Getaldića 20A
26/ ILIĆ MERIEN	Split, Jeretoova 11
27/ IVANČIĆ IVAN	Split, Mosečka 42
28/ IVANDIĆ DARIO	Solin, Držićeva 46a
29/ IVKOVIĆ ZDENKO	Split, Alojzija Stepinca 3

30/	JAKELJIĆ GABRIJELA	Split, Gospe od Karmela 40
31/	JELAVIĆ MITROVIĆ ŽARKO	Split, Bana Berislavića 6
32/	JELČIĆ MARIN	Split, Ulica Svetog spasa 1
33/	JELIČIĆ DOLORES(BEKAVAC LJILJANA)	Žrnovnica, Kamena 2
34/	JERKOVIĆ ANTE	Žrnovnica, Korešnica, Gaminica 3
35/	JONČIĆ ŽELJKA	Vis, Vukovarska 4
36/	JURIĆ GRGIĆ VIKTORIJA(GRGIĆ IVICA)	Split, Starčevićeva 114
37/	KAPULICA JOSIPA	Split, Tolstojeva 8
38/	KOKOLEK STELLA	Solin, Braće Radića 22
39/	KOVAČEVIĆ BORIS	Kamen, Hrvatskih vitezova 35
40/	KRSTULOVIĆ DUJE	Split, Čiovska 14
41/	KULIĆ BORNA (GORDANA)	Split, A.B. Šimića 27
42/	KUŠČEVIĆ DORIJAN	Split, Spinčićeva 18
43/	LISNIĆ DUJE	Solin, Petra Kružića 5
44/	LOVRIĆ BRANIMIR	Split, Josipa Jovića 37
45/	LJUBIČIĆ BRANIMIR	Kaštel Kambelovac, Kralja Krešimira 74a
46/	MALEŠ KARLA	Trogir, Mastrinka, Kneza Domagoja 5
47/	MARTINOVIĆ NIKA	Split, Blaljburških žrtava 6
48/	MASATOVIĆ MARIO	Solin, Petra Kružića 46a
49/	MATELIJAN ANITA	Split, Vukovarska 121
50/	MILIĆ DINA	Split, Gotovčeva 8
51/	MILINA TONINA	Trogir, Ul.dr F. Tuđmana 38
52/	MILUNOVIĆ KLAUDIO-PJER	Split, Požeška 2
53/	MULIĆ MAGDALENA	Split, Put Orašca 21
54/	PARČINA BLANKA	Solin, Put Majdana 20
55/	PARLOV MARIJA	Split, Mišina 41
56/	PERASOVIĆ IVO	Stobreč, Mornarska 33
57/	PERIĆ MARITA	Split, Put Plokita 89
58/	PERKOVIĆ SLAVICA	Split, Krilava 6
59/	POKROVAC ANASTAZIJA	Knin, Zoranićeva 4
60/	PUZIĆ ANA	Split, Mažuranićevo šetalište 69
61/	RADALJ FILIP	Split, Lovački put 51
62/	RADOVNIKOVIĆ SRĐAN	Split, Jurja Križanića 3
63/	RAIĆ IVANA	Split, Hrvatskih iseljenika 2
64/	ROGLIĆ ŽELJANA	Podstrana, Vučevica 17
65/	SINOVIĆ NORA	Split, Pujanke 35
66/	SLUGAN JOSIPA	Kaštel Lukšić, Svih Svetih 15
67/	SRDANOVIĆ SUZANA	Split, Osiječka 22
68/	SVAGUŠA IVO	Split, trondheimiska 1
69/	ŠAPONJIĆ LUKA IVAN	Soli, Ul. Don Frane Bulića 68I
70/	ŠIMIĆ ANTE MIRO	Kaštel Novi, Put mira 7
71/	ŠUPRAHA DENIS	Split, Alojzija Stepinca 43
72/	TOPIĆ CHIARA	Solin, Zgon 2C

73/	TOŠIĆ MARKO	Split, Kupreška 30
74/	VIDOVIĆ BERTI	Split, Doverska 19
75/	VLADISLAVIĆ JERKO	Supetar, Mirca, Put mora 20
76/	VRANJEŠ GORDANA	Kaštel Gomilica, Ivana Mertza 21
77/	VRDOLJAK SVILOKOS DANIJELA	Split, 114. brigade 9
78/	VUJNOVAC NATAŠA	Kaštel Lukšić, Pape I. Pavla II 177
79/	VUKADINOVIĆ DINKO	Split, Pujanke 61
80/	VUKO IVANA	Split, Vrh Visoke 35
81/	ZUBANOVIĆ IZABELA	Split, Biskupa J. Dobrile 16
82/	ŽIVALJIĆ LUCIJA	Solin, Šubićeva ulica 25,

svi zastupani po punomoćnici Sanji Jerković, odvjetnici u Splitu, Gotovčeva 8

ŽALBA VJEROVNICA-ZAINTERESIRANIH OSOBA

1/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br.: 11.St-56/2022-25 od 08. 06.2022.g. , i to baš njegovom točkom I. pozvani su vjerovnici dužnika i sve druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom JEROME d.o.o., OIB: 10145480236, Split, Put Supavla 1 da u roku od 15 dana, nakon proteka osmog dana od objave ovog poziva na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, solidarno predujme iznos od 26.500,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu br. HR1623900011300000664, koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb poziv na broj: 56-2022, u svrhu plaćanja „predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 11.St-56/2022“ te da ovom sudu dostave dokaz o uplati zatraženog predujma.

Točkom II. istog rješenja utvrđeno je da, ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

2/ Uvodno citirano rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu dana 08. lipnja 2022.g, te protiv istoga, u zakonskom roku , vjerovnici-zainteresirane osobe podnose žalbu pobijajući isto zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava
- apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč. 11 ZPP-a.

3/ Zainteresirane osobe- podnositelji žalbe imaju opravdani pravni interes za podnošenje ove žalbe budući imaju tražbinu prema dužniku u vidu povrata uplaćenih akontacija za putovanja u paket aranžmanu koja putovanja se nisu ostvarila.

U prilogu: punomoći

preslika zaključenih ugovora sa dužnikom

preslika dokaza o uplaćenim akontacijama

3/ Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio odluku kao u dispozitivu isključivo na temelju Izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (str. 18-312 spisa) i Izvješća privremenog stečajnog upravitelja, slijedom kojih utvrđuje da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka, pa pobijanim rješenjem poziva vjerovnike dužnika i sve druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka u visini od 26.500,00 kn.

Međutim, u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski je Sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te je na temelju tako nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja donio i pogrešan zaključak da imovina dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka.

Naime, Sud je utvrđujući relevantno činjenično stanje propustio ocijeniti sve spisu priležće dokaze, pa tako nije uopće uzeo u obzir sadržaj sudu dostavljenih Financijskih izvješća odnosno Bruto bilanci dužnika, i to baš Bruto bilance dužnika za period od 01.01.2021. do 31.12.2021. (koju su Sudu dostavili i FINA i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika), kao i Bruto bilancu dužnika za period od 01.01.-10.05.2022.g. koju je Sudu dostavio privremeni stečajni upravitelj kao prilog svog Izvješća.

Iz Bruto bilance dužnika za 2021.g. proizilazi naime da je na kraju 2021.g. dužnik na Grupi konta 031-Konto 03100 **iskazao opremu u vrijednosti od 708.193,53 kn** odnosno, umanjeno za amortizaciju, **u vrijednosti od 232.360,77 kn**, dok i u Bruto bilanci za 2022.g.- do zaključno 10.05.2022. na istom kontu **iskazuje vrijednost opreme nakon amortizacije u visini od 183.262,40 kn.**

Međutim, ni iz obrazloženja pobijanog rješenja, a niti iz Izvješća stečajnog upravitelja nije uopće razvidno što je sa opremom dužnika; od čega se ista sastoji, gdje se nalazi i zašto eventualno ne bi ulazila u sastav stečajne mase, a napominje se da se radi o opremi koja po iskazanoj vrijednosti znatno premašuje predvidive troškove prethodnog i stečajnog postupka!!!!

Isto tako, u Bruto bilanci za 2021.g. u Konto Grupi: 114 na Kontima od 114000-11408 dužnik ima iskazana potraživanja s osnova zajmova poduzetnicima i trećim fizičkim osobama, kao i članovima uprave **u visini od čak 1.176.486,25 kn** dok u Bruto bilanci za 2022. na istoj grupi konta iskazuje potraživanja s istog osnova u visini od svega 177.247,59 kn, **pri čemu je vidljivo da je baš kroz 2022.g.** (a u kom periodu dužnik evidentno nije poslovao) **umanjeno potraživanje dužnika JEROME d.o.o. s osnova ZAJMOVA danih ČLANOVIMA UPRAVE i to za cjelokupan iznos do tada evidentiranih pozajmica članovima uprave u visini od 999.238,66 kn!!!!**

Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra (prilog Izvješću privremenog stečajnog upravitelja) razvidno je da je jedini član uprave i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika JEROME d.o.o. od osnivanja tog trgovačkog društva bio samo i jedino Ivica Čović, pa se vjerovnici- zainteresirane osobe pitaju zašto ni Sud ni privremeni stečajni upravitelj temeljem odredbe čl. 117.st.1. SZ-a nisu ni od knjigovodstva dužnika ni od Ivice Čovića kao dotadašnjeg člana uprave-direktora zatražili ni prikupili informacije ni dokumentaciju o tome **temeljem čega je u 2022.g. u poslovnim knjigama dužnika otpisano cjelokupno potraživanje stečajnog dužnika JEROME d.o.o. spram Ivici Čoviću, a s osnova danih mu pozajmica u visini od čak 999.238,99 kn.**

Nadalje, u Bruto bilancama dužnika za 2021. i 2022. iskazana su u Grupi Konta 125 (Konto 12500-12521) potraživanja dužnika spram trećima za dane predujmove u visini od 7.948.415,69 kn.

Povrh toga iz Brutto bilanci i Konto kartica koje su dostavljene kao prilog Izvješću privremenog stečajnog upravitelja proizilazi i da dužnik ima znatno veća potraživanja od kupaca od iznosa 424.949,46 kn koji iznos navodi privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću; pa tako iz konto kartice 120 „Promet kupaca po kontima“ (prilog Izvješću privremenog stečajnog upravitelja) jasno proizilazi da su potraživanja dužnika prema kupcima u visini od 1.095.656,00 kn.

Na naprijed uočene i istaknute činjenice, ni Sud ni privremeni stečajni upravitelj nisu se uopće osvrnuli, pa je relevantno činjenično stanje u provedenom postupku u potpunosti ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Slijedom navedenog, mišljenje je vjerovnika- zainteresiranih osoba da je paušalan i preuranjen zaključak Suda da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka, pa je slijedom toga i pobijano rješenje na zakonu neutemeljeno.

Po mišljenju vjerovnika- zainteresiranih osoba Sud je trebao, koristeći se ovlastima koje mu Stečajni zakon pruža, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno priležućih spisu utvrditi, a potom i ispitati gore istaknute činjenice, te zajedno sa privremenim stečajnim upraviteljem i vještakom knjigovodstveno-financijske struke cjelovito utvrditi sastav imovine stečajnog dužnika i njenu vrijednost, da bi na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja Sud mogao donijeti odluku o tome je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

Čl. 11.st.3. Stečajnog zakona propisano je naime da sud, po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Zainteresirane osobe- vjerovnici posebno akceptiraju Sudu i da su došli do saznanja da je u 2020.g., sredstvima iz EU Fondova dužnik JEROME d.o.o. pribavio računalnu opremu- softvere izuzetno visoke vrijednosti- cca 300.000,00 kn, a koja oprema zasigurno ima i visoku tržišnu vrijednost, pa bi kao takva svakako ulazila u sastav stečajne mase dužnika.

U prilogu: preslika Odluke o odabiru najbolje ponude ; IZRADA SOFTVERA (ukupna vrijednost odabrane ponude 920.000,00 kn – 1.150.000,00 kn s PDV-om)

4/ Nadalje, Sud je donoseći pobijano rješenje pogrešno primjenio i odredbe Stečajnog zakona kojima je regulirano plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, i to kako u pogledu obveznika plaćanja predujma tako i u pogledu računa na koji se novčana sredstva na ime predujma troškova stečajnog postupka uplaćuju.

Odredbama Stečajnog zakona propisano je naime da će Sud pozvati osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu, a koji nije postupio sukladno svojoj obvezi iz čl. 110. st.2. SZ na plaćanje predujma i „dodatnog predujma“ stečajnog postupka i to do visine od 20.000,00 kn.(čl. 113. u vezi sa čl. 114.st.1. i 3. Stečajnog zakona).

Suprotno tome, u ovom postupku Sud pobijanim rješenjem poziva vjerovnike dužnika i sve druge zainteresirane osobe na uplatu predujma u visini od 26.500,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, dok Rješenjem posl. br.: 11. St-56/2022-26 od 08. lipnja 2022.g. poziva Ivicu Čović, kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je FINA koja je izvijestila Trgovački sud da je sa računa stečajnog dužnika zaplijenila novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Pobijanim rješenjem dakle Sud je pozvao vjerovnike i zainteresirane osobe na uplatu cjelokupnog predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, dok osobu ovlaštenu za zastupanje po zakonu naprijed označenim rješenjem poziva na uplatu samo minimalnog iznosa u visini od 1.000,00 kn i to na račun Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Ovakvo postupanje Suda u potpunosti je nerazumljivo, a pobijano rješenje ne sadrži o tome nikakve razloge, pa se u tom smjeru rješenje ne može ni ispitati čime je počinjena i ukazana apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2. toč. 11 ZPP-a.

Naime, kao što je naprijed naznačeno Sud je temeljem čl. 113. u vezi sa čl. 114.st.1. i 3. SZ, po službenoj dužnosti mogao i trebao pozvati osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu- Ivicu Čovića na plaćanje predujma i dodatnog iznosa predujma stečajnog postupka do visine od 20.000,00 kn, a sve iz razloga što ovaj nije postupio sukladno svojoj obvezi iz čl. 110. st.2. SZ, pa nije u propisanom roku sam podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, Sud to nije učinio, a niti je pobijanim rješenjem obrazložio zbog čega nije pozvao upravo ovlaštenu osobu za zastupanje dužnika da predujmi iznos od 20.000,00 kn na ime troškova prethodnog i stečajnog postupka (a vjerovnike i zainteresirane osobe eventualno na uplatu razlike predujma), nego je obvezu predujmljivanja troškova prethodnog i stečajnog postupka u cijelosti „prebacio“ na vjerovnike dužnika, a što je u suprotnosti sa stajalištem Visokog trgovačkog suda RH izraženom u više njegovih odluka.

Naime, iz dosadašnjih odluka Visokog trgovačkog suda RH iz proizlazi da Sudovi trebaju prvenstveno od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, a koji nisu podnijeli prijedlog u zakonskom roku za otvaranje stečajnog postupka, tražiti uplatu predujma i dodatnog iznosa predujma troškova stečajnog postupka utvrđenih u čl. 114.st.1. SZ-a i to na račun suda radi vođenja stečajnog postupka, a tek potom od vjerovnika.

Tako je primjerice u Rješenju Visokog trgovačkog suda RH Pž-66/2018 od 09. 01.2018. navedeno:

*„....Nadalje, pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-5121/16-10 od 22. veljače 2017. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, primjenom čl. 114.st.1. SZ-a. **Pri tome valja ukazati kako je, primjenom iste odredbe, sud mogao zatražiti od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika i dodatni predujam u iznosu do 20.000,00 kn, no to nije učinio.....***

*...Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju ne daje nikakvo obrazloženje o razlozima zbog kojih postojeći uplaćeni iznos predujma ne bi bio dovoljan za pokriće troškova stečajnog postupka, **niti navodi razloge zbog kojih plaćanje predujma traži od osoba koji imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka umjesto od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika....** „*

Isto tako i u odluci Visokog trgovačkog suda RH Pž-1915/2019-2 od 03.04.2019. navodi se:

*„.... Odredbom članka 114. Stečajnog zakona reguliran je „Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka“. **Prema članku 114. stavku 1. tog Zakona podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno.....***

*....Budući da iz podataka u spisu proizilazi da je prijedlog za pokretanje postupka podnijela Financijska agencija kao predlagatelj koja je sukladno odredbi članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena obveze plaćanja tog predujma i to zbog toga što je dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (članak 110. stavak 1. Stečajnog zakona), **pravilno je sud prvog stupnja naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu uplatiti predujam sukladno odredbi članka 113. stavka 1. i članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona, jer u propisanom roku osoba iz odredbe članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.....** „*

Uz to ističe se da je Sud pogrešno i neutemeljeno pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu- Ivicu Čović da navedeni iznos predujma u visini od 1.000,00 kn uplati u Fond za namirenje

troškova stečajnog postupka umjesto da predujam za troškove stečajnog postupka uplati na račun Trgovačkog suda u Splitu u svrhu podmirenja troškova ovog stečajnog postupka.

Tako je i u rješenju Visokog trgovačkog suda RH posl. br.: Pž-2890/16-3 izraženo stajalište:

„.....Stoga, žalitelji kao odgovorne osobe dužnika koje nisu postupile sukladno odredbi čl. 110.st.2. SZ-a ne mogu niti biti obveznici plaćanja (dijela) predujma iz čl. 114. st.1. koji se uplaćuje Fondu za namirenje troškova postupka već prilikom podnošenja prijedloga, već samo obveznici plaćanja predujma iz čl. 113.st.1. SZ, a koji odgovara pojmu „dodatnog iznosa predujma“ iz čl. 114.st.1. Stečajnog zakona kojeg sud nalaže platiti podnositelju prijedloga u roku od 8 dana u iznosu koji ne može biti veći od 20.000,00 kn...“

U istoj presudi Visoki trgovački sud RH navodi i *“..... sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnog postupka osiguravaju kroz plaćanje predujma odgovorne osobe dužnika (čl.113.st.1.SZ-a) **ovaj Sud primjenom načela a contrario (čl.111.st.3. SZ-a) nalazi da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu dužne iznos predujma uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka već na račun suda (argumentacija iz čl.112.st.6. SZ-a)...***

Na takav zaključak upućuje i odredba čl. 113.st.2. SZ-a kojim je propisano da će neiskorišteni iznos predujma iz st.1. tog članka sud nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.“

U prilogu: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Pž-66/2018 od 09. 01.2018.

Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Pž-1915/2019-2 od 03.04.2019.

Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Pž-2890/16-3 od 03.05.2016.

4/ Shodno svemu naprijed iznijetom predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu zainteresiranih osoba, pobijano rješenje ukinuti te vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

U Splitu, 17. lipnja 2022.g.

za zainteresirane stranke- vjerovnike
punomoćnica