



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-851/2025-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Maji Hilje, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKA OSIGURAVAJUĆA KUĆA d.d., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 00432869176, kojeg zastupa punomoćnik Iva Pezić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & Partneri d.o.o., Zagreb, protiv tuženika DRVO-LAM ELEMENTI d.o.o., Poljanica Bistrička, Poljanica Bistrička 7B, OIB: 9398699350,7 radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 11. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, s danom objave 15. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovrv-323/2025 od 29. svibnja 2025. koje je donio javni bilježnik Maja Baković iz Donje Stubice u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 469,27 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 224,57 EUR od 13. svibnja 2022. do isplate,

- na iznos od 244,70 EUR od 13. svibnja 2022. do isplate,

po stopi koja se do 29. prosinca 2023. određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 150,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. svibnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 685,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 375,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. rujna 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Postupak u ovoj pravnoj stvari započeo je 18. ožujka 2025. podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (izvatka iz poslovnih knjiga – list 8. spisa). Na temelju navedenog, javni bilježnik Maja Baković iz Donje Stubice je 29. svibnja 2025. donio rješenje o ovrsi pod brojem UPP/OS-Ovrv-323/2025 kojim je naloženo tuženiku (tada ovršeniku) da namiri tražbinu tužitelja (tada ovrhovoditelja) u iznosu od 469,27 EUR sa zateznim kamatama tekućim na pojedinačne iznose od pada tuženika u zakašnjenje do isplate, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 150,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim od donošenja rješenja o ovrsi do isplate. Zatezne kamate na glavno potraživanje tužitelj potražuje po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. – dalje: ZOO) koja se primjenjuje na odnose proizašle iz trgovačkog ugovora, dok na troškove postupka zatezne kamate potražuje po kamatnoj stopi koja se primjenjuje na ostale odnose. Tužitelj u prijedlogu za ovrhu, koji se sada smatra tužbom, navodi da prema tuženiku ima dospjelo, nepodmireno potraživanje u iznosu od 469,27 EUR temeljem neplaćene premije automobilske osiguranja.

2. Nakon što je tuženik protiv citiranog rješenja o ovrsi podnio prigovor (koji se sada smatra odgovorom na tužbu) kojim je u cijelosti osporio tražbinu tužitelja, u bitnom navodeći da zastupnik po zakonu tuženika, kao ovlaštena osoba tuženika, s tužiteljem nije ugovorio police osiguranja niti je ikad potpisao police ili bilo kakav ugovor s tužiteljem te ujedno ističući prigovor zastare, ovaj je sud rješenjem pod brojem Povrv-851/2025-3 od 16. rujna 2025. navedeno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je u tom dijelu ukinuo provedene radnje, a postupak je, nakon pravomoćnosti navedenog rješenja, nastavljan kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Stranke su navedenim rješenjem, u skladu s odredbom čl. 461.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka USRH, 84/08, 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka USRH i 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – dalje: ZPP) pozvane u roku od 15 dana od primitka rješenja (tužitelj) odnosno u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska (tuženik) iznijeti činjenice i predložiti dokaze za utvrđenje navedenih činjenica na kojima temelje svoj zahtjev (tužitelj), odnosno kojima pobijaju navode protivne strane (tuženik).

4. Tim je rješenjem ujedno sud ukazao strankama koje su obveznici dostave u elektroničkom obliku, a nisu zatražile ili im još nije dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije, da će im sud samo dostavu prvog pismena obaviti poštom, dok će se sva daljnja pismena u postupku, do dodjele prava pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije, obaviti stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova, pri čemu će se smatrati da je dostava obavljena

istekom osmog dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova (čl. 133. st. 6. ZPP). Strankama koje su obveznici dostave u elektroničkom obliku, a nisu zatražile ili im još nije dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije, ujedno je ukazano da će se dostava prvog pismena poštom iz čl. 133. st. 6. ZPP obaviti na adresu navedenu u tužbi (u konkretnom slučaju prijedlogu za ovrhu), a ako dostava na adresu navedenu u tužbi ne uspije, dostava će se obaviti na adresu sjedišta te osobe upisane u upisniku, ako je ta adresa različita od adrese navedene u tužbi, odnosno ako dostava na adresu navedenu u tužbi ili na adresu sjedišta ne uspije, dostava će se obaviti stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova i smatrat će se da je obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova (čl. 133. st. 7. ZPP).

5. Rješenje suda od 16. rujna 2025. tužitelju je dostavljeno 18. rujna 2025. (poledina lista 47. spisa) te je on, po pozivu suda, dostavio očitovanje podneskom od 30. rujna 2025. (list 48.-51. spisa).

6. Tuženiku je ovo rješenje dostavljeno 25. rujna 2025. putem pošte na adresu sjedišta društva (poledina lista 47. spisa). S obzirom da tuženik u tom trenutku nije zatražio ili mu još nije bilo dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije (prema podacima Ministarstva pravoduđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za razvoj državne informacijske infrastrukture i elektroničkih usluga, tuženik je sustavu e-komunikacije pristupio 10. rujna 2026. – iza lista 123. spisa), sud mu je sva daljnja pismena u postupku dostavljao putem e-oglasne ploče suda uz istovremeni pokušaj dostave putem pošte. Podnesak tužitelja od 30. rujna 2025. sud je tuženiku dostavio putem e-oglasne ploče suda 31. listopada 2025. (iza lista 68. spisa), dok se dostava istog, koja je pokušana putem pošte, sudu vratila s naznakom "obaviješten, nije podigao pošiljku" (list 67.-68. spisa). Na isti je način tuženiku izvršena dostava poziva za pripremno ročište održano 27. veljače 2026. na koje tuženik, koji je uredno u smislu čl. 133. st. 6. ZPP pozvan, nije pristupio i na kojem pripremnom ročištu je zaključen prethodni postupak. Jednako su tako tuženiku otpremljeni i pozivi za ročišta za glavnu raspravu koja su održana 10. travnja 2026. i 1. lipnja 2026. te obavijest o promjeni termina (sata) održavanja ročišta 11. rujna 2026. koja je tuženiku dostavljena putem e-oglasne ploče suda 27. srpnja 2026. (poledina lista 107.-108. spisa), dok se otpravak koji je upućen poštom vratio s naznakom "obaviješten, nije podigao pošiljku" (list 111.-112. spisa), kao i sva druga pismena u ovom postupku. Tuženik nije pristupio na ročište održano 11. rujna 2026. u 10:00 sati, iako je, u skladu s čl. 133. st. 6. ZPP, o promjeni termina održavanja ročišta (koje je ranije bilo određeno za 10:30 sati) bio uredno obaviješten još 27. kolovoza 2026., u kojem trenutku još nije bio uključen u e-komunikaciju. Sud je, iako to nije bila njegova dužnost u smislu odredbe čl. 133. ZPP, unatoč ispunjenju pretpostavki da se tuženiku dostava obavlja isključivo putem e-oglasne ploče suda, sva pismena u postupku tuženiku pokušao dostaviti i putem pošte na adresu sjedišta društva, a tuženik je određene podneske i pozive na taj način i zaprimio. Osim toga, sud je tuženiku na ročištu koje je održano 1. lipnja 2026. ukazao na dužnost uključivanja u sustav e-komunikacije i na okolnost da će mu se do tada sva pismena dostavljati putem e-oglasne ploče suda.

7. Tužitelj je u podnesku od 30. rujna 2025. pojasnio osnov i visinu utužene tražbine u bitnom navodeći je potraživanje prema tuženiku nastalo na temelju

sklopljenih, a neplaćenih premija s naslova polica osiguranja od automobilske odgovornosti br. 3011375567 i br. 3011375572 iz kojih je jasno da je tuženik na sebe preuzeo obvezu plaćanja premije osiguranja. Budući da tuženik osporava valjanost izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja (Liste dospjele, a nenaplaćene premije), tužitelj predlaže provođenje knjigovodstvenog i financijskog vještačenja njegovih poslovnih knjiga. Navodi da su da su vozila reg. oznaka KR 996 HO i KR 697 JV u navedenom razdoblju bila osigurana od automobilske odgovornosti na temelju police sklopljene s tužiteljem, a osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete nanesene trećim osobama (osiguranje od automobilske odgovornosti) predstavlja obvezno osiguranje u prometu kojeg je svaki vlasnik vozila dužan imati.

8. Tuženik se u roku od 15 (petnaest) dana nije očitovao na navode i prijedloge tužitelja sadržane u podnesku od 30. rujna 2025. Nakon proteka roka od 15 (petnaest) dana iz čl. 461.a st. 7. ZPP tuženik je prekludiran u iznošenju novih činjenica i predlaganju novih dokaza pa sve što je naveo na ročištu za glavnu raspravu održanom 1. lipnja 2026., a odnosi se na nove činjenice i nove dokaze, sud nije uzeo u obzir prilikom odlučivanja jer tuženik ničim nije dokazao da navedeno nije mogao isticati i predlagati ranije bez svoje krivnje (čl. 461.a st. 9. i 10. ZPP). Pored navedenog, niti tuženikov podnesak od 10. rujna 2026. sud nije uzeo u razmatranje prilikom odlučivanja budući da isti sudu i protivnoj strani nije dostavljen najmanje osam dana prije održavanja ročišta od 11. rujna 2026. (čl. 299.a st. 4. ZPP). Međutim, sve da je tuženik navedeni podnesak i dostavio ranije ili da je pristupio na ročište održano 11. rujna 2026. te usmeno iznio navode i dokazne prijedloge iz tog podneska, sud iste, sukladno ranije navedenoj odredbi čl. 461. st. 10. ZPP, svakako ne bi mogao uzeti u obzir.

9. Sud je tijekom postupka izvršio uvid te je pročitao isprave koje prileže spisu, odnosno isprave koje je tužitelj dostavio tijekom postupka i koje je sud službeno zatražio od MUP-a i Hrvatskog ureda za osiguranje. Tužiteljev prijedlog za provođenje financijskog vještačenja sud je ocijenio nesvrhsishodnim za donošenje odluke, dok je tužitelj odustao od dokaznog prijedloga da se u svojstvu svjedoka sasluša Martina Tomičić (podnesak tužitelja od 18. svibnja 2026.).

10. Ocjenom provedenih dokaza i to svakog zasebno i dovođenjem svih provedenih dokaza u međusobnu vezu (čl. 8. ZPP), kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je došao do uvjerenja da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Naime, predmet spora predstavlja zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 469,27 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po osnovi neplaćenih premija osiguranja (AO) po policama br. 3011375567 i 3011375572.

12. Među strankama su sporni i osnova i visina tužbenog zahtjeva, kao i pitanje zastare utužene tražbine.

13. Na temelju dokumentacije u spisu sud je utvrdio slijedeće činjenice:

- tužitelj u svojim poslovnim knjigama prema tuženiku ima evidentirano dospjelo, a neplaćeno potraživanje temeljem polica osiguranja broj 3011375567 (224,57 EUR) i broj 3011375572 (244,70 EUR) u ukupnom iznosu od 469,27 EUR (list 8. spisa)

- polica osiguranja o automobilske odgovornosti broj 3011375567 (list 53. spisa) od 11. svibnja 2022. odnosi se na policu osiguranja ugovaratelja osiguranja DRVO-LAM ELEMENTI d.o.o., osiguranika DRVO-LAM ELEMENTI d.o.o. za teretno ozilo registarske oznake KR 697 J996 HO (Iveco Daily 50 C 13) s početkom osiguranja 12. svibnja 2022. u 7:00 sati i istekom osiguranja 12. svibnja 2023. u 7:00 sati, uz premiju osiguranja od 1.692,00 kn, s dospijećem plaćanja 12. svibnja 2022., te je ista potpisana od strane predstavnika osiguratelja HOK OSIGURANJE d.d.

- polica osiguranja o automobilske odgovornosti broj 3011375572 (list 55. spisa) od 12. svibnja 2022. odnosi se na policu osiguranja ugovaratelja osiguranja DRVO-LAM ELEMENTI d.o.o., osiguranika DRVO-LAM ELEMENTI d.o.o. za osobni automobil registarske oznake KR 697 JV (Peugeot 407 2.0 HDI) s početkom osiguranja 12. svibnja 2022. u 16:00 sati i istekom osiguranja 12. svibnja 2023. u 16:00 sati, uz premiju osiguranja od 1.843,70 kn, s dospijećem plaćanja 12. svibnja 2022., te je ista potpisana od strane predstavnika osiguratelja HOK OSIGURANJE d.d.

- sastavni dio ugovora o osiguranju su Uvjeti za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (list 61.-64. spisa)

- prema podacima Hrvatskog ureda za osiguranje (dalje: HUO) (list 82. spisa) vozilo reg. oznake KR 996 HO bilo je osigurano u razdoblju od 12. svibnja 2022. do 12. svibnja 2023. policom osiguranja broj 3011375567 kod ovdje tužitelja, a vozilo reg. oznake KR 669 JV u istom razdoblju policom broj 3011375572 također kod tužitelja

- prema potvrdi MUP-a, PU Krapinsko-zagorske, PP Donja Stubica, broj 511-17-06-26-2 od 20. ožujka 2026. (list 894. spisa) proizlazi jednako kao i iz podataka HUO-a

- HUO ne raspolaže preslikama navedenih polica osiguranja (list 95. spisa), a prema navodima Trgocentar d.o.o., Stanica za tehnički pregled vozila iz Zaboka (dopis od 9. lipnja 2006. – list 104. spisa) oni prilikom registracije vozila podatke o sklopljenim policama osiguranja povlače iz baze podataka HUO-a, dok su u odnosu na konkretna vozila uvidom u bazu podataka MUP-a utvrdili da je vozilo reg. oznake KR 996 HO od 12. svibnja 2022. do 12. svibnja 2023. bilo osigurano policom AO broj 3011375567, a vozilo reg. oznake KR 697 JV policom AO 3011375572 u istom tom razdoblju.

14. Prema odredbi čl. 921. ZOO ugovorom o osiguranju osiguratelj se obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja.

15. U skladu s čl. 925. st. 1. i 2. ZOO ugovor o osiguranju sklopljen je kad je ponuda o osiguranju prihvaćena, a o sklopljenom ugovoru o osiguranju osiguratelj je obvezan bez odgađanja ugovaratelju osiguranja predati uredno sastavljenu policu osiguranja ili neku drugu ispravu o osiguranju (list pokrića i sl.). Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, ugovor o osiguranju osoba sklopljen je kad strane potpišu policu osiguranja (čl. 925. st. 3. ZOO).

16. Prema odredbi čl. 4. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" br. 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14., 155/23. – dalje: ZOOP) vlasnik prijevoznog sredstva dužan je, prije upotrebe prijevoznog sredstva, sklopiti ugovor o obveznom osiguranju u prometu iz članka 2. stavka 1. ovoga Zakona te ga obnavljati sve dok je prijevozno sredstvo u prometu, a vozilo u upotrebi.

17. Nadalje, u skladu s odredbom čl. 4. st. 2. ZOOP, ako prijevozno sredstvo podliježe obvezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati prometnu dozvolu, tijelo nadležno za registraciju smije izdati prometnu dozvolu ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrirati predložiti dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovome Zakonu obvezno.

18. Tuženik tijekom postupka nije osporio činjenicu da su vozila reg. oznake KR 996 HO u KR 697 JV na dane 11. i 12. svibnja 2022. (kad su sastavljene sporne police osiguranja) bila u njegovom vlasništvu, jednako kao što nije osporio niti činjenice, koje je sud ujedno utvrdio uvidom u javnu ispravu (potvrda MUP-a od 20. ožujka 2026.) – čl. 230. ZPP, da su navedena vozila u razdoblju od 12. svibnja 2022. do 12. svibnja 2023. bila uredno registrirana. To proizlazi i iz dopisa Stanice za tehnički pregled vozila od 9. lipnja 2026. (list 104. spisa).

19. Dakle, na osnovu dokumentacije u spisu nedvojbeno je utvrđeno da su vozila tuženika u spornom periodu bila registrirana temeljem polica AO broj 3011375567 i AO 3011375572. Prema tome, neupitno je da su navedene police, čije sklapanje tuženik nastoji osporiti, bile temelj na osnovu kojeg je izvršena registracija vozila u njegovom vlasništvu.

20. Tuženik je osporio da bi sklopio po ovlaštenoj osobi navedene police osiguranja, međutim nije tvrdio (niti dokazivao) da bi kod nekog drugog osiguratelja sklopio police osiguranja za ovo vremensko razdoblje, dok navedeno, s obzirom na utvrđeno temeljem podataka HUO-a i MUP-a, niti nije moguće budući da bi u tom slučaju registracija vozila bila izvršena na osnovu tih drugih polica osiguranja.

21. Dakle, neovisno o tome što tužitelj tijekom postupka nije dostavio u spis police osiguranja potpisane po ovlaštenoj osobi tuženika (osiguranika/ugovaratelja osiguranja), sama činjenica registracije vozila temeljem navedenih polica predstavlja konkludentni prihvrat ugovora o osiguranju odnosno pristanak tuženika na sadržaj navedenih polica. Sudska je praksa zauzela jasan stav o tome da je za valjanost forme ugovora o osiguranju dovoljno da ga je potpisao osiguratelj (tako i VTSRH u odlukama PŽ-3587/2022 od 15. siječnja 2025., PŽ-1354/2022 od 15. studenog 2023., PŽ-1417/2024 od 26. lipnja 2024.). Time je sud ocijenio neosnovanima tuženikove navode koji se isključivo svode na osporavanje sklapanja ugovora o osiguranju (a ne i na činjenicu registracije vozila temeljem polica osiguranja izdanih na temelju ugovora o osiguranju).

22. Neosnovano tuženik ističe prigovor zastare utužene tražbine. Naime, tražbina tužitelja dospjela je 12. svibnja 2022. pa je tuženik od 13. svibnja 2022. mogao zahtijevati ispunjenje obveze. S obzirom da je ovaj postupak pokrenut 18. ožujka

2025., nedvojbeno je da je isti pokrenut unutar trogodišnjeg zastarnog roka propisanog čl. 234. st. 3. ZOO i da stoga nije nastupila zastara.

23. Obzirom da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi osnovanost tužiteljevog potraživanja, sud je primjenom odredbe čl. 9. i čl. 921. ZOO obvezao tuženika na isplatu utuženog iznosa sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od pada tuženika u zakašnjenje do isplate u odnosu na svaku pojedinu neplaćenu premiju osiguranja po stopi koja se primjenjuje na odnose proizašle iz trgovačkog ugovora (čl. 29. st. 1. i 2. ZOO).

24. Pritom je sud visinu tužbenog zahtjeva utvrdio na temelju sadržaja polica osiguranja kojima je ugovorena visina premije osiguranja i na temelju izvotka iz tužiteljevih poslovnih knjiga (vjerodostojna isprava) u kojem su podaci sukladni podacima iz polica osiguranja. Time sud nije smatrao potrebnim provoditi po tužitelju predloženo financijsko vještačenje jer bi se izvođenjem tog dokaza postupak samo dodatno odugovlačio i stvarali bi se nepotrebni troškovi, dok bi ishod spora bio isti.

25. Slijedom navedenog, odlučeno je primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP pod točkom I. izreke presude.

26. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP. Tuženik, koji je u cijelosti izgubio spor, dužan je tužitelju naknaditi troškove postupka koji su mu nastali i koji su bili potrebni za vođenje spora.

27. Tužitelju su priznati troškovi sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 100,00 EUR prema Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. – dalje: Tarifa) i troškovi javnobilježničke nagrade u iznosu od 20,00 EUR prema čl. 5. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 9/21., 18/22., 154/22.), što uvećano za PDV (Tbr. 46. Tarife, čl. 9. Pravilnika), iznosi 150,00 EUR (točka I. izreke presude).

28. Odluka o zakonskim zateznim kamatama tekućim na dosuđene troškove ovršnog postupka temelji se na odredbama čl. 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16.-odluka USRH, 73/17., 131/20., 114/22.) i čl. 29. st. 2. ZOO.

30. Tužitelju su, nadalje, priznati troškovi sastava podneska od 30. rujna 2025. u iznosu od 100,00 EUR prema Tbr. 8. toč. 1. Tarife i troškovi zastupanja na ročištima 27. veljače 2026., 10. travnja 2026., 1. lipnja 2026. i 11. rujna 2026. u iznosima od po 100,00 EUR za svako ročište prema Tbr. 9. toč. 1. Tarife, što uvećano za PDV po stopi od 25% i za troškove sudske pristojbe za presudu u iznosu od 60,00 EUR prema Tbr. 2. st. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 50/26.) ukupno iznosi 685,00 EUR.

31. Nisu mu priznati troškovi sastava podnesaka od 24. ožujka 2026., 18. svibnja 2026. i 17. lipnja 2026. budući da je tužitelj u tim podnescima u bitnome ponovio sve navode koje je ranije istaknuo u podnesku od 30. rujna 2025. i koje je isticao na ročištima koja su održana u ovom sporu. Prema tome, troškovi sastavljanja ovih podnesaka nisu bili potrebni za vođenje spora u smislu odredbe čl. 155. ZPP.

32. Odluka o zakonskim zateznim kamatama tekućim na dosuđene troškove postupka temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP i čl. 29. st. 2. ZPP.

33. Obzirom na izloženo, riješeno je kao pod točkama II. i III. izreke ove presude.

U Zagrebu 15. rujna 2025.

SUDAC
Maja Hilje

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 (petnaest) dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se podnosi putem ovog suda.

Presuda kojom se završava postupak u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP (čl. 467. st. 1. ZPP).

Broj zapisa: **9-3088d-294f4**

Kontrolni broj: **0bcb9-cd404-8e20f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA HILJE, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.