

06-11-2019



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U KARLOVCU**

Broj: K-DO-596/2019
Karlovac, 05. studenog 2019.
AMT/DP



OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

KARLOVAC

Na temelju članka 38. stavak 2. točke 6. i članka 341. stavak 3. u vezi članka 342. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17 – dalje u tekstu ZKP/08), podižem

OPTUŽNICU

protiv:

I okr. NENADA JURKOVIĆA, OIB: 64572069835, sina Nikole i Miroslave Jurković, rođ. Nikolić, rođenog 06. ožujka 1965. u Garešnici, sa prebivalištem u Garešnici, Ulica Petra Svačića 71, a boravištem na adresi Pavlovac, Kolodvorska 73, državljanina RH, građevinara, nezaposlenog razvedenog, oca troje djece, pismenog, osuđivanog, **u istražnom zatvoru temeljem rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019 od 12. listopada 2019., a koji počinje teći od dana uhićenja 10. listopada 2019. u 21,30 sati,**

II okr. MIROSLAVA IVANOVIĆA, OIB: 38323010985, sina Miroslava i Katice rođ. Danić, rođenog 12. siječnja 1990. u Bjelovaru, sa prebivalištem u Pitomači, Sedlarica 33, državljanina RH, djelatnika, nezaposlenog, oženjenog, oca četvero djece, pismenog, osuđivanog, **u istražnom zatvoru temeljem rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019 od 12. listopada 2019., a koji počinje teći od dana uhićenja 10. listopada 2019. u 21,30 sati,**

III okr. KRISTIJANA STRBADA, OIB: 02533836245, sina Rajka i Marije rođ. Ranković, rođenog 12. svibnja 1982. u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Vladimira Ruždjaka 21, državljanina RH, nezaposlenog, neoženjenog, bez djece, pismenog, osuđivanog, **u istražnom zatvoru temeljem rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019 od 12. listopada 2019., a koji počinje teći od dana uhićenja 10. listopada 2019. u 21,30 sati,**

da su:

*deklaracija izlaza
koji izlazi?!* → *jer Vi vidite izlaza je iz
izlaza u izlazi*
→ *izlaza je dugo izlaza ta izlazi*

10. listopada 2019. godine u mjestu Novo Selo, temeljem prethodnog dogovora u namjeri da se materijalno okoriste ilegalnim prebacivanjem stranih državljana, za neutvrđeni novčani iznos koji su trebali dobiti po izvršenom prijevozu, III osumnjičeni Kristijan Strbad iz Zagreba do parkirališta u Slunju dovezao kombi vozilo marke "Volkswagen" registarskih oznaka i broja ZG 4269-GV, a potom preuzeo osobno vozilo marke „VW“ registarskih oznaka BJ 614-HN, dok su I osumnjičeni Nenad Jurković i II osumnjičeni Miroslav Ivanović u kombi vozilo marke "Volkswagen", registarskih oznaka i broja ZG 4269-GV primili 17 državljana Turske koji su prethodno mimo granične kontrole ušli iz Bosne i Hercegovine u Republiku Hrvatsku, te ih prevozili u pravcu Zagreba u tovarnom prostoru vozila koji nije namijenjen za prijevoz osoba, bez sjedala i sigurnosnih pojaseva i bez ventilacije, a za koje vrijeme je III osumnjičeni Kristijan Strbad ispred njih vozio osobno vozilo marke „VW“ registarskih oznaka BJ 614-HN kako bi ih upozorio na prisutnost policijskih službenika, ali su u daljnjem prijevozu spriječeni zaustavljanjem od strane policijskih službenika,

dakle, iz koristoljublja, omogućili drugim osobama nedozvoljeno kretati se u Republici Hrvatskoj, a pri počinjenju kaznenog djela dovedeni su u opasnost životi i tijela osoba koje su se nedozvoljeno kretale u Republici Hrvatskoj i s njima je postupano na nečovječan i ponižavajući način,

pa da su time I, II i III okrivljenici počinili kazneno djelo protiv javnog reda – protuzakonito ulaženje, kretanje i boravak u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma, opisano u članku 326. stavak 1. i 2. Kazneni zakon (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 – dalje u tekstu KZ/11), a kažnjivo po članku 326. stavak 2. KZ/11, sve u svezi članka 36. KZ/11.

Temeljem odredbe članka 127. stavak 4. ZKP/08 u vezi s člankom 123. stavak 1. ZKP/08, predlažem da sud produlji istražni zatvor određen protiv I okrivljenog Nenada Jurkovića, II okrivljenog Miroslava Ivanovića i III okrivljenog Kristijana Strbada rješenjem Županijskog suda u Karlovcu, poslovni broj Kir-477/2019 od 12. listopada 2019.



Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (list 4-9)
2. DVD medij sa snimkom telefonske komunikacije okrivljenika (list 10)
3. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Nenada Jurkovića s DVD snimkom (list 11-15)

⇒ *dnova → izlaza*
⇒

4. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od Nenada Jurkovića(list 16)
5. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 0444947(list 17)
6. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Miroslava Ivanovića (list 18)
7. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 0444945(list 19)
8. Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa, (list20-22)
9. Zapisnik o ispitivanju osum. Kristijana Strbada s DVD medijem (list23-27)
10. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od Kristijana Strbada(list 28)
11. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 0444946, (list 29)
12. Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (list 30-35)
13. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Miroslava Ivanovića s DVD snimkom(list 36-40)
14. Zapisnik o očevidu od 11. listopada 2019. (list 41-42)
15. Svjedok – policijski službenik Goran Trubić(list 43)
16. Svjedok – policijski službenik Goran Grešćaković (list 43)
17. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Polata Aydinkaya(list 89)
18. Izvadak iz kaznene evidencije za Nenada Jurkovića(list 90-95)
19. Izvadak iz kaznene evidencije za Miroslava Ivanovića(list 96-98)
20. Izvadak iz kaznene evidencije za Kristijana Strbada(list 99)
21. Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Miroslava Ivanovića s DVD snimkom(list 108-111)
22. Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Nenada Jurkovića s DVD snimkom (list 116-119)
23. Zapisnik o ispitivanju okrivljenika Kristijana Strbada s DVD snimkom. (list 123-126)

O b r a z l o ž e n j e

JUSUF SE GLAVNI

Policijska uprava karlovačka, Policijska postaja Slunj podnijela je kaznenu prijavu protiv I okrivljenog Nenada Jurkovića, II okrivljenog Miroslava Ivanovića i III okrivljenog Kristijana Strbada, zbog kaznenog djela protuzakonitog ulaženja, kretanja i boravka u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma iz članka 326. stavak 1. i 2. KZ/11.

⇒ ⇒ Iz iskaza svjedoka Polata Aydinkaya proizlazi da je prije dva tjedna iz Turske došao u Bosnu i Hercegovinu gdje je u Velikoj Kladuši sa prijateljem dogovorio da će im jedna osoba organizirati prijevoz do Njemačke i to za iznos od 5.000,00 EUR-a po osobi, time da bi taj novac bio uplaćen od strane njegove obitelji kada bi on došao u Njemačku. Svjedok iskazuje da je 8. listopada 2019. uz pomoć vodiča sa grupom ljudi pješice krenuo iz Velike Kladuše prema granici sa Republikom Hrvatskom te je vodič kontaktirao neku osobu nakon čega im je rekao da će po njih doći vozilo koje im je i opisao, a zatim se udaljio od njih, da bi nakon dva sata upravo takvo vozilo došlo po njih. Nadalje svjedok iskazuje da je iz kombi vozila izišao vozač i otvorio im vrata kombija pa je njih 17 ušlo u tovarni prostor bez sjedala zbog čega im je bilo tijesno, a bili su bez zraka i vode. Na kraju svojeg iskaza svjedok iskazuje kako im je vodič rekao da će ih taj kombi odvesti do nekog mjesta gdje će ih prevesti neko drugo vozilo.

U svojoj obrani I okr. Nenad Jurković iskazuje da ga je muž od njegove nećakinje pitao da li bi njegovom prijatelju prevezao neka drva iz Gline do Zagreba za 3.500,00 kuna na što je on pristao te je putem Facebooka razgovarao sa Miroslavom Ivanovićem koji ga je pitao da mu preveze četiri metra drva, ali je on kroz razgovor shvatio da drva u stvari predstavljaju ljude i da ga Miroslav Ivanović traži da preveze četiri čovjeka.

Nadalje, I okrivljeni iskazuje da je Passatom od nećakinje došao po Miroslava Ivanovića koji mu je dao upute kako da dođu u naselje Savica u Zagrebu gdje su bili u stanu čovjeka imena Mirko u koji je toga dana oko 23,00 sata došao čovjek imena Josip i rekao da nema ljudi za prijevoz nakon čega su prespavali u navedenom stanu. Okrivljenik iskazuje da je sljedećega dana dok je ispred zgrade na Savici sjedio u autu prišao mu Miroslav Ivanović sa osobom imena Josip i još jednom njemu nepoznatom osobom te mu rekao da ode podignuti kombi u Rent-a-car na svoju vozačku jer ima neki veći posao, pa je on zajedno s tim nepoznatim čovjekom taksijem otišao po kombi koji je podigao na svoje ime, a za što mu je taj čovjek dao 500 kuna. I okrivljeni navodi kada se vratio na Savicu da su sjedili u jednom kafiću Miroslav Ivanović, on i osoba imena Josip te su tada rekli da će voziti 16 ljudi u kombiju, što je on odbio, ali mu je Miroslav Ivanović rekao da će on samo ići u Passatu i paziti da nema policije, te da u kafić došao i Kristijan koji je trebao voziti kombi, te je tada Josip Miroslavu Ivanoviću dao 900 kuna od kojih je Miroslav Ivanović njemu dao 400 kuna za troškove. Nenad Jurković iskazuje da se on u Passatu vozio iza kombija u kojem su bili Kristijan i Miroslav Ivanović, a kada su došli na jedno parkiralište u Slunju, Kristijan je izišao iz kombija i rekao da ga više neće voziti nego da će voziti Passata, te su se Kristijan i Miroslav Ivanović počeli svađati, nakon čega je on rekao da će voziti kombi, pa kada je Miroslav Ivanović putem njegovog telefona dobio lokaciju otišli su kombijem do jednog mjesta u blizini šume gdje im je u kombi ušao veći broj migranata, ali on ne zna koliko jer nije izlazio iz auta.

U svojoj obrani II okrivljeni Miroslav Ivanović iskazuje da ga je I okrivljeni Nenad Jurković putem Facebooka pozvao da ide s njime prevesti drva te je sljedeći dan došao po njega pa su zajedno otišli kod njegova poznanika Mirka Tonkovića u Zagreb na Savicu gdje su prespavali. Sljedećega jutra u stan je došao Jusuf, ali u stanu nije bilo Nenada Jurkovića pa je Jusuf otišao, a Nenad Jurković je pozvao II okrivljenog Miroslava Ivanovića da dođe u Vivas bar, gdje su već bili Nenad Jurković, Jusuf i osoba imena Kiki, dok je vani stajao parkirani narančasti kombi. II okrivljeni Miroslav Ivanović iskazuje da su se tada dogovarali da idu po 16 ilegalaca, što on nije htio, ali su ga ostali nagovarali da im pravi društvo za što su mu trebali platiti 150 do 200 EUR-a dok su Nenad Jurković i Kiki trebali dobiti 200,00 EUR-a po osobi. II okrivljeni nadalje iskazuje da je Jusuf u Vivas baru dao 800,00 kuna od kojih je Kiki uzeo 400,00 kuna, a Nenad Jurković preostalih 400,00 te je Kiki vozio kombi do Slunja, a Miroslav Ivanović mu je bio suvozač, dok je I okrivljeni Nenad Jurković iza njih vozio crni Passat bjelovarskih reg. oznaka. Okrivljenik navodi da su po dolasku u Slunj Kiki i Nenad Jurković zamijenili pozicije, te su on i Nenad Jurković došli na lokaciju koju su dobili na mobitel, nakon čega su u kombi ušli migranti, te su oni krenuli s kombijem prema Zagrebu, a Kiki je vozio ispred njih.

U svojoj obrani III okrivljeni Kristijan Strbad iskazuje da ga je II okrivljeni Miroslav Ivanović zamolio da sa Savice u Zagrebu preveze kombi vozilo do Slunja za što mu je trebao dati 200 EUR-a, te on nije imao nikakvih drugih saznanja vezano za prijevoz migranata. III okrivljeni također iskazuje da je po dolasku u Slunj sjeo u osobno vozilo Passat i krenuo prema Zagrebu, ali ga je II okrivljeni Miroslav Ivanović zvao na mobitel i tražio da ih pričeka jer da on ne zna put do Zagreba.

Iz prilježnih potvrda i zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta vidljivo je da su od okrivljenika oduzeti mobilni uređaji, dok je iz zapisnika o pretrazi pokretnih stvari kao i DVD medija sa snimkom telefonske komunikacije između okrivljenika razvidno da su u kritično vrijeme, kao i prethodno počinjenju ovog kaznenog djela, okrivljenici komunicirali vezano za ilegalni prijevoz migranata, odnosno pratnju od strane III okrivljenika.

Cijeneći rezultate prethodnog postupka i provedenih dokaznih radnji, smatram da je potvrđena sumnja da su I okrivljeni Nenad Jurković, II okrivljeni Miroslav Ivanović i III okrivljeni Kristijan Strbad počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret i to upravo na način kako je to opisano u dispozitivu ove optužnice.

Naime, I okrivljeni Nenad Jurković i II okrivljeni Miroslav Ivanović u svojim obranama iskazuju da su se dogovorili za prijevoz 16 ilegalaca te je II okrivljeni Kristijan Strbad vozio kombi do Slunja, a II okrivljeni Miroslav Ivanović mu je bio suvozač, dok je I okrivljeni Nenad Jurković iza njih vozio crni Passat bjelovarskih registarskih oznaka, a kada su došli u blizinu Slunja, III okrivljeni Kristijan Strbad i I okrivljeni Nenad Jurković su zamijenili pozicije te su I i II okrivljenici kombijem došli na lokaciju koju su dobili na mobitel i u kombi primili migrante, nakon čega su krenuli prema Zagrebu dok je III okrivljeni Kristijan Strbad ispred njih upravljao osobnim vozilom Passat kako bi ih upozorio da li ima na putu do Zagreba policijskih službenika. Iako III okrivljeni Kristijan Strbad poriče da bi imao ikakvih saznanja vezanih za prijevoz migranata, ne poriče da je doista trebao dobiti 200,00 EUR-a za prijevoz kombi vozila do Slunja te da je u Slunju preuzeo osobno vozilo Passat i krenuo prema Zagrebu, ali ga je II okrivljeni Miroslav Ivanović zvao da ga pričekaju jer on ne zna put do Zagreba. Iz iskaza pak ispitanog svjedoka proizlazi da su migranti bili prevoženi u tovarnom prostoru kombija u kojem nije bilo sjedala i bilo im je tijesno te su bili bez zraka i vode, dakle sa istima je postupano na nečovječan način. Nadalje, iz snimki telefonske komunikacije između I, II i III okrivljenika razvidno je da su isti imali dogovor vezano za prijevoz migranata odnosno da je uloga III okrivljenog Kristijana Strbada bila da vrši pratnju kombi vozila u slučaju nailaska policijskih službenika, a sve sa ciljem kako bi si I, II i III okrivljenici osigurali materijalnu korist.

Slijedom navedenog, smatram da je nedvojbeno potvrđena osnovana sumnja da su I okrivljeni Nenad Jurković, II okrivljeni Miroslav Ivanović i III okrivljeni Kristijan Strbad počinili kazneno djelo protuzakonitog ulaženja, kretanja i boravka u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma iz članka 326. stavak 1. i 2. KZ/11 te da su isto počinili s namjerom, zbog čega je valjalo podići ovu optužnicu koja se ukazuje opravdanom i na zakonu osnovanom.

Također smatram osnovanim da sud produlji istražni zatvor određen protiv I okrivljenog Nenada Jurkovića, II okrivljenog Miroslava Ivanovića i III okrivljenog Kristijana Strbada rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019, obzirom da se nisu izmijenile okolnosti zbog kojih je isti bio određen.

Stoga, kako su se u postupanju I i II okrivljenika ostvarila sva obilježja kaznenih djela činjenično i pravno opisanih u izreci ove optužnice, valjalo je istu podići obzirom da se ista ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.



Ana-Marija Turkalj



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

Kir-477/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu, po sucu istrage Anti Ujeviću, u predmetu protiv I. osum. Nenada Jurkovića i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 326. st. 1. i 2. Kaznenog zakona (N.N. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 – nastavno: KZ/11), a odlučujući o prijedlogu Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu za određivanje istražnog zatvora broj K-DO-596/2019 od 12. listopada 2019., na ročištu održanom 12. listopada 2019.,

riješio je

Temeljem čl. 130. st. 1. u sv. čl. 123. st. 1. točka 3. Zakon o kaznenom postupku (N.N. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17 – nastavno: ZKP/08), protiv

I.osumnjenika Nenada Jurkovića, OIB 64572069835, rođen 06. ožujka 1965. u Garešnici, sa prebivalištem u Garešnici, Ulica Petra Svačića 71, boravište, Pavlovac, Kolodvorska 73, državljana RH, uhićenog 10. listopada 2019. u 21:30 sati,

II.osumnjenika Miroslava Ivanovića, OIB 38323010985, rođenog 12. siječnja 1990. u Bjelovaru, sa prebivalištem u Pitomači, Sedlarica 33, državljana RH, uhićenog 10. listopada 2019. u 21:30 sati,

III.osumnjenika Kristijana Strbada, OIB: 02533836245, rođenog 12. svibnja 1982. u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Vladimira Ruždjaka 21, državljana RH, uhićenog 10. listopada 2019. u 21:30 sati,

određuje se istražni zatvor

koji po ovom rješenju može trajati najdulje mjesec dana, s time da istražni zatvor počinje teći od 10. listopada 2019. u 21:30 sati, a izvršavat će se u Zatvoru u Karlovcu.

Temeljem čl. 97. st. 1. točka 1. ZKP/08 određuje se da policijski službenici PU karlovačke sprovedu ove osumnjičenike u Zatvor u Karlovcu.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu, svojim prijedlogom br. K-DO-596/2019, od 12. listopada 2019., zatražilo je određivanje istražnog zatvora protiv I. osum. Nenada Jurkovića, II. osum. Miroslava Ivanović i III. osum. Kristijana Strbada, prema zakonskoj osnovi iz čl. 123. st. 1. ZKP/08, zbog osnovane sumnje da su počinili kazneno djelo iz čl. 326. st. 1. i 2. KZ/11.

U tom prijedlogu, a tako i na ročištu održanom 12. listopada 2019., državno odvjetništvo ističe raniju osuđivanost ove trojice osumnjičenika, a posebno se ističe brojna osuđivanost prve dvojice osumnjičenika,

Za II. osum. se još navodi kako je ranije osuđivan za istovjetno kazneno djelo, za koje se i sada tereti, a za III. osum. se ističe kako je za istovjetno djelo protiv njega podignuta optužnica od strane Općinskog državnog odvjetništva u Gospiću, zbog istovjetnog kaznenog djela.

U svemu tome se vide one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost od ponavljanja kaznenih djela, tako da se i traži istražni zatvor prema osnovi iz čl. 123. st. 1. točka 3. ZKP/08.

Na održanom ročištu, sva trojica osumnjičenika se protive istražnom zatvoru. Tvrdе kako su priznali kazneno djelo i svoju odgovornost za isto. Mole sud da se to uzme u obzir i ujedno traže od suda da im se odrede blaže mjere u zamjenu za istražni zatvor, koje bi u cijelosti poštivali.

Prijedlog državnog odvjetništva je osnovan.

Osnovana sumnja da su ovi osumnjičenici počinili kazneno djelo iz čl. 326. st. 1. i 2. KZ/11, proizlazi iz priznanja prve dvojice osumnjičenika, a za III. osum. to utvrđenje proizlazi iz prvog ispitivanja prve dvojice osumnjičenika, koji ga terete. Uz to, to utvrđenje za svu I. i II. osum. proizlazi iz iskaza svjedoka Polata Aydinkaya, a također to utvrđenje proizlazi i iz ostalih podataka uz kaznenu prijavu. Na taj način je ispunjena opća pretpostavka za određivanje istražnog zatvora prema čl. 123. st. 1. ZKP/08.

Preispitujući posebnu osnovu za određivanje istražnog zatvora određenu u čl. 123. st. 1. točka 3. ZKP/08, onda je nužno istaći, a na što upućuje u svom prijedlogu državno odvjetništvo, kako su I. i II. osumnjičenici do sada osuđivani iznimno veliki broj puta za razna kaznena djela, a najčešće za kaznena djela protiv imovine.

Tako, I. osum. Nenad Jurković je prema izvadku iz KE (državno odvjetnički spis) osuđivan 32 puta i u pravilu su mu izricane bezuvjetne zatvorske kazne, II. osum. Miroslav Ivanović je prema izvadku iz KE (državno odvjetnički spis) osuđivan 14 puta i također su mu u pravilu izricane bezuvjetne zatvorske kazne, a III. osum. Kristijan Strbad je do sada osuđivan dva puta zbog kaznenih djela prikrivanja i zlouporabe opojnih droga, a bio je kažnjavao uvjetnom osudom i bezuvjetnom kaznom zatvora.

Pored toga, II. osum. Miroslav Ivanović je specijalni povratnik, obzirom da je do sada već osuđivan za istovjetno kazneno djelo iz čl. 326. st. 1. i 2. KZ/11.

Također, u odnosu na III. okr. Kristijana Strbada je nužno istaći kako se protiv njega vodi kazneni postupak za istovjetno kazneno djelo kod Općinskog suda u Gospiću pod br. K-45/2019, a što se vidi iz naprednog pretraživanja u e-spisu.

Prema tome, sva trojica osumnjičenika pokazuju čvrstu usmjerenost u činjenju kaznenih djela, a II. i III. osum. tu usmjerenost i odlučnost pokazuju kod istovjetnih kaznenih djela, za koje se i sada terete, tako da je jasno da se u svemu tome vide one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost od ponavljanja istih ili sličnih kaznenih djela, misleći na svu trojicu osumnjičenika i stoga je opravdan prijedlog državnog odvjetništva da im se odredi istražni zatvor prema zakonskoj osnovi iz čl. 123. st. 1. točka 3. ZKP/08.

Obzirom na brojnost i značaj razloga zbog kojih je određen istražni zatvor za svu trojicu osumnjičenika, za sada je izvjesno da se nekim drugim blažim mjerama ne bi mogla ostvariti ona svrha koju jedino pruža istražni zatvor, odnosno istražni zatvor je jedina prikladna mjera da se ovi osumnjičenici odvrate od činjenja kaznenih djela.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Karlovcu, 12. listopada 2019.

Sudac istrage

Ante Ujević, v.r.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu u roku od 3 dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi pisanim putem, u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje vijeće ovog suda.

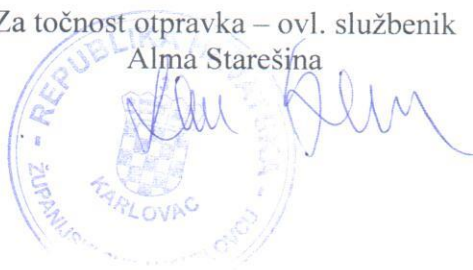
Temeljem čl. 134. st. 2. ZKP/08 žalba na ovo rješenje ne zadržava izvršenje istog.

Dostavljeno

- 1.ODO u Karlovcu na br. K-DO-596/2019,
- 2.I.osum. Nenad Jurković – ovdje
- 3.II.osum.Miroslav Ivanović – ovdje
- 4.III.osum. Kristijan Strbad – ovdje
- 5.branitelj I. osum. po postavljenju
- 6.branitelj II.osum. po postavljenju
- 7.branitelj III. osum. po postavljenju
8. Zatvor u Karlovcu po djelatnicima PU karlovačke – ovdje
- 9.Pritvorski nadzornik PU karlovačke – ovdje,
10. Zatvorski sustav (e-poštom)

Za točnost otpravka – ovl. službenik

Alma Starešina





Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

- BOLNICA
JOJEDANOVAC
JEDINO TAMO MOŽE OBRAT
OPERACIJU
- KAZNENA HRANA
7 Kov-428/2019-13

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Karlovcu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Snježane Markuš, kao predsjednika optužnog vijeća te Marije Mesić i Vesne Gračan, kao članova optužnog vijeća, uz sudjelovanje Jasmine Tomičić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Nenada Jurkovića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 - dalje u tekstu: KZ/11), nakon održane sjednice optužnog vijeća 8. studenog 2019.

riješio je

1. Na temelju članka 123. stavka 1. točke 3. u svezi članka 127. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17 – dalje u tekstu ZKP/08) protiv

1. okrivljenog NENADA JURKOVIĆA, OIB 64572069835, sina Nikole i Miroslave Jurković rođene Nikolić, rođenog 6. ožujka 1965. u Garešnici, s prebivalištem u Garešnici, Ulica Petra Svačića 71, a boravištem u Pavlovcu, Kolodvorska 73, građevinara, nezaposlenog, razvedenog, oca troje djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu
2. okrivljenog MIROSLAVA IVANOVIĆA, OIB 38323010985, sina Miroslava i Katice Ivanović, rođene Đanić, rođenog 12. siječnja 1990. u Bjelovaru, s prebivalištem u Pitomači, Sedlarica 33, djelatnika, nezaposlenog, oženjenog, oca četvero djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu
3. okrivljenog KRISTIJANA STRBADA, OIB 02533836245, sina Rajka i Marije Strbad rođene Ranković, rođenog 12. svibnja 1982. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Vladimira

Ruždjaka 21, nezaposlenog, neoženjenog, bez djece, osuđivanog, državljanina RH, trenutno u istražnom zatvoru u Karlovcu

produljuje se istražni zatvor

određen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019., potvrđen rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019.

2. Na temelju članka 131. stavka 3. ZKP/08, sud će svaka dva mjeseca do izricanja nepravomoćne presude, računajući od dana pravomoćnosti ovog rješenja, ispitivati postojanje zakonskih uvjeta za daljnju primjenu istražnog zatvora.

3. Na temelju članka 124. stavka 2. točke 4. ZKP/08, 1. do 3. okrivljeniku se u istražni zatvor uračunava vrijeme lišenja slobode počevši od trenutka uhićenja 10. listopada 2019. u 21,30 sati, pa nadalje.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu podnijelo je optužnicu broj K-DO-596/2019 od 5. studenog 2019. protiv 1. okrivljenog Nenada Jurkovića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. i 2. KZ/11, te predložilo da se okrivljenicima produlji istražni zatvor na temelju odredbe članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08.

Povodom prijedloga Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu zakazana je 8. studenog 2019. sjednica optužnog vijeća.

Branitelj 1. okrivljenika određen po službenoj dužnosti, Nikola Horvat, odvjetnik u Karlovcu predložio je da se 1. okrivljeniku ukine istražni zatvor i isti zamijeni mjerama opreza, budući da ne postoje osobite okolnosti na strani 1. okrivljenika, s obzirom da se istražni zatvor zbog iteracijske opasnosti mora obrazložiti takvim razlozima da se može razumno vjerovati kako je daljnja primjena istražnog zatvora opravdana i nužna radi sprječavanja kaznenog djela. 1. okrivljenik moli da se uzme u obzir činjenica da je priznao počinjenje kaznenog djela i isti ima prebivalište na području Republike Hrvatske te ne postoji opasnost od bijega te je isti hrvatski državljanin.

Branitelj 2. okrivljenika određen po službenoj dužnosti, Mate Burazin, odvjetnik u Karlovcu smatra da nisu ispunjeni uvjeti za produljenje istražnog zatvora iz razloga što je 2. okrivljenik državljanin RH, ima prijavljeno prebivalište i boravište u RH. Naime, sud može primijeniti blažu mjeru na način da se isti javlja Policijskoj postaji Pitomača svaki dan ili prema odluci suda pa smatra da nema niti jedan opravdani razlog da se produlji istražni zatvor te da se isti odmah pusti na slobodu.

Braniteljica 3. okrivljenika određena po službenoj dužnosti, Dinka Dobrović, odvjetnica u Karlovcu smatra da ne postoje opravdane okolnosti dostatne za primjenu ove najstrože mjere oduzimanja slobode. Razlozi koje je sud naveo prilikom određivanja istražnog zatvora nisu dostatni za produljenje istražnog zatvora. Naime, protekom vremena okolnost osnovane

sumnje na počinjenje kaznenog djela radi kojeg je 3. okrivljenik lišen slobode, više nije dovoljan razlog za produljenje mjere istražnog zatvora već je potrebno postojanje i drugih okolnosti koje mogu razumno opravdati produljenje istražnog zatvora. Osim toga, kod 3. okrivljenika ne postoje druge okolnosti koje bi upućivale na namjeru ponovnog počinjenja kaznenog djela. Također 3. okrivljenik smatra da u konkretnom slučaju postoji mogućnost primjene blažih mjera kao što je mjera javljanja nadležnoj policijskoj postaji. Također prilikom donošenja odluke o produljenju istražnog zatvora valja imati na umu odredbu članka 95. stavka 1. ZKP/08 koja propisuje da se ne smije primjenjivati teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom. Stoga protiv 3. okrivljenika treba ukinuti istražni zatvor odnosno zamijenit ga blažom mjerom.

1. okrivljenik se pridružio navodima svoga branitelja i istaknuo svoje loše zdravstveno stanje odnosno da već ima uputnicu za operaciju jednjaka, pa moli da se protiv njega ukine istražni zatvor kako bi tu operaciju obavio.

2. okrivljenik se pridružio navodima svoga branitelja.

3. okrivljenik se pridružio navodima svoje braniteljice i istaknuo svoje zdravstvene probleme u predjelu čeljusti što također treba operirati i što je dok je bio na slobodi zanemario a ističe svoju nevisnost što će se u postupku dokazati.

Optužno vijeće smatra da je prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu za produljenjem istražnog zatvora na temelju članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08 osnovan.

Osnovana sumnja kao opći preduvjet za primjenu istražnog zatvora u ovom slučaju proizlazi iz podnesene kaznene prijave, zapisnika i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, izvješća o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu, zapisnika o očevidu, zapisnika o ispitivanju 1. do 3. osumnjičenika s AV snimkom, pritvorskog zapisnika, zapisnika o prvom ispitivanju 1. do 3. okrivljenika s AV snimkom, zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa, zapisnika o ispitivanju svjedoka Polata Aydınkaya, izvatka iz kaznene evidencije, rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-477/2019-3 od 12. listopada 2019. i rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Kv II-242/2019-2, Kir-477/2019 od 24. listopada 2019. Stoga postoji visoki stupanj sumnje da su okrivljenici počinili predmetno kazneno djelo, pa je time ispunjena opća zakonska pretpostavka iz članka 123. stavka 1. ZKP/08, za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika.

Okolnosti koje upućuju na opasnost da će 1. do 3. okrivljenici ponoviti kazneno djelo proizlazi iz činjenice da su 1. okrivljeni Nenad Jurković i 2. okrivljeni Miroslav Ivanović višekratno osuđivani zbog različitih kaznenih djela, iznimno veliki broj puta a najčešće za kaznena djela protiv imovine dok je 3. okrivljeni Kristijan Strbad također već osuđivana osoba i to u dva navrata zbog kaznenih djela prikrivanja i zlouporabe opojnih droga, što upućuje na činjenicu da se radi o osobama sklonima činjenju kaznenih djela na koje dosadašnje kazne očito nisu imale utjecaja da promijene svoje ponašanje i usklade ga s pozitivnim pravnim propisima, već su pokazali izrazitu upornost i visok stupanj kriminalne volje, pa to uz činjenicu da su lošeg imovnog stanja te višestruko pravomoćno osuđivani, u potpunosti opravdava daljnje produljenje istražnog zatvora protiv okrivljenika iz osnove u članku 123. stavku 1. točke 3. ZKP/08.

Naime, okrivljenici su osobe očito sklone činjenju kaznenih djela, iz njihovih osobnih podataka razvidno je da su bez imovine i lošeg imovinskog stanja jer su nezaposleni, pa kaznena djela čine kako bi namaknuli novčana sredstva. Bitno obilježje predmetnog kaznenog djela čije počinjenje im se stavlja na teret optužnicom je koristoljublje, pa je tim više ovo vijeće u uvjerenju da postoji realna opasnost da bi okrivljenici puštanjem na slobodu mogli ponovno počiniti istovrsno djelo upravo zbog stjecanja, pod bilo koju cijenu, nepripadne materijalne koristi.

Shodno tome vijeće je zaključilo da se s obzirom na način počinjenja ovog kaznenog djela kako se terete okrivljenici i njihova osobna svojstva, ne može očekivati da će se svrha koja će se postići produljenjem istražnog zatvora protiv okrivljenika ostvariti nekom blažom mjerom iz lepeze mjera opreza, jer sve izneseno u svojoj ukupnosti opravdava bojazan od ponavljanja istog ili težeg kaznenog djela, a posebno imajući u vidu upornost i učestalost kod činjenja kaznenih djela te činjenicu da do sada izrečene kazne zatvora na okrivljenike nisu pozitivno utjecale da se klone od daljnjeg činjenja kaznenih djela, iz čega proizlazi konkretna i razborito predvidiva bojazan od ponavljanja istog ili težeg kaznenog djela, što u svojoj ukupnosti opravdava i daljnje produljenje istražnog zatvora po članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08, pa se okolnosti zbog kojih je prvotno istražni zatvor i bio određen, do sada nisu promijenile, a svrha istražnog zatvora ne bi se u konkretnom slučaju ostvariti blažim mjerama tj. mjerama opreza.

Nadalje, vijeće je uzelo u obzir vrijeme koje su okrivljenici do sada proveli u istražnom zatvoru te je to vrijeme stavljeno u odnos prema maksimalnom trajanju istražnog zatvora predviđenom za ovo kazneno djelo kao i očekivanom kaznom kojoj bi okrivljenici mogli biti izloženi u slučaju da budu proglašeni krivima pa je vijeće zaključilo da takva razmjernost do sada nije dovedena u pitanje.

Na temelju članka 131. stavka 3. ZKP/08 sud će svaka dva mjeseca do izricanja nepravomoćne presude, računajući od pravomoćnosti ovog rješenja, ispitivati postojanje zakonskih uvjeta za daljnju primjenu istražnog zatvora.

Na temelju članka 124. stavka 2. točke 4. ZKP/08 u istražni zatvor 1. do 3. okrivljenicima se uračunava vrijeme lišenja slobode počevši od trenutka uhićenja 10. listopada 2019. u 21,30 sati pa nadalje.

Imajući na umu sve navedeno riješeno je kao u izreci.

U Karlovcu 8. studenog 2019

Zapisničar:
Jasmina Tomičić, v.r.

Predsjednik optužnog vijeća
Snježana Markuš, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana računajući od dana primitka istog. Žalba se podnosi u pisanom obliku u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Karlovcu

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Suzana Blašković

Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na br. K-DO-596/2019
2. 1.okr. Nenad Jurković, Zatvor u Karlovcu
3. 2.okr. Miroslav Ivanović, Zatvor u Karlovcu
4. 3.okr. Kristijan Strbad, Zatvor u Karlovcu
5. branitelj 1. okr., Nikola Horvat, odvjetnik u Karlovcu
6. branitelj 2. okr., Mate Burazin, odvjetnik u Karlovcu
7. braniteljica 3. okr., Dinka Dobrović, odvjetnica u Karlovcu
8. Zatvor u Karlovcu
9. Ministarstvo pravosuđa RH, Zatvorski sustav, putem e-maila