



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3296/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Marije Bakula Vugrinec, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FOUR DOTS d.o.o., OIB 14612871848, Zagreb, Ulica Ante Jakšića 22, kojeg zastupa punomoćnica Petra Vuksanović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vuksanović i partneri d.o.o., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2812/2025-40 od 7. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2812/2025-40 od 7. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), odredio je da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka protiv dužnika, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (točka II. izreke) te da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i dostaviti sudskom registru tog suda (točka III. izreke).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinačiti pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio sukladno čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, budući da dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, koju činjenicu je priznao i dužnik na ročištu za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja održanom 7. srpnja 2026.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i spisa proizlazi da je u podnesku od 1. srpnja 2026. vjerovnica Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava navela da na dan 1. srpnja 2026. dug dužnika iznosi 6.454,09 EUR (glavnica 6.311,17 EUR, kamata 142,92 EUR), koji se, između ostalih, odnosi i na doprinos za zdravstveno osiguranje te tražbine po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnog odnosa, koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka.

7. Dužnik u žalbi navodi da ne osporava da su određene obveze ostale nepodmirene u zakonskom roku. Međutim, smatra da prvostupanjski sud nije pravilno cijenio sve okolnosti konkretnog slučaja niti svrhu predstečajnog postupka, da se u konkretnom slučaju ne radi o nesavjesnom poslovanju niti namjeri izbjegavanja plaćanja, već o privremenim poteškoćama zbog loših poslovnih rezultata uzrokovanih izrazito slabijom turističkom sezonom te da je sud propustio uzeti u obzir interese vjerovnika i naplatu njihovih tražbina.

8. Dakle, dužnik u konkretnom slučaju ne osporava pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o postojanju pretpostavki iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

9. Sukladno čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a sud će obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

10. Suprotno žalbenim navodima, u situaciji iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a prvostupanjski sud je dužan obustaviti otvoreni predstečajni postupak i pri tome nema pravo diskrecijske ocjene s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, kako to pogrešno smatra dužnik, slijedom čega ni žalbeni navodi o njegovoj savjesnosti, nepostojanju namjere, svrsi predstečajnoga postupka i interesima vjerovnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 9. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3088c-e153d**

Kontrolni broj: **0e0cd-8bdcc-e8326**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.