



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu tog suda Željku Gusiću, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1, MBS:080253268, OIB:29524210204, zastupano po odvjetniku Ermina Abdić Klisović iz Zagreba, temeljem generalne punomoći pohranjene pod poslovnim brojem Su-342/15 kod Županijskog suda u Splitu, protiv ovršenika Mariya Borislavova Krstulovic, Karepovac 34P, 21000 Split, OIB:93706999493, radi ovrhe radi naplate troškova postupka, dana, 22. siječnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju nadoknadi nastale daljnje troškove postupka u iznosu 90,63 EUR, uplatom ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o., IBAN: HR4623900011100337943, uz poziv na broj model (00) 21002138-2025, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 10. rujna 2025. podnio ovom sudu zahtjev za naknadu troškova nastalih u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom (dalje: FINA). U svom zahtjevu ovrhovoditelj navodi kako je FINA-i podnio na izravnu naplatu rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, Javnog bilježnika Gorana Čolaka, Posl. br. Ovr-3682/2025 od 17. 03. 2025. Stoga ovrhovoditelj podnosi zahtjev radi naknade daljnjih nastalih troškova ovršnog postupka.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izravne naplate je osnovan.

3. Sukladno čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24; dalje: OZ) ovršenik je dužan ovrhovoditelju

nadoknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu i to: sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi – 10,00 eur, sastav podneska - zahtjeva za naknadu troškova ovrhovoditelja – 12,50 eur, pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti – 50,00 eur, što sveukupno iznosi 72,50 eura, sa uključenim PDV-om 90,63 eur.

4. Obzirom da je ovaj sud utvrdio da je ovrhovoditelj pribavio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja podnesenog na izravnu naplatu, to je ovrhovoditelju sukladno Tbr. 36. toč. 2. Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, 37/22, 126/22 i 138/23; dalje: Tarifa) priznat trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja Naime, ovrhovoditelju je valjalo priznati trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti navedenog rješenja budući je navedeni trošak bio nužan, jer bez odgovarajuće potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovršna isprava nije podobna za ovrhu, zbog čega bi FINA-a odbila njenu provedbu. 7. Sukladno naime odredbi Tbr. 32. stavak 2. Tarife za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili ovršnosti presude, rješenja i platnih naloga punomoćniku se priznaje trošak od 25 bodova, a u Tarifi se nigdje ne uvjetuje kako stranka mora dokazati da je upravo njezin punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti.

5. Odredbom članka 209. Ovršnog zakona propisano je da ovrhovoditelj može izravno od Financijske agencije tražiti naplatu tražbine samo na temelju ovršne odluke domaćeg suda koja ima potvrdu ovršnosti, pa prema tome takva odluka svakako sadrži i klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti što znači da je takav trošak potreban.

6. U odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-74/2023. od 14. veljače 2023. odgovoreno je na pravno pitanje radi kojeg je taj sud rješenjem broj: Revd-2000/2022. od 25. svibnja 2022. dopustio ovršenici podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog između ostalog i pravnog pitanja: "Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku odvjetniku pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koji se trošak nije obistinio obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da je obavljena od strane punomoćnika ovrhovoditelja?" Odgovor glasi da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio" (tako i Županijski sud u Vukovaru, posl. broj: GŽ Ovr-285/2025-2, od dana, 8. prosinca 2025.).

7. Dakle, iako se za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ne zaračunava naknada, pravo je ovrhovoditelja za poduzimanje radnji u postupku prisilne naplate angažirati odvjetnika koji na temelju Tbr. 36. stavak 2. Tarife ima pravo za navedenu radnju zatražiti odvjetničku nagradu u visini od 25 bodova.

8. Ovrhovoditelju je priznat i trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na provedbu FINA-i budući da su navedeni troškovi ovrhovoditelju bili potrebni radi provođenja izravne naplate, odnosno za provedbu ovrhe određene predmetnim rješenjem o ovrsi. Također, obzirom da ovrhovoditelju pripada pravo na naknadu troška za sastav zahtjeva za izravnu naplatu, ima pravo i na naknadu troška za sastav podneska kojim zahtijeva naknadu troškova nastalih u postupku izravne naplate, jer je sastavljanje tog podneska bio nužan trošak bez kojeg ovrhovoditelj ne bi mogao ostvariti naknadu troškova izvansudske ovrhe.

9. Slijedom navedenog, sud je temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a u svezi sa čl. 30. st. 3. OZ-a, odlučio kao u izreci rješenja.

U Sinju, 22. siječnja 2026. godine

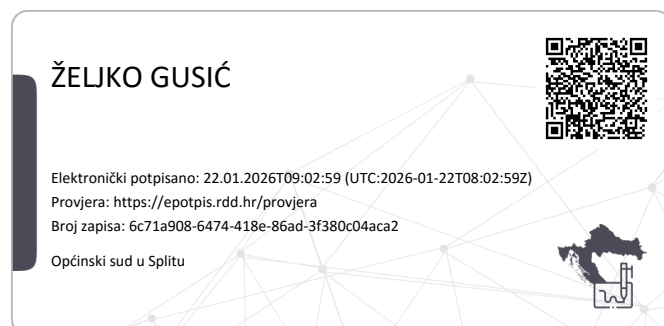
Sudac:

Željko Gusić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od primitka. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DN-a:

1. pun. ovrhovoditelja
2. ovršenik



Broj zapisa: **9-30882-08711**

Kontrolni broj: **0958b-cdc3b-45f87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.