



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2987/2022-42

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Snježani Karlušić, u pravnoj stvari tužiteljice Giorgie Giovannini iz Zagreba, Stjepana Podhorskog 25, OIB: 05087022473, zastupana po punomoćniku Josipu Juraju Vlajčeviću, odvjetniku iz Zagreba, Trg Francuske Republike 7, protiv tuženika Borisa Komparića iz Pule, Valbandon, Ulica Mala Vala - Via Valle Piccola 21, OIB: 58815771611, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 9. ožujka 2026. u prisutnosti tužiteljice i punomoćnika tužiteljice Josipa Juraja Vlajčevića, odvjetnika i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 29. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Borisu Kompariću iz Pule, Valbandon, Ulica Mala Vala - Via Valle Piccola 21, OIB: 58815771611, isplatiti tužiteljici Giorgii Giovannini iz Zagreba, Stjepana Podhorskog 25, OIB: 05087022473, naknadu štetu zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje koje je tužiteljica pretrpjela od sredine srpnja 2016. do 3. kolovoza 2016. na ime neimovinske štete u iznosu 40.000,00 eura (slovima: četrdeset tisuća eura) sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od podnošenja tužbe 23. studenog 2022. do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koje kamatne stope utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referenta stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve to u roku od 15 dana.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice u iznosu 52.308,71 eura (slovima: pedeset dvije tisuće tristo osam eura i sedamdeset jedan cent) sa zakonskim zateznim kamatama od podnošenja tužbe 23. studenog 2022. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku Borisu Kompariću iz Pule, Valbandon, Ulica Mala Vala- Via Valle Piccolla 21, OIB: 58815771611, nadoknaditi parnične troškove tužiteljici Giorgii Giovannini iz Zagreba, Stjepana Podhorskog 25, OIB: 05087022473, u iznosu 5.015,99 eura (slovima: pet tisuća petnaest eura i devedeset devet centi) sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude 29. travnja 2026. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi zaprimljenoj 23. studenog 2022. navodi da je presudom Županijskog suda u Puli poslovnog broja: K-15/2017 od 20. prosinca 2019. koja je potvrđena presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja: KŽ-194/2020 od 17. veljače 2022., tuženik je proglašen krivim i kažnjen što je:

1. Neutvrđenog dana sredinom srpnja 2016. u Puli u Valturkoj 82, u stanu u kojem je živio u zajedničkom domaćinstvu s tužiteljicom, nakon svađe kada mu je ona rekla da ga želi napustiti počeo vikati na nju i bacati stvari po kući, a kada je tužiteljica počela plakati rekao joj da šuti i da će joj "ispikati oči vilicom", što je kod nje stvorilo strah da bi prijetnju mogao izvršiti,

2. U razdoblju od 31. srpnja do 3. kolovoza 2016. u blizini Premanture na području akvatorija Rt Kamenjak te u akvatoriju otoka Lošinja i Ilovika, dok se s tužiteljicom, s kojom je živio u zajedničkom domaćinstvu nalazio na plovilu usidrenom u akvatoriju Rta Kamenjak, nakon kraće prepirke, u cilju da ustraši, počeo vikati na nju da će ako ga napusti njenoj majci skratiti glavu te joj je uzeo mobitel kako ista ne bi mogla pozvati pomoć, da bi potom u cilju da ga tužiteljica ne napusti i ne prekine zajednički život s njim te da je zadrži na plovilu, unatoč njezinim zahtjevima da je vrati na kopno, isplovio na otvoreno more te ju je dok je ona plakala i vrištala posjeo kraj sebe i s ciljem da je ustraši rukama počeo hvatati za vrat i daviti, a kada su se usidrili u blizini otoka Lošinja i kada je tužiteljica iskočila iz plovila kako bi potražila pomoć, skočio za njom, uhvatio ju je i vratio na plovilo te joj zabranio da sa istoga siđe, te joj tijekom večere dok su se nalazili u restoranu na otoku Lošinju opet rekao da će joj ubiti majku, a slijedećeg dana dok su se nalazili na otoku Iloviku u restoranu rekao joj da će ako pokuša pobjeći jednim pozivom riješiti da joj majka ostane bez glave, te ju je 3. kolovoza 2016. prisiljavao da se što više sunča kako bi joj ozljede bile što manje vidljive, a potom kad joj je pozlilo zatvorio ju je u unutrašnjost plovila, govorio joj je da će je odrobijati ako treba, da će sve napraviti da sve izgleda kao nesretni slučaj, a dok su se nalazili usidreni u uvali u blizini otoka Ilovika i Lošinja, nakon što je tužiteljica odbila imati spolne odnose s tuženim, u cilju da ga oralno zadovolji protivno njenoj volji, uhvatio ju je rukama za vrat, bacio na spužve za sunčanje tražeći da ga oralno zadovolji, što je ona odbijala pa je zato rukama primaknuo njenu glavu svojem spolovilu te joj spolovilo stavio u njena usta, a kako se ona tome opirala i odguravala rukama o njegove noge, cijelo ju je vrijeme držao rukama za glavu i čupao kosu te nastavio s pomicanjem njene glave unatoč tome što je ona povraćala,

nakon čega je tužiteljica u cilju da pobjegne, nagovorila ga da idu u restoran pa kada su došli pobjegla je u kuhinju restorana i zatražila od djelatnika da pozovu policiju.

2. Djelo pod točkom 1. tuženi je tužiteljici ozbiljno prijetio da će je teško ozlijediti, dok je djelo pod točkom 2. ozbiljno prijetio da će tužiteljici i njoj blisku osobu usmrtiti, te tužiteljici protupravno oduzeo slobodu i bez njenog pristanka izvršio uporabom sile sa spolnim odnošajem izjednačenu spolnu radnju. Za kazneno djelo protiv osobne slobode, kao i za kazneno djelo protupravnog oduzimanja slobode i kazneno djelo protiv spolne slobode, teškim kaznenim djelom protiv slobode izjednačeno sa silovanjem tuženiku je izrečena jedinstvena kazna u trajanju tri godine i šest mjeseci. Navedena presuda je postala pravomoćna 2. ožujka 2022.

3. U tužbi tužiteljica potražuje naknadu štete u iznosu 92.308,71 eura (39.816,41 eura - za pretrpljeni strah visokog intenziteta, uznemirenost i povremeno pretrpljeni smrtni strah te posttraumatski stres s dugotrajnim posljedicama, anksiozno depresivno stanje, za pretrpljene fizičke bolove iznos od 12.675,03 eura i za protupravno oduzimanje slobode izjednačeno sa silovanjem - 39.816,84 eura) sa zakonskim zateznim kamatama od podnošenja tužbe do isplate, kao i trošak postupka sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate.

4. Tuženik nije dao odgovor na tužbu.

5. U tijeku postupka pročitana je dokumentacija u spisu: presuda Županijskog suda u Puli poslovnog broja: K-15/2017 od 20. prosinca 2019. (list 6-30 spisa), kombinirano psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje iz predmeta poslovnog broja: K-15/2017 za tužiteljicu (list 31-42 spisa), nalaz i mišljenje vještaka dr. sc. Porina Makarića, spec. psihijatra (list 84-85 spisa) i saslušanje tužiteljice na raspravi 9. ožujka 2022. (list 110-112 spisa).

6. Na temelju čl. 12. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP-a) u parničnom postupku sud je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinioca vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojim se optuženik oglašava krivim.

7. Čitanjem presude Županijskog suda u Puli poslovnog broja: K-15/2017 od 20. prosinca 2019. koja je postala pravomoćna 2. ožujka 2022. je razvidno da je tuženik proglašen krivim što je: 1. neutvrđenog dana sredinom srpnja 2016. u Puli u Valturkoj 82, u stanu u kojem je živio u zajedničkom domaćinstvu s tužiteljicom, nakon svađe kada mu je ona rekla da ga želi napustiti počeo vikati na nju i bacati stvari po kući, a kada je tužiteljica počela plakati rekao joj da šuti i da će joj "ispikati oči vilicom", što je kod nje stvorilo strah da bi prijetnju mogao izvršiti, dakle drugome ozbiljno prijetio da će njega teško tjelesno ozlijediti, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi, 2. u razdoblju od 31. srpnja do 3. kolovoza 2016. u blizini Premanture na području akvatorija Rt Kamenjak te u akvatoriju otoka Lošinja i Ilovika, dok se s tužiteljicom, s kojom je živio u zajedničkom domaćinstvu nalazio na plovilu usidrenom u akvatoriju Rta Kamenjak, nakon kraće prepirke, u cilju da ustraši, počeo vikati na nju da će ako ga napusti njenoj majci skratiti glavu te joj je uzeo mobitel kako ista ne bi mogla pozvati pomoć, da bi potom u cilju da ga tužiteljica ne napusti i ne prekine zajednički život s njim te da je zadrži na plovilu, unatoč njezinim zahtjevima da je vrati na kopno, isplovio na otvoreno more te ju je dok je ona plakala i vrištala posjeo kraj sebe i s ciljem da je ustraši rukama počeo hvatati za vrat i daviti, a kada su se usidrili u blizini otoka Lošinja i kada je tužiteljica iskočila iz plovila kako bi potražila pomoć, skočio za njom, uhvatio ju je i vratio na plovilo te joj zabranio da sa istoga siđe, te joj tijekom večere dok su se nalazili u restoranu na otoku Lošinju opet rekao da će joj ubiti

majku, a slijedećeg dana dok su se nalazili na otoku Iloviku u restoranu rekao joj da će ako pokuša pobjeći jednim pozivom riješiti da joj majka ostane bez glave, te ju je 3. kolovoza 2016. prisiljavao da se što više sunča kako bi joj ozljede bile što manje vidljive, a potom kad joj je pozlilo zatvorio ju je u unutrašnjost plovila, govorio joj je da će je odrobijati ako treba, da će sve napraviti da sve izgleda kao nesretni slučaj, a dok su se nalazili usidreni u uvali u blizini otoka Ilovika i Lošinja, nakon što je tužiteljica odbila imati spolne odnose s tuženim, u cilju da ga oralno zadovolji protivno njenoj volji, uhvatio ju je rukama za vrat, bacio na spužve za sunčanje tražeći da ga oralno zadovolji, što je ona odbijala pa je zato rukama primaknuo njenu glavu svojem spolovilu te joj spolovilo stavio u njena usta, a kako se ona tome opirala i odguravala rukama o njegove noge, cijelo ju je vrijeme držao rukama za glavu i čupao kosu te nastavio s pomicanjem njene glave unatoč tome što je ona povraćala, nakon čega je tužiteljica u cilju da pobjegne, nagovorila ga da idu u restoran pa kada su došli pobjegla je u kuhinju restorana i zatražila od djelatnika da pozovu policiju, dakle drugome ozbiljno prijetio da će njega i njemu blisku osobu usmrtiti, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi, drugome protupravno oduzeo slobodu s ciljem da ga prisili da što ne učini, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi te s drugom osobom bez njezinog pristanka izvršio sa spolnim odnošajem izjednačenu spolnu radnju, a djelo je počinjeno uporabom sile prema bliskoj osobi, čime je počinio četiri kaznena djela, i to pod točkom 1. kazneno djelo protiv osobne slobode prijetnjom - opisanim u čl. 139. st. 2. i 4. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, i 61/15; dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po čl. 139. st. 2. KZ/11, a pod točkom 2. tri kaznena djela i to dva kaznena djela protiv osobne slobode i to kazneno djelo prijetnjom opisano u čl. 139. st. 2. i 4. KZ/11, a kažnjivo po čl. 139. st. 2. KZ/11 te kazneno djelo protupravnog oduzimanja slobode opisano u čl. 136. st. 2. i 3. KZ/11, a kažnjivo po čl. 136. st. 3. KZ/11 te kazneno djelo protiv spolne slobode- teškim kaznenim djelom protiv spolne slobode-opisano u čl. 154. st. 2. u svezi sa st. 1. t. 1. KZ/11, čl. 153. st. 1. KZ/11 i čl. 152. st. 1. KZ/11, a kažnjivo po čl. 154. st. 2. KZ/11 pa je optuženom Borisu Kompariću, ovdje tuženiku utvrđena kazna zatvora od tri godine i šest mjeseci, dok se osuđuje na jedinstvenu kaznu u trajanju 4 godine i šest mjeseci te mu je izrečena sigurnosna mjera obaveznog psihosocijalnog tretmana koja može trajati do prestanka izvršenja kazne, najdulje 2 godine, te je utvrđeno da je upravo tuženik odgovoran za predmetne štetne događaje na temelju čl. 1049. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO-a).

8. Glede osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva tužitelja za neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje je saslušana tužiteljica i provedeno je medicinsko vještačenje po dr. sc. Porinu Makariću, spec. psihijatru.

9. Iz provedenog medicinskog vještačenja razvidno je da je tužiteljica bila izložena štetnom događaju neutvrđenog dana sredinom srpnja 2016. te u razdoblju od 31. srpnja do 3. kolovoza 2016. Na psihičkom planu je razvila simptomatiku Akutne stresne reakcije, te visoko vjerojatne elemente Poremećaja prilagodbe. Naime, tužiteljica je u predmetnom štetnom događaju bila izložena situaciji stresnogenog potencijala u vidu realne opasnosti po tjelesni integritet pa i život, što je dovelo do razvoja psihičkog poremećaja. Aktualnim psihijatrijskim ispitivanjem nije nađeno kriterija za perzistiranjem istoga. Između predmetnog štetnog događaja i razvoja psihičkog poremećaja postoji izravna uzročno-posljedična veza. Kod tužiteljice je došlo do povrede duševnog zdravlja.

10. Tužiteljica je pri štetnom događaju trpjela kratkotrajan primarni strah jakog intenziteta. Do smirivanja akutnih simptoma psiho traume i prilagodbe na

novonastalo stanje trpjela je umjereni do jaki oscilirajući strah do pet dana, te potom umjereni oscilirajući strah ukupno do 10 dana. Po navedenom trpjela je oscilirajući strah ukupno osam tjedana. Zaostao je kasni, povremeni, oscilirajući strah slabijeg intenziteta, u situacijama koje podsjećaju na štetni događaj.

11. Na temelju iskaza tužiteljice je utvrđeno da joj je sam štetni događaj bio grozan i da je to bilo jedno grozno iskustvo za nju. Osjećala se po štetnom događaju grozno i anksiozno te je više puta dnevno provjeravala jesu li vrata i prozori zatvoreni. Osjećala se nesigurno, povukla se od prijatelja i nije bila otvorena na razgovor niti sa svojim prijateljima jer je u njima vidjela potencijalnu agresiju, tamo gdje je nije bilo. U početku nije kontaktirala niti sa prijateljicama. Negdje pet do šest mjeseci nakon šetnog događaja su joj prijateljice dolazile kući i razgovarale su o raznim temama, a ne nužno razgovor o događaju jer je izbjegavala taj razgovor. Negdje nakon godinu dana je mogla otići u društvo i na javna mjesta, recimo kafić i ispričati prijateljicama što se dogodilo. U zajedničkom društvu su bili i muški prijatelji tako da je nakon godinu dana mogla komunicirati sa svim svojim prijateljima (muškim i ženskim). Budući da je radila kod tuženikovog oca u jednom od njegovih dućana je nakon šetnog događaja prestala raditi i preselila se u Zagreb gdje se negdje nakon 4 mjeseca zaposlila na ranijem radnom mjestu u Stomatološkoj poliklinici u Zagrebu kao administrator jer joj je bilo poznato okruženje.

12. Prihvaćen je nalaz i mišljenje medicinskog vještaka dr. sc. Porina Makarića, spec. psihijatra smatrajući ga stručnim i objektivnim, a sačinjenim temeljem postojeće medicinske dokumentacije, pregleda tužiteljice te dobre kliničke prakse.

13. Na temelju medicinskog vještačenja je utvrđeno da su predmetni štetni događaji sredinom srpnja 2016. te u razdoblju od 31. srpnja do 3. kolovoza 2016. na psihičkom planu kod tužiteljice razvili simptomatiku Akutne stresne reakcije, te visoko vjerojatne elemente Poremećaja prilagodbe te uzimajući u obzir iskaz tužiteljice je utvrđeno da je kod tužiteljice došlo do povrede prava osobnosti na duševno zdravlje čime joj je nastala neimovinska šteta, a temeljem čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. ZOO-a.

14. Prilikom odmjeravanja visine pravične novčane naknade uzimaju se obzir kvalifikatorne okolnosti: pretrpljeni strah i fizičke bolove.

15. Obzirom na duljinu straha i njegov intenzitet te posljedice koje je kod tužiteljice strah prouzročio (Akutne stresne reakcije, te visoko vjerojatne elemente Poremećaja prilagodbe) te uzimajući u obzir iskaz tužiteljice (da je bila nesigurna, da je provjeravala više puta dnevno prozore i vrata, te tražila posao u sigurnom okruženju) u smislu čl. 1100. ZOO-a, tužiteljici pripada pravična novčana naknada u iznosu 10.000,00 eura.

16. Iz provedenog medicinskog vještačenja je razvidno da pitanje uzročno posljedične veze između šetnog događaja i fizičkih bolova zbog izostanka medicinske dokumentacije nije moguće odrediti. Budući da nije utvrđena uzročno posljedična veza, tužiteljica je odbijena po toj kvalifikatornoj okolnosti u iznosu 12.675,03 eura kao neosnovanim.

17. Na temelju presude Županijskog suda u Puli poslovnog broja: K-15/2017 od 20. prosinca 2019. je utvrđeno da je tužiteljici protupravno oduzeta spolna sloboda, a spolna sloboda predstavlja temeljno ljudsko pravo na spolno samoodređenje i zaštitu spolnog integriteta što uključuje slobodan izbor: partnera (s kim će stupiti u spolni odnos), vremena i mjesta (kada i gdje će se odviti) te načina (na koji način će se odviti), međutim ovim činom tuženika je to tužiteljici oduzeto. Za tužiteljicu je taj cijeli događaj bio grozan i predstavlja jedno grozno iskustvo zbog čega tužiteljica godinu dana nije mogla izlaziti na javna mjesta, družiti se sa prijateljima, te je i posao

tražila u poznatom okruženju, jer joj je sigurnost bila primarna, a radilo se o osobi koja je u vrijeme štetnog događaja imala 28 godina, a koja osoba te dobi ima potrebu da se kreće, komunicira i izlazi na javna mjesta te tužiteljici u smislu čl. 1100. ZOO-a, pripada pravična novčana naknada u iznosu 40.000,00 eura kao osnovan zahtjev.

18. Tužiteljici je na temelju čl. 1100. ZOO-a zbog povrede prava na duševno zdravlje dosuđen iznos od 40.000,00 eura kao osnovan (10.000,00 eura -kvalifikatorna okolnost straha i 30.000,00 eura za protupravno oduzetu spolnu slobodu) kao osnovan zahtjev, dok je tužiteljica odbijena za iznos od 52.308,71 eura kao neosnovan zahtjev.

19. Kamate na neimovinsku štetu su suđene od podnošenja tužbe, 23. studenog 2022. na temelju čl. 1103. ZOO-a.

20. Zakonske zatezne kamate su određene od podnošenja tužbe 23. studenog 2022. do 31.12.2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, na temelju čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 78/15, 29/18, 126/21), a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na temelju čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 114/22), a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koji je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke (Narodne novine, broj: 155/23).

21. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st.1. i čl. 155. ZPP-a, te vrijednosti konačno određenog tužbenog zahtjeva 92.308,71 eura) i zatraženom troškovniku.

22. Tužiteljici je priznat trošak za zastupanje po punomoćniku, odvjetniku i to za sastav tužbe - 691,82 bodova po Tbr. 7/1, zastupanje na ročištu 23.1.2024. - 25 bodova po Tbr. 9/5, zastupanje na raspravama 20.5.2024. i 9.3.2026. - 1.383,64 boda (2 x 691,82 boda) po Tbr. 9/1, ukupno 2.100,46 boda uz vrijednost boda od 2,00 eura, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23) te PDV-a (25%) u iznosu 1.050,23 eura, ukupno 5.251,15 eura.

23. Tužiteljici nisu priznati troškovi sastava podnesaka od 8.12.2022, 26.4.2023. i 17.6.2024. jer isti nisu bili potrebni za vođenje postupka u smislu čl. 155. ZPP-a.

24. Tužiteljici su priznati troškovi sudske pristojbe na tužbu u iznosu 331,81 eura, sudska pristojba na presudu 663,61 eura te predumak za financijsko vještačenje u iznosu 266,00 eura, ukupno 1.261,42 eura kao nužni i opravdani troškovi.

25. Obzirom da je tužiteljica kvalitativno uspjela u sporu (100% po osnovi) i kvantitativno po visini (43%), razmjerni uspjeh tužiteljice u sporu je u omjeru 71,5%, tako da je tužiteljici za zastupanje po punomoćniku odmjeran trošak u iznosu 3.754,57 eura,

26. Parnični trošak tužiteljice se sastoji od razmjernog troška za zastupanje po punomoćniku u iznosu 3.754,57 eura te troška sudskih pristojbi u iznosu 995,42

eura te predujma za medicinsko vještačenje u iznosu 266,00 eura, ukupno 5.015,99 eura, koji iznos je dosuđen tužiteljici za parnični trošak.

27. Tužiteljici su na njezin zahtjev na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a, dosuđene zakonske zatezne kamate na parnični trošak od donošenja presude do isplate.

Zagreb, 29. travnja 2026.

Sutkinja:

Snježana Karlušić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana, s tim da strankama koje su uredno obaviještene o ročištu na kojoj se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisanim putem ovog suda, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

pun. tužiteljice
tuženiku

Broj zapisa: **9-30887-57377**

Kontrolni broj: **090ce-253d6-48499**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.