

Obrazac 16.

L&P05-211

Stečajnom upravitelju **Ivan Čulić**
Adresa **Osijek, Sljemenska ulica 44**
Poslovni broj spisa **72. St-3212/2019**

I. PRIJAVA TRAZBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ODVJETNIČKO DRUŠTVO LEKO I PARTNERI d.o.o.

OIB

35913314365

Adresa / sjedište

Zagreb, Domagojeva 18

09-02-2021

79

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

FRED BOBEK ZAGREB d.o.o. u stečaju

OIB

62951504153

Adresa / sjedište

Zagreb, Samoborska cesta 352

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, P-46/2014 od 28.5.2015.
- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-5101/2015 od 17.04.2019.
- rješenje o ispravku presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, Pž-5101/2015 od 11.06.2019.
- rješenje o osiguranju, Općinski građanski sud u Zagrebu, Ovr-643/2020 od 27.02.2020.

Iznos tražbine 374.340,79 kn

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Izvadak iz poslovnih knjiga na dan 26.01.2021. godine u iznosu od 374.340,79 kn
- Specifikacija izvršenja za plaćanje s FINE, P-46/2014
- Specifikacija izvršenja za plaćanje s FINE, P-5101/15

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos 374.340,79 kn

Naziv ovršne isprave

- presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, P-46/2014 od 28.5.2015.
- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-5101/2015 od 17.04.2019.
- rješenje o ispravku presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, PŽ-5101/2015 od 11.06.2019.
- rješenje o osiguranju, Općinski građanski sud u Zagrebu, Ovr-643/2020 od 27.02.2020.

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

- rješenje o osiguranju, Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-643/2020 na nekretninama stečajnog dužnika

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

- nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk. ul. 288, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u naravi STAMBENO POSLOVNA ZGRADA BR. 352, SAMOBORSKA CESTA, DVORIŠNA ZGRADA, NADSTREŠNICA, NADSTREŠNICA I DVORIŠTE površine 611 m², nalazeće na kč. br. 2377/3, koja se sastoji od stambeno poslovne zgrade br. 352, Samoborska cesta površine 163 m², dvorišne zgrade površine 52 m², nadstrešnice površine 113 m², nadstrešnice površine 46 m² te dvorišta površine 237 m² te DVORIŠTE SAMOBORSKA površine 39 m², nalazeće na kč. br. 2377/19, sveukupne površine 650 m², sve upisano u zk.ul. br. 288 k.o. 335576 Gornji Stenjevec, u vlasništvu FRED BOBEK ZAGREB d.o.o.

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom 374.340,79 kn

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Zagreb, 5.2.2021. godine

Potpis vjerovnika

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

LEKO I PARTNERI d.o.o., p.p.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI
ODVJETNICA
GORDANA ADAMOVIĆ
Donatijeveva 18, Zagreb
Tel.: 4501 650, Fax: 4501 660

Prilog:

- presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, P-46/2014 od 28.5.2015.
- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske , Pž-5101/2015 od 17.04.2019.
- rješenje o ispravku presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, Pž-5101/2015 od 11.06.2019.
- rješenje o osiguranju, Općinski građanski sud u Zagrebu, Ovr-643/2020 od 27.02.2020.
- Ugovor o prijenosu tražbine od 02.08.2019. godine između SLOW MOTION FILMS Llc. USA, State of Delaware, 1013 Centre Road, Suite 403-A, Wilmington, DE 19805 i Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. Zagreb, broj ovjere OV-6253/2019
- Specifikacija izvršenja za plaćanje s FINE, P-46/2014
- Specifikacija izvršenja za plaćanje s FINE, P-5101/15
- izvadak iz zemljišne knjige
- izvadak iz poslovnih knjiga
- obračun kamata x 2
- pristojba

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwälte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (01)1 45 01 650 / Fax: *385 (0)1 45 01 660
e-mail: info@lekopartneri.com

PUNOMOĆ

kojom Đina Lukac Novaković kao direktorica Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. iz Zagreba, Domagojeva 18, opunomoćuje Gordanu Adamović, zaposlenicu društva da izvrši zastupanje u stečajnom postupku koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem St-3212/2019 nad stečajnim dužnikom FRED BOBEK ZAGREB d.o.o.

U Zagrebu, 05.02.2021.g.

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI D.O.O.**

**DIREKTORICA
Đina Lukac Novaković**

~~ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI
ODVJETNICA
ĐINA LUKAC NOVAKOVIĆ
Domagojeva 18, Zagreb
Tel: 4501 650 Fax: 4501 660~~

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU

Platitelj

Broj naloga	2021045306833	
Račun platitelja	HR1023400091110013632	
Model i poziv na broj platitelja	HR99	
Naziv platitelja	ODVJETNIČKO DRUŠTVO LEKO I PARTNERI D.O.O.	
Adresa	DOMAGOJEVA 18	
Mjesto, država	ZAGREB, HRVATSKA	
Iznos	500,00 HRK	Instant: Ne Hitno: Ne

Primatelj

Račun primatelja	HR1210000051863000160
Model i poziv na broj primatelja	HR34 5005-20735-35913314365
Naziv primatelja	DPŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
Adresa	KATANČIČEVA
Mjesto, država	ZAGREB, HRVATSKA

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	pristojba St-3212/2019 FRED BOBEK
---------------	--------------------------------------

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	05.02.2021. 11:01:05
Datum izvršenja	05.02.2021.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	05.02.2021. 12:48:51

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

Odvjetničko društvo **§** Leko i partneri

Rechtsanwälte / Attorneys at Law
 Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
 Tel: *385 (0)1 4501 650 / Fax: *385 (0)1 4501 660
 e-mail: info@lekopartneri.com

SLOW MOTION FILMS LLC., USA, State of Delaware, 1013 Centre Road, Suite 403-A, Wilmington, DE 19805, zastupani po direktoru Miroslavu Leki, Zagreb, Jelenovac 32, OIB: 86456303633 (dalje u tekstu: Prenositelj)

i

Odvjetničko društvo LEKO I PARTNERI d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Domagojeva 18, OIB: 35913314365, zastupani po direktoru Miroslavu Leki, Zagreb, Jelenovac 32, OIB: 86456303633 (dalje u tekstu: Stjecatelj),

sklopili su dana 2. kolovoza 2019. godine sljedeći:

UGOVOR O PRIJENOSU POTRAŽIVANJA

Članak 1.

Ovim Ugovorom utvrđuje se prijenos potraživanja sa Prenositelja na Stjecatelja te prava i obveze ugovornih strana u vezi s tim prijenosom.

Članak 2.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju kako Prenositelj ima nenaplaćeno glavno potraživanje temeljem pravomoćne i ovršne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-5101/2015-4 od 17.4.2019. godine ispravljene pravomoćnim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-5101/15 od 11.6.2019. godine, prema društvu FRED BOBEK ZAGREB d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Samoborska cesta 352, OIB 62951504153, u iznosu od 20.050,00 EUR (dvadesettisućpedeset eura) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 18. lipnja 2007. godine do 31. srpnja 2015. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te potraživanje na ime troškova parničnog postupka u iznosu od 49.407,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku 17. travnja 2019. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Članak 3.

Ovim ugovorom cjelokupno potraživanje iz članka 2. ovog Ugovora (glavnica, zatezna kamata na glavnici i trošak sa zateznom kamatom) Prenositelj prenosi na Stjecatelja.

Potpisom ovog ugovora Stjecatelj postaje punopravni vlasnik (imatelj) potraživanja iz čl. 2. ovog ugovora sa svim sporednim pravima i koristima koja iz njih proizlaze.

Članak 4.

Prenositelj ovlašćuje Stjecatelja da preneseno potraživanje iz čl. 2. ovog ugovora naplati od dužnika kao njegov punopravni vlasnik. U tu svrhu Stjecatelj je ovlašten, temeljem ovog ugovora, poduzeti sve radnje radi naplate ovopredmetnog potraživanja.

Prenositelj se obvezuje prilikom zaključenja ovog ugovora predati Stjecatelju izvornik prenude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz čl. 2. ovog ugovora.

Članak 5.

Prenositelj ne jamči Stjecatelju naplativost i bonitet potraživanja koje je predmet ovog ugovora.

Članak 6.

Ako eventualne sporove ugovorne strane nastojat će riješiti mirnim putem, a u slučaju spora ugovorne strane sporazumno ugovaraju nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.


Članak 7.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 (slovima: dva) primjerka od kojih svakoj ugovornoj strani pripada po 1 (slovima: jedan) primjerak.

Prenositelj:



Stjecatelj:


ODJEL ZA PROMET
LEKOIPARCELIRI d.o.o.
Domagojeva 18, Zagreb
Tel: 4501 650, Fax: 4501 600

Ja, javni bilježnik **mr.sc. JOZO ROTIM**, Zagreb, Trg J.F.Kennedyja 6b,
potvrđujem da je stranka:

MIROSLAV LEKO, OIB 86456303633, ZAGREB, GRAD ZAGREB, JELENOVAC 32, kao direktor **SLOW MOTION FILMS LLC., Wilmington, DE 19805, USA, State of Delaware, Suite 403-A**, u mojoj nazočnosti priznao potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 110430953 PU Zagrebačka, ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u Potvrdu o postojećim pravima od 13. svibnja 2019. za društvo **SLOW MOTION FILMS LLC., 1013 Centre Road, Suite 403-A, Wilmington, DE 19805, Država Delaware, SAD**, ovjeren po javnom bilježniku Kerry R jester, od 13. svibnja 2019, sa apostilom br. 202826601 od 15.05.2019. i apostilom br. 202838286 od 16. svibnja 2019., sa ovjerenim prijevodom potvrde i apostile..

MIROSLAV LEKO, OIB 86456303633, ZAGREB, JELENOVAC 32, kao direktor **Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o., OIB 35913314365, Zagreb, Domagojeva 18**, u mojoj nazočnosti priznao potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 110430953 PU Zagrebačka, ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 20,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 60,00 kn uvećana za PDV u iznosu od 15,00 kn.

Broj: OV-6253/2019
Zagreb, 06.08.2019.



Javni bilježnik
mr.sc. JOZO ROTIM

U. Brčić
ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK
Nevena Brčić

30
Suite

d 13,
a
o

Ovaj prijevod sadrži 4 stranice/ 8 listova
Broj: 41/19
Datum: 06. lipnja 2019.
Naslov: SLOW MOTION, LLC

OVJERENI PRIJEVOD S ENGLESKOG JEZIKA



Ovjereni prijevod s engleskog jezika

Apostila

/tekst na francuskom jeziku „Convention de La Haye du 5 Octobre 1961“/

1. Država: *Sjedinjene Američke Države*

Ovaj javni dokument:

2. potpisala je *Kerry R. Jester*

3. djelujući u svojstvu javnog bilježnika

4. nosi pečat/štambilj *Kerry R. Jester, javnog bilježnika iz Delawarea*

Ovjereno

5. u *Doveru, Delaware*

6. *petnaestog svibnja 2019. godine*

7. od strane državnog tajnika, *Državno tajništvo države Delaware*

8. *Br. 202826601*

9. Pečat/štambilj */pečat Državnog tajništva države Delaware/*

10. Potpis:

/nečitljiv potpis/

Jeffrey W. Bullock, državni tajnik

SLOW MOTION FILMS LLC

Društvo s ograničenom odgovornošću iz Delawarea

POTVRDA O POSTOJEĆIM PRAVIMA

Nižepotpisani ovime potvrđuje da je, prema njegovom najboljem znanju i uvjerenju, te u onoj mjeri u kojoj je to moguće utvrditi iz dokumenata koji se drže u sjedištu, SLOW MOTION FILMS LLC društvo s ograničenom odgovornošću uređeno i postoji prema zakonima države Delaware („Tvrтка“) s Registered Agents, Ltd kao registriranim agentom.

1. Naziv društva s ograničenom odgovornošću je SLOW MOTION FILMS LLC.

Ovjereni prijevod s engleskog jezika

Apostila

/tekst na francuskom jeziku „Convention de La Haye du 5 Octobre 1961“/

1. Država: Sjedinjene Američke Države

Ovaj javni dokument:

2. potpisala je Kerry R. Jester

3. djelujući u svojstvu javnog bilježnika

4. nosi pečat/štambilj Kerry R. Jester, javnog bilježnika iz Delawarea

Ovjerenost

5. u Doveru, Delaware

6. petnaestog svibnja 2019. godine

7. od strane državnog tajnika, Državno tajništvo države Delaware

8. Br. 202826601

9. Pečat/štambilj /pečat Državnog tajništva države Delaware/

10. Potpis:

/nečitljiv potpis/

Jeffrey W. Bullock, državni tajnik

SLOW MOTION FILMS LLC

Društvo s ograničenom odgovornošću iz Delawarea

POTVRDA O POSTOJEĆIM PRAVIMA

Nižepotpisani ovime potvrđuje da je, prema njegovom najboljem znanju i uvjerenju, te u onoj mjeri u kojoj je to moguće utvrditi iz dokumenata koji se drže u sjedištu, SLOW MOTION FILMS LLC društvo s ograničenom odgovornošću uređeno i postoji prema zakonima države Delaware („Tvrтка“) s Registered Agents, Ltd kao registriranim agentom.

1. Naziv društva s ograničenom odgovornošću je SLOW MOTION FILMS LLC.

Ovjereni prijevod s engleskog jezika

2. Ovo društvo s ograničenom odgovornošću osnovano je u SAD-u, državi Delaware prema Zakonu o društvima s ograničenom odgovornošću države Delaware.

3. Adresa sjedišta društva je: 1013 Centre Road, Suite 403-A, Wilmington, DE 19805.

4. Član (držatelj udjela) društva koji drži 100% članstva je:

g. Miroslav Leko
Jelenovac 32
10000 Zagreb, Hrvatska

5. Upravitelj (direktor) društva je:

g. Miroslav Leko
Jelenovac 32
10000 Zagreb, Hrvatska

6. Prema našem najboljem znanju, podacima i uvjerenju, u sjedište društva nije uručena nikakva službena obavijest da su sudski ili upravni ili arbitražni postupci pred sudom ili tribunalom, arbitrom, upravnim ili vladinim tijelom trenutno u tijeku ili će biti u tijeku ili prijete ovom društvu.

Dana 13. svibnja 2019. godine

/nečitljiv potpis/

Jeff Tindall

Za i u ime Registered Agents, Ltd

JAVNOBILJEŽNIČKA POTVRDA

Ovu Potvrdu o postojećim pravima potpisao je u mojoj prisutnosti dana 13. svibnja 2019. godine Jeff Tindall, osoba koja mi je poznata, kao predstavnik Registered Agents, Ltd.

/nečitljiv potpis/

Javni bilježnik

/pečat: „KERRY R. JESTER

JAVNI BILJEŽNIK

DRŽAVA DELAWARE

MOJA DOZVOLA VRIJEDI DO 05-01-2020”/

Ovjereni prijevod s engleskog jezika

Apostila

/tekst na francuskom jeziku „Convention de La Haye du 5 Octobre 1961“/

1. Država: *Sjedinjene Američke države*

Ovaj javni dokument:

2. potpisao je *Jeffrey W. Bullock*

3. djelujući u svojstvu državnog tajnika države *Delaware*

4. nosi pečat/štambilj *Ureda državnog tajnika*

Ovjereno

5. u *Doveru, Delaware*

6. šesnaestog svibnja 2019. godine

7. od strane državnog tajnika, *Državno tajništvo države Delaware*

8. Br. 202838286

9. Pečat/štambilj */pečat Državnog tajništva države Delaware/*

10. Potpis:

/nečitljiv potpis/

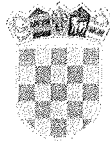
Jeffrey W. Bullock, državni tajnik

Delaware

Prva država

stranica 1

JA, JEFFREY W. BULLOCK, DRŽAVNI TAJNIK DRŽAVE DELAWARE
OVIME POTVRĐUJEM DA JE „SLOW MOTION FILMS LLC“ PROPISNO OSNOVAN PREMA
ZAKONIMA DRŽAVE DELAWARE TE DA UREDNO POSLUJE I ZAKONSKI POSTOJI,
PREMA EVIDENCIJI OVOG UREDA, DANA ŠESNAESTOG SVIBNJA GODINE GOSPODnje
2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, pred sudkinjom Korneliji Knežević, u pravnoj stvari tužitelja SLOW MOTION FILMS Ltd, USA, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Ljubljanović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Leko i partneri d.o.o. Zagreb, protiv tuženika FRED BOBEK d.o.o. Prvić Šepurine, kojeg zastupaju punomoćnici Branko i Frano Baica, odvjetnici u ZOU u Šibeniku, radi raskida ugovora i isplate, nakon održane i zaključene glavne rasprave na ročištu dana 21. travnja 2015., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Darije Silov, odvjetnice u Šibeniku i zamjenice punomoćnika tuženika Ive Baica Skert, odvjetničke vježbenice u ZOU Baica u Šibeniku, dana 28. svibnja 2015.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je Ugovor kupoprodaje čamca marke Blufon tip 280-jet zaključen između tužitelja SLOW MOTION FILMS, Ltd, USA kao kupca i tuženika FRED BOBEK d.o.o. kao prodavatelja raskinut.

2. Nalaže se tuženiku FRED BOBEK d.o.o. isplatiti tužitelju SLOW MOTION FILMS, Ltd. iznos od 20.050 eura u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan isplate sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. lipnja 2007. po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena do konačne isplate, sve u roku od osam dana.

ili

1. Nalaže se tuženiku FRED BOBEK d.o.o. naknaditi tužitelju SLOW MOTION FILMS, Ltd. materijalnu štetu u iznosu od 150.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. lipnja 2007. po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena do konačne isplate u roku od osam dana.

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka.“

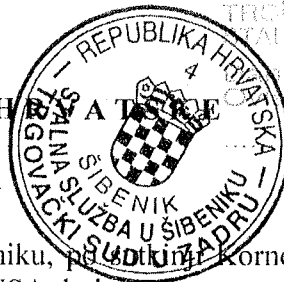
II. Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 57.003,75 roku od osam dana, dok se odbija tuženik s preostalim dijelom zahtjeva u iznosu od 5.726,25 kn.

Odluka je pravomoćna
Dana 17. travnja 2019
Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
Dne 04. svibnja 2019
Ovlašteni službenik:

8 P-46/2014-

Sukladno odluci VTS-RH
01. PZ-5101/15

ODLUKA JE OVRŠNA
Dana 04. svibnja 2019
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU
Dne 04. svibnja 2019
Ovlašteni službenik:



Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi i na ročištima glavne rasprave naveo da je s tuženikom 24.02.2007. zaključio kupoprodajni ugovor radi kupnje čamca marke Lomac Blufton 280, te je tužitelj istog dana isplatio tuženiku iznos od 4.000 eura kao akontaciju na ime zaključenog ugovora. Ukupna cijena za čamac je iznosila 20.050 eura, a rok isporuke je ugovoren najkasnije do 15.04.2007. Tužitelj je isplatio cijelu kupovnu cijenu o čemu mu je tuženik izdao potvrde, a čamac je isporučen u marinu Mandalina krajem travnja 2007. Primopredaja čamca nije izvršena u skladu s međunarodnim trgovačkim običajima, jer tužitelju nije predan primopredajni zapisnik niti uručena otpremnica. Odmah po dolasku u marinu, tužitelj je utvrdio da čamac ima nedostatke o čemu je odmah obavijestio tuženika, usmeno i pismeno. Tuženik se oglušio o tužiteljeve pozive, radi čega je tužitelj uputio reklamaciju direktno dobavljaču Lomac Nautica s.r.l. Italija. Tek naknadno je utvrdio da je tuženik nakon bezuspješnog pokušaja popravka čamca, isti uputio u Italiju na popravak. Budući da tuženik nije ispunio svoju obvezu, tužitelj ga je pismenim putem obavijestio da raskida ugovor 18.06.2007. Tuženik tužitelju nije predao čamac niti mu je vratio kupovnu cijenu, pa stoga predlaže da sud donese presudu kojom će utvrditi da je kupoprodajni ugovor raskinut, te obvezati tuženika na povrat plaćene kupovne cijene od 20.050 eura u kunskoj protuvrijednosti.

Podredno, za slučaj da sud ne usvoji predloženi tužbeni zahtjev, predložio je da sud obveže tuženika da mu naknadi štetu zbog troškova koje je imao radi reklamacija, kao i radi nemogućnosti isplovljavanja brodom za koji je sporni čamac kupljen kao pripadajući dio, u iznosu od 150.000,00 kn sve zateznom kamatom od 18.06.2007. i troškovima postupka.

Tuženik je u odgovoru na tužbu i tijekom raspravljanja naveo da kupoprodajni ugovor nije zaključen između stranaka, već je prodavatelj i isporučitelj čamca Lomac Nautica s.r.l. Italija, dok se tuženik obvezao kao posrednik organizirati prijevoz i špediterske poslove vezane za reeksport na brod strane zastave. Tuženik je primio isplatu kupovne cijene u ime i za račun prodavatelja, te istu proslijedio prodavatelju, pa je stoga istakao prigovor promašene pasivne legitimacije. Nadalje, naveo je da je tužitelju pružio maksimalnu pažnju, te su mu predani svi prateći dokumenti kako za čamac tako i carinski, te su serviseri tuženika spustili čamac u more i obavili detaljan pregled i probnu vožnju. Tek sljedećeg dana, nakon što je prethodnu noć padala velika kiša, tužiteljev predstavnik je obavijestio tuženika da se čamac potopio. Sve nedostatke s tim u vezi stranke su prijavile prodavatelju, koji ih ne želi priznati, ali je pristao da mu se čamac vrati, te se kod njega i danas nalazi. Zbog navedenog predložio je da sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

U ovoj pravnoj stvari već je bila donesena prvostupanjska presuda pod posl. brojem IV P-82/2008, od 26.02.2009., koja je povodom žalbe tužitelja ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj 47. Pž-2543/09, od 27.01.2014., s uputom da se u ponovljenom postupku utvrdi pravna narav poslovnog odnosa među strankama, pa za slučaj da utvrdi da se radi o kupoprodajnom ugovoru, primijeni odredbe Konvencije Ujedinjenih nacija o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe, a za slučaj da se radi o posredovanju odredbe Zakona o obveznim odnosima.

Izvedeni su dokazi pregledom Potvrde tuženika, od 24.02.2007., Potvrde tuženika od 04.04.2007., korespondencije stranaka, obavijesti o raskidu ugovora, od 18.06.2007., računa Lomac Nautica s.r.l. od 06.03.2007., naloga za plaćanje Intesa San Paolo, od 17.03.2007., carinskih deklaracija, te ugovora za isključivog distributera, saslušanjem svjedoka Miroslava Leke, Ante Grgasa, Anđelke Budić i Friedricha Franza Bobeka te zakonskog zastupnika tuženika Freda Bobeka, kao stranke.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Glede tužbenog zahtjeva kojim se traži utvrđenje da je ugovor o kupoprodaji raskinut i nalaže tuženiku povrat uplaćene kupovne cijene

Među strankama nije sporno:

- da se ovlaštenu predstavnik tužitelja Miroslav Leko obratio tuženiku, kao ovlaštenom distributeru tvrtke Lomac Nautica, radi kupnje čamac marke Blufton,
- da je tužitelj kupio čamac marke Blufton dobavljača Lomac Nautica s.r.l. Italija, čiji je isključivi distributer tuženik,
- da je tužitelj kupovnu cijenu isplatio u gotovini tuženiku, o čemu mu je tuženik izdao i potvrde,
- da je čamac zbog nedostataka koji su uredno prijavljeni vraćen natrag u Italiju, Lomac Nautici.

Sporno je među strankama da li postoji ugovorni odnos između stranaka, temeljem kojeg tužitelju, kao kupcu, pripadaju prava zbog isporuke stvari s nedostacima, u smislu odredbe čl. 35. Konvencije Ujedinjenih nacija o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe, ili se radi o posredovanju 410. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, dalje ZOO).

Zakonski zastupnik tužitelja Miroslav Leko, ovlaštenu predstavnik tužitelja u vrijeme kupnje čamca, a danas član uprave, u svom iskazu je naveo da kao ovlaštenu zastupnik tužitelja nije imao namjeru kupovati čamac u Hrvatskoj, već direktno u Njemačkoj ili Italiji. Međutim kako to nije bilo moguće, upućen je od Lomac Nautice da se obrati tuženiku i to baš radi sklapanja ugovora o prodaji, a sve to zbog postojanja ugovora o zastupstvu s tuženikom, koji ih je sprečavao u neposrednom zaključenju kupoprodajnog ugovora s potencijalnim kupcem na području RH. Uz punu svijest, to tim više što je odvjetnik, sklopio je ovaj ugovor s tuženikom koji mu je dao u veljači 2007. potvrdu kojom priznaje primitak akontacije i obvezuje se izdati fakturu u svoje ime.

Međutim, kad je došlo vrijeme za isporuku ovog čamca, upravo je tuženik, jer je njemu tako bilo lakše, predložio da faktura bude izdana od strane Lomaca, jer je to za njega bio jednostavniji način, uz obrazloženje da će mu tako biti lakše za privremeni uvoz u RH, a potom odmah i izvoz, jer je brod tužitelja pod stranom zastavom. Nije se pritom radilo o uštedama u smislu PDV-a, trošarina i sl. za tužitelja, već je bio doveden u zabludu, da je to za tuženika jednostavniji način da izvrši proces privremenog uvoza i izvoza.

Nadalje, istakao je da s Lomacom nije imao vezano za ovu kupoprodaju nikakvih kontakata, pa u tom smislu ni nikakvih namjera da s njim sklopim kupoprodajni ugovor.

Zakonski zastupnik tuženika Fred Bobek je naveo da je ovlaštenu distributer tvrtke Lomac Nautica, ali da je predmetni čamac na izričito traženje tužitelja isporučen direktno od dobavljača, pa je tuženik stoga bio samo posrednik koji je pružio svu pomoć kod uvoza, carine, špedicije i isporuke, a kupovnu cijenu je proslijedio prodavatelju u ime i za račun tužitelja, čime nije preuzeo nikakva prava i dužnosti prodavatelja.

Pregledom Potvrda tuženika utvrđeno je:

- da je dana 24.02.2007. tuženik u svojstvu distributera čamca marke BLUFTON, preuzeo iznos od 4.000 eura od Miroslava Leke, odvjetnika u svojstvu ovlaštenika tužitelja, kao akontaciju u svrhu narudžbe gumenog čamca marke BLUFTON, tip 280, po cijeni od 19.120,00 Eura Fco Ravena, zajedno s troškovima prijevoza i špedicije za isporuku stranom kupcu u Republici Hrvatskoj, za ukupno 20.050,00 Eura s utvrđenom rokom isporuke do 15.04.2007, te se obvezao u roku od tri dana dostaviti fakturu na ime stranog kupca,
- da je dana 04.04.2007. Miroslav Leko predao tuženiku u ime tužitelja iznos od 16.050,00 Eura, za nabavu čamca, čime je kupovna cijena zajedno s

troškovima prijevoza i špedicije za isporuku od 20.050,00 eura u cijelosti plaćena, a tuženik se obvezao kao posrednik novac proslijediti Lomac Nautici, koji će fakturu ispostaviti izravno na naručitelja.

da je tuženik sa svog računa izvršio isplatu iznosa od 16.050,00 Eura prodavatelju Lomac nautica, dana 18.04.2007., s naznakom svrhe plaćanja: "šifra klijenta 2271 Slow Motion Films, dokument 96/07",

Pregledom fakture Lomac Nautice, broj 96/07, od 06.03.2007., utvrđeno je da je račun za plaćanje pneumatskog čamca Lomac 280 Blufon yet, ispostavljen tužitelju, na iznos od 16.050 eura, s uračunatom akontacijom od 4.000.00 eura (plaćanje unaprijed –doznakom odobrenja).

Na osnovi ocjene gore navedenih dokaza, ovaj sud je utvrdio da je odvjetnik Miroslav Leko, u svojstvu ovlaštene osobe od strane tužitelja, doista došao tuženiku, kao ovlaštenom distributeru, s ponudom za kupnju predmetnog čamca, te je tuženik i primio akontaciju od 4.000.00 eura u svrhu narudžbe čamaca. Time je, u smislu odredbe čl. 23. Konvencije Ujedinjenih nacija o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe (dalje Konvencije), dana 24.02.2007. sklopljen ugovor o prodaji.

Međutim, kronološki slijed događaja pokazuje da je nakon toga došlo do izmjene uvjeta plaćanja, na način da je tužitelju račun ispostavio direktno Lomac Nautica kao prodavatelj, a tuženik preostali iznos kupovne cijene od 16.050 eura primio u ime i za račun Lomac Nautice, te ga i proslijedio prodavatelju s navedenom svrhom plaćanja računa 96/07 kupca Slow Motion Films, deklarirajući se pri tome kao posrednik.

Opisana izmjena uvjeta plaćanja, u smislu odredbe čl. 19. stavak 3. Konvencije, bitno mijenja opseg odgovornosti jedne ugovorne strane prema drugoj, čime su bitno izmijenjeni uvjeti ponude.

Kada je dana 04.04.2007. Miroslav Leko predao tuženiku u ime tužitelja iznos od 16.050,00 Eura, za nabavu čamca, te je preuzeo potvrdu o primitku novca, kojom se potvrđuje:

- da tužitelj predao iznos od 16.050,00 Eura za nabavku gumenjaka Blufon 280,
- da će tuženik kao posrednik novac proslijediti dobavljaču LOMAC NAUTICA s.r.l. Italia, koji će fakturu ispostaviti izravno na naručitelja, te
- da je ovom uplatom ukupno dogovoreni iznos od 20.050,00 eura u cijelosti plaćen, tada su stranke sklopile ugovor o posredovanju.

Naime, stranke su suglasne o razlozima za ovu bitnu promjenu ugovora, a detaljno je o njima kazivao svjedok Ante Grgas. Radilo se, naime, o izbjegavanju plaćanja trošarina, koju bi trebalo platiti da je tuženik uvezao čamac u Hrvatsku, te ga potom prodao tužitelju. Budući da je tužitelj vlasnik broda pod stranom zastavom, a čamac se isporučuje za taj brod, u slučaju izravne prodaje od strane talijanske tvrtke, radilo bi se samo o provožu kroz Hrvatsku, a što ne podliježe obvezi plaćanja trošarina.

Kraj ovako utvrđenog činjeničnog stanja, ne može se tužitelj osnovano pozivati da je tuženik jednostrano i samo iz formalnog razloga postao posrednik, te da je i dalje u obvezi prema njemu kao prodavatelj. Ovo tim više, što se zakonski zastupnik tužitelja i sam poziva na svoju stručno znanje, jer je odvjetnik, pa je predajom kupovne cijene i primitkom potvrde o svrsi isplate, dobro znao koji ugovorni odnos među strankama nastaje i prihvatio ga.

Stoga se, po ocjeni ovog suda, u ovom slučaju radi o ugovoru o posredovanju (čl. 835. Zakona o obveznim odnosima, Narodne novine broj 35/05, 41/08, dalje ZOO-a), kad se posrednik obvezuje dovesti u vezu stranke zbog nekog budućeg ugovora, ali stoga sam posrednik ne postaje strankom tog ugovora niti za njega nastaju neka prava ili obveze iz tog budućeg ugovora.

Zbog navedenog, odbijen je tužbeni zahtjev kojim se traži utvrđenje da je ugovor o kupoprodaji raskinut i nalaže tuženiku povrat uplaćene kupovne cijene.

Glede alternativnog tužbenog zahtjeva za naknadu štete:

Posrednik odgovara samo za štetu koju bi pretrpjela jedna ili druga strana, a koja bi se dogodila zbog toga što je posredovao za poslovno nesposobnu osobu za čiju nesposobnost je znao ili mogao znati, ili za osobu za koju je znao ili morao znati da neće moći ispuniti obveze iz tog ugovara, i uopće za svaku štetu nastalu njegovom krivnjom (čl. 842. ZOO-a). Pri tome se podrazumijeva da odgovara po kriteriju krivnje za štetu nastalu neurednim ispunjenjem preuzete obveze.

Nesporno je među strankama da je tuženik preuzeo i ispunio obvezu prijevoza gumenjaka iz Ravene u marinu Mandalina.

Nije sporno da je predmetni čamac vraćen prodavatelju Lomac Nautici u Italiju, te da se tamo i danas nalazi.

Prema Tehničkom izvještaju proizvođača Blufon s.r.l. Italija, koje je izradio na nalogu Lomac Nautice, proizlazi da motor nije u stanju funkcionirati zbog oštećenja koja su nedvojbeno uzrokovana djelomičnim potapanjem za koje ne odgovara proizvođač, te se pretpostavlja da je do oštećenja došlo zbog kiše ili prilikom vuče, te da je klijent intervenirao izvršivši više neovlaštenih demontiranja, a što je vidljivo iz ranije poslanih fotografija.

Iz iskaza svjedoka Ante Grgasa proizlazi da je gumenjak s motorom isporučen tužitelju u marinu Mandalina i u prisutnosti Miroslava Leke spušten u more, nakon raspakiranja, kojom prilikom nisu uočeni nikakvi nedostaci niti ga je Miroslav Leko o istima obavijestio nekoliko sati kasnije kad je zvao radi dodatnih uputa. Međutim, u toku noći je pala velika kiša, nakon čega je Miroslav Leko zvao da prijavi kvar, povodom čega su serviseri tuženika utvrdili da motor ne funkcionira zbog prodora vode, do čega je došlo neispravnim postupanjem odnosno neuključivanjem samopražnjenja kokpita.

Miroslav Leko je u svom iskazu naveo da nakon isporuke čamca nikakav prateći dokument, uputstvo za upotrebu ili otpremnica mu nije od strane tuženika uručena, a kad je pokušao isprobati taj čamac, upalio je motor, te se odmah ustanovio prodor vode o čemu je obavijestio tuženika koji ga je uzeo i odvezao u svoj servisni prostor. Čamac nakon toga nije vidio, a koliko mu je poznato prebačen je u Italiju proizvođaču. Zbog problema s paljenjem motora zvao je tuženika, a i sam je utvrdio podizanjem poklopca motora da je isti pod vodom i prostor motora poplavljen, te da je i cijev od auspuha puknuta. Serviseri tuženika su došli pregledati motor i odvezli ga s gumenjakom u svoj servis.

Pregledom dopisa Miroslava Leke u ime tužitelja tuženiku od 02.05.2007., proizlazi da tužitelj ponovo poziva tuženika da otkloni nedostatke na gumenjaku koji se nalazi u marini Mandalina, jer prigovori koje je stavio na licu mjesta nisu otklonjeni niti nakon što je na sugestiju mehaničara tuženika izvadio krmene čepove. Dana 08.05.2007., tužitelj ponovo ukazuje na postojanje nedostataka, a 17.05.2007. traži hitnu isporuku zamjenskog novog čamaca ili povrat novca.

Dana 31.05.2007., tužitelj izdaje otpremni nalog za prijevoz gumenjaka iz servisa Honda marine (tuženika) do odredišta SENER "G" s.r.l. Italija, koji prijevoz je obavljen 12.06.2007., kako proizlazi iz Jedinstvene carinske deklaracije.

Prema čl. 35. Konvencije, prodavatelj je dužan isporučiti robu u količini, kvaliteti i vrsti kako je to predviđeno ugovorom i pakiranu ili zaštićenu na način predviđen ugovorom, te odgovara za svaki nedostatak usklađenosti koji je postojao u trenutku prelaska rizika na kupca, čak i ako je postao očit kasnije, a i za svaki nedostatak koji se pojavi kasnije, a može se pripisati povredi bilo koje njegove obveze, uključujući povredu garancije o tome da će roba za neko vrijeme ostati prikladna u njezinu redovnu i posebnu svrhu ili da će zadržati određena svojstva ili karakteristike (čl. 36. Konvencije).

Na osnovi izvedenih dokaza, ovaj sud je utvrdio da roba koja je bila predmet ugovora o prodaji nedvojbeno ima nedostatke usklađenosti, a tužitelj je kao kupac pregledao robu u razumnom roku.

Međutim, kupac gubi pravo pozivati se na nedostatak usklađenosti robe, ako o tome nije prodavatelju poslao obavijest u kojoj je naveo narav nedostatka (čl. 39. Konvencije).

Budući da je sud utvrdio da je tuženik bio posrednik, a ne prodavatelj, tužitelj je obavijest o neusklađenosti robe trebao uputiti prodavatelju, što je očigledno i napravio, jer je 12.06.2007. dao nalog za otpremu gumenjaka prodavatelju, a ovaj ga je prosljedio proizvođaču. Da je između tužitelja i prodavatelja postajala komunikacija vezana za neusklađenost robe, vidljivo je i iz Tehničkog izvještaja proizvođača, koji se, otklanjajući svoju odgovornost, poziva na ranije poslone fotografije.

U svakom slučaju, ne postoji pravna osnova po kojoj bi tuženik, koji nije primio kupovnu cijenu u svoje ime i za svoj račun i koji nije u posjedu predmetnog gumenjaka, zbog skrivljenog ponašanja snosio odgovornost za štetu koju je pretrpio tužitelj.

Naime, samo za slučaj da je tužitelj u postupku dokazao da je skrivljenim ponašanjem osoba za koje odgovara tuženik, prilikom isporuke robe, ova oštećena, tuženik bi bio dužan štetu i naknaditi.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, dalje: ZPP-a), pa je tuženiku priznat trošak postupka, za sastav odgovora na tužbu po Tbr. 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, dalje Tarife) u iznosu od 2.500,00 kn, za sastav tri obrazložena podneska od 24.04.2008., 11.12.2008. i 07.04.2015. u iznosu od 2.500,00 kn za svaki, ukupno 7.500,00 kn, za zastupanja na ročištima 19.06.2008., 02.09.2008., 30.10.2008., 18.11.2008., 11.12.2008., 12.02.2009., 26.02.2009., 22.04.2014., 26.05.2014., 08.07.2014., 04.11.2014., 17.02.2015. i 21.04.2015., po Tbr. 9/1 Tarife, u iznosu od 2.500,00 kn za svaku radnju, ukupno 32.500,00 kn, za pristup ročištu 27.01.2009. koje je odgođeno po Tbr. 9/5, 625,00 kn, za zastupanje na ročištu od 09.12.2014. po Tbr. 9/2 u iznosu od 1.250,00 kn, za pristup ročištu za objavu presude po Tbr. 9/3 u iznosu od 500,00 kn, s uvećanjem za PDV od 25% u iznosu od 11.218,75 kn, te zbog plaćanja sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 910,00 kn, ukupno 57.003,75 kn.

Tuženik je odbijen s preostalim dijelom zahtjeva u iznosu od 5.726,25 kn, koji se sastoji od razlike za zastupanje po Tbr. 9/1 i 9/2/3/5, te za sudske pristojbe presude u iznosu od 1.820,00 kn, jer nije obveznik plaćanja.

U Šibeniku, 28. svibnja 2015.

SUTKINJA

Kornelija Knežević, v. v.

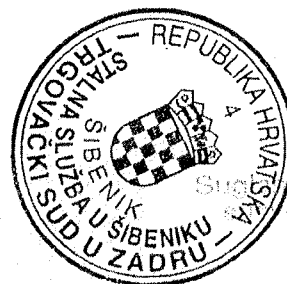
UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka pisanog otpravka istog.

Žalba se podnosi putem ovog suda, u pisanom obliku, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke.

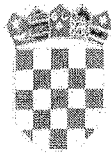
DN-a:

- punomoćnicima stranaka



Sudbina ovog otpavka
primkom ijerava

8P-46/2014



TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku

13-05-2019

PRIMLJENO

Dana 17-05-2019

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-5101/2015-4

Da je ova fotokopija-prijepis vjeran izvorniku i da je fotokopiranje-prijepis obavljeno u Trgovačkom sudu u Zadru, Stalna služba u Šibeniku.

30.01.2020. REPUBLIKE HRVATSKE



Tvdi i djeprava ovlaštenu djelatnik

PRESUDA

Aduric

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SLOW MOTION FILMS LLC., USA, 1220 n. Market Street Wilmington DE 19801, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Leko i partneri d.o.o., Zagreb, protiv tuženika FRED BOBEK d.o.o., Vodice (Grad Vodice), Put Gaćezeza 5B, OIB 29124324410, kojeg zastupaju punomoćnici Branko i Frano Baica, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu, Šibenik, radi raskida ugovora i isplate iznosa od 20.050,00 EUR, podredno radi naknade štete u iznosu od 150.000,00 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, poslovni broj P-46/2014 od 28. svibnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 17. travnja 2019.

presudio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, poslovni broj P-46/2014 od 28. svibnja 2015. u dijelu točke I. njezine izreke kojim je odbijen tužbeni zahtjev za isplatu kunske protuvrijednosti iznosa od 20.050,00 EUR po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate i zakonskih zateznih kamata na iznos od 20.050,00 EUR od 18. lipnja 2007. do 31. srpnja 2015. po stopi preko stope koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi preko stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, poslovni broj P-46/2014 od 28. svibnja 2015. u dijelu točke I. njezine izreke i dijelu točke II. njezine izreke kojim je tužitelj obavezan na naknadu troškova u iznosu od 57.003,75 kn i sudi:

1. Utvrđuje se da je raskinut Ugovor kupoprodaje čamca marke Blufon tip 280-jet sklopljen između tužitelja kao kupca i tuženika kao prodavatelja.



ODLUKA JE OVRŠNA
04. lipnja 2019
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU
Dan 30. siječnja 2020.
Ovlašteni službenik:
Aduric

2. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 20.050,00 EUR (dvadesettisuća-pedeset eura) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 18. lipnja 2007. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku osam dana.

3. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 49.407,50 kn (četdesetdevettisućačetiristosedam kuna i pedeset lipa) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 17. travnja 2019. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku osam dana.

4. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 33.407,50 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, te tužiteljev zahtjev za isplatu zakonskih zateznih kamata na parnične troškove u iznosu od 49.407,50 kn koje teku od 28. svibnja 2015. do 16. travnja 2019., kao neosnovan.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku je presudom poslovni broj P-46/2014 od 28. svibnja 2015. odbio prvi (glavni) tužbeni zahtjev za utvrđenje da je raskinut Ugovor kupoprodaje čamca marke Blufton tip 280-jet sklopljen između tužitelja kao kupca i tuženika kao prodavatelja i isplatu iznosa 20.050,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke (dalje: HNB) na dan isplate s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i drugi (eventualni) tužbeni zahtjev za naknadu materijalne štete u iznosu od 150.000,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama (točka I. izreke), obvezao tužitelja na naknadu troškova parničnog postupka tuženiku u iznosu od 57.003,75 kn, te je odbio tuženikov zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 5.726,25 kn (točka II. izreke).

U odnosu na prvi (glavni) zahtjev prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude u bitnom navodi kako je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio kako se u konkretnom slučaju radi o ugovoru o posredovanju u smislu odredaba članka 835. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, dalje: ZOO), a ne o ugovoru o prodaji (kao što to tvrdi tužitelj). U odnosu na drugi (eventualni) zahtjev prvostupanjski sud u bitnom navodi kako ne postoji pravna osnova po kojoj bi tuženik kao posrednik, koji nije primio kupovnu cijenu u svoje ime i za svoj račun i koji nije u posjedu predmetnog gumenjaka, zbog skrivljenog ponašanja snosio odgovornost za štetu koju je pretrpio tužitelj. Naime, samo za slučaj da je tužitelj u postupku dokazao da je skrivljenim ponašanjem osoba za koje odgovara tuženik, prilikom isporuke robe, ova oštećena, tuženik bi bio dužan štetu i naknaditi.

Protiv dijela navedene presude u kojem nije uspio u sporu, odnosno protiv točke I. izreke i dijela točke II. izreke kojim je obvezan na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 57.003,75 kn, tužitelj je podnio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se u tom dijelu pobijana presuda preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U bitnom navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da su parnične stranke u konkretnom slučaju sklopile ugovor o posredovanju, a ne ugovor o prodaji, te je upravo sklapanje tog ugovora bila namjera parničnih stranaka. Poziva se na potvrdu od 24. veljače 2007. koju je tuženik izdao kao dokaz sklopljenog ugovora o prodaji, te na jamstveni list broj 270407 od 27. travnja 2007. kojeg je tuženik izdao u svojstvu prodavatelja. Ostaje kod tvrdnji kako je dopisom od 18. lipnja 2007. raskinuo ugovor zbog materijalnih nedostataka, a nakon što tuženik nije odgovarao na tužiteljeve usmene i pismene reklamacije.

U odgovoru na žalbu tuženik je u cijelosti osporio tužiteljeve žalbe navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu u pobijanom dijelu.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši presudu u pobijanom dijelu (točka I. izreke i dio točke II. izreke kojim je tužitelj obvezan na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 57.003,75 kn) na temelju odredaba članka 365. ZPP-a u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da nije pravilna niti zakonita.

Predmet spora je 1) prvi (glavni) zahtjev za utvrđenje da je raskinut Ugovor kupoprodaje čamca marke Blufon tip 280-JET sklopljen između tužitelja kao kupca i tuženika kao prodavatelja i isplatu iznosa 20.050,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, te 2) drugi (eventualni) zahtjev za naknadu materijalne štete u iznosu od 150.000,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Radi se, dakle, o eventualnoj kumulaciji tužbenih zahtjeva u smislu odredbe članka 188. stavka 2. ZPP-a prema kojoj tužitelj može dva ili više tužbenih zahtjeva u međusobnoj vezi istaknuti u jednoj tužbi i tako da sud sljedeći od tih zahtjeva prihvati ako nađe da onaj koji je ispred njega istaknut nije osnovan.

Iz spisa i obrazloženja pobijane presude u bitnom proizlazi kako je u konkretnom slučaju sporna pravna priroda, odnosno sadržaj pravnog odnosa između stranaka jer tužitelj tvrdi kako su parnične stranke u pravnom odnosu iz ugovora o prodaji, dok tuženik tvrdi kako se radi o pravnom odnosu iz ugovora o posredovanju što je utvrdio i prvostupanjski sud.

Osnovano ističe žalitelj kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da su parnične stranke u pravnom odnosu iz ugovora o posredovanju, a ne iz ugovora o prodaji, slijedom čega je i pogrešno primijenio odredbe ZOO-a, a ne odredbe Konvencije Ujedinjenih naroda o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe (Službeni list SFRJ - Međunarodni ugovori 10-41/1984; dalje: Bečka konvencija) koju su ratificirale i Republika Hrvatska (dalje: RH) i Sjedinjene američke države.

Naime, tužitelj u konkretnom slučaju tvrdi kako je s tuženikom kao prodavateljem sklopio ugovor o prodaji predmetnog čamca 24. veljače 2007. U prilog navedene tvrdnje o postojanju ugovora o prodaji, tužitelj se poziva na potvrdu od 24. veljače 2007. (list 3. spisa) kojom mu je tuženik potvrdio primitak akontacije u iznosu od 4.000,00 EUR u svrhu narudžbe predmetnog čamca ukupne cijene (uključujući i troškove prijevoza i špedicije za isporuku stranom kupcu u RH) za iznos od 20.050,00 EUR, s rokom isporuke do 15. travnja 2007., te je potvrdio da je tuženik ovlašteni distributer čamaca marke Blufon. Dakle, navedena isprava, koja je datirana upravo s 24. veljače 2007. (kada je prema tvrdnji tužitelja sklopljen predmetni ugovor između stranaka, a koju tuženik u tijeku postupka nije niti osporio) sadrži sve bitne sastojke ugovora o prodaji: stvar koja se prodaje (predmetni čamac) i cijenu (20.050,00 EUR).

Nadalje, iz spisa proizlazi kako je predmetni čamac isporučen tužitelju 27. travnja 2007., te da je tom prilikom upravo tuženik izdao tužitelju jamstveni list broj 270407 od 27. travnja 2007. koju ispravu je prvostupanijski sud u konkretnom slučaju propustio ocijeniti, a na koju se osnovano poziva žalitelj u prilog tvrdnji o postojanju ugovora o prodaji. Uvidom u navedenu ispravu (list 104.-105. spisa) u bitnom se utvrđuje kako je na navedenoj ispravi, čiju vjerodostojnost tuženik u tijeku prvostupanijskoga postupka nije doveo u pitanje, naznačen 27. travnja 2007. kao „datum kupnje“. Nadalje se utvrđuje kako je tu ispravu potpisao i ovjerio svojim pečatom upravo tuženik u svojstvu prodavatelja, te da, između ostalog, upravo tuženik jamči kupcu (ovdje tužitelju) da će u jamstvenom roku poduzeti sve mjere da otkloni sve nedostatke, koji su posljedica greške u materijalu ili izradi (utvrđuje servisna radiona). Dakle, upravo tuženik (a ne neka treća osoba, pogotovo ne društvo Lomac Nautica S.r.l. Italia) je u svojstvu prodavatelja izdao navedenu ispravu tužitelju kao kupcu.

Osim toga, iz tvrdnji tuženika iznijetih već u odgovoru na tužbu i daljnjem tijeku prvostupanijskoga postupka proizlazi kako je upravo tuženik, odnosno njegovi radnici (a ne neka treća osoba, pogotovo ne društvo Lomac Nautica S.r.l. Italia) obavio primopredaju predmetnog čamca tužitelju u marini Mandalina u Šibeniku, te da je tuženik predao tužitelju sve dokumente, odnosno isprave koje se odnose na predmetni čamac. Navedeno je u svom iskazu potvrdio i saslušani svjedok Ante Grgas, tuženikov zaposlenik. Dakle, upravo tuženik je predao predmetni čamac u tužiteljev posjed na koji način mu je prenio i vlasništvo nad predmetnim čamcem, te mu je, prema tuženikovoju tvrdnji, predao i sve dokumente koje se odnose na predmetni čamac. Navedene radnje predstavljaju ispunjenje prodavateljevih obveza propisanih odredbom članka 30. Bečke konvencije kojom je propisano da je prodavatelj dužan, na način predviđen ugovorom i tom Konvencijom, isporučiti robu, predati dokumente koji se na robu odnose i prenijeti vlasništvo na robu.

Konačno, svjedok Miroslav Leko (sada zastupnika po zakonu tužitelja), koji je ugovarao predmetni posao u ime i za račun tužitelja, a u čijem iskazu nema kontradiktornosti te je suglasan i s ispravama u spisu, proizlazi kako tužitelj nije imao nikakvih kontakata s trećom osobom - društvom Lomac Nautica S.r.l. Italia prilikom sklapanja predmetnog ugovora, već isključivo s tuženikom s kojim je predmetni ugovor i sklopljen i to kao ugovor o prodaji. U prilog postojanja ugovora o prodaji govori i činjenica da je tuženik imao sklopljen ugovor o isključivoj distribuciji s društvom Lomac Nautica S.r.l. Italia, počevši od 1. siječnja 2007. (uključujući dakle i sporno razdoblje sklapanja predmetnog ugovora) prema kojem je tuženik bio isključivi distributer gumenih čamaca koje proizvodi to društvo, zajedno s

njihovim rezervnim dijelovima i dodacima i to, između ostalih, i za hrvatsko tržište, a kojim ugovorom se navedeno društvo obvezalo da neće raditi direktno na tom tržištu sa zaštitnim imenom LOMAC (list 53.-55. spisa). Dakle, tuženik kao isključivi distributer je imao pravo (pre)prodaje navedenih gumenih čamaca koje proizvodi društvo Lomac Nautica S.r.l. Italia, zajedno s njihovim rezervnim dijelovima i dodacima na hrvatskom tržištu u svoje ime i za svoj račun.

Iz navedenog proizlazi kako su, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, parnične stranke u konkretnom slučaju sklopile ugovor o prodaji predmetnog čamca za cijenu u iznosu od 20.050,00 EUR koju je tužitelj kao kupac nesporno platio upravo tuženiku kao prodavatelju, i to uplatom iznosa (akontacije) od 4.000,00 EUR 24. veljače 2007., a preostalog iznosa cijene od 16.050,00 EUR 4. travnja 2007. Time je tužitelj kao kupac u cijelosti ispunio svoju obvezu isplate cijene iz ugovora o prodaji u smislu odredaba članka 53. i 54. Bečke konvencije.

Uzevši u obzir navedeno ne može se prihvatiti utvrđenje prvostupanjskog suda kako su parnične stranke naknadno sklopile ugovor o posredovanju, i to 4. travnja 2007. kada je tuženik izdao tužitelju potvrdu (list 4. spisa) kojom on potvrđuje primitak od tužitelja iznosa od 16.050,00 EUR za nabavku gumenjaka, te navodi kako će kao posrednik novac proslijediti dobavljaču Lomac Nautica S.r.l. Italia koji će račun ispostaviti naručitelju, te da je navedenom uplatom u potpunosti plaćen ukupno dogovoreni iznos od 20.050,00 EUR. To i iz razloga što tuženik u tijeku prvostupanjskoga postupka nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, niti dokazao da je u konkretnom slučaju postojala tužiteljeva suglasnost za bitnu promjenu sadržaja njihovog pravnog odnosa, odnosno za promjenu pravne prirode tog odnosa. To tim više što je 27. travnja 2007., dakle nakon izdavanja navedene potvrde od 4. travnja 2007., upravo tuženik obavio isporuku predmetnog gumenjaka tužitelju u marini u Šibeniku te je izdao tužitelju jamstveni list u svojstvu prodavatelja.

Zbog navedenog pogrešnog zaključka kako se u konkretnom slučaju radi o ugovoru o posredovanju, a ne o ugovoru o prodaji, prvostupanjski sud je propustio utvrditi je li predmetni ugovor raskinut zbog postojanja materijalnih nedostataka, odnosno neusklađenosti predmetnog čamca s ugovorom te posljedično ima li tužitelj kao kupac pravo na povrat iznosa od 20.050,00 EUR kojeg je nesporno platio tuženiku kao prodavatelju na ime cijene za predmetni čamac. Budući da o navedenim odlučnim činjenicama uopće nema razloga u obrazloženju pobijane presude to je ona zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Međutim, u konkretnom slučaju su ispunjeni uvjeti za donošenje odluke u skladu s odredbama članka 373.a stavaka 1. i 3. ZPP-a.

Prema odredbi članka 35. stavka 1. Bečke konvencije, prodavatelj je dužan isporučiti robu u količini, kvaliteti i vrsti kako je to predviđeno ugovorom i pakiranu ili zaštićenu na način predviđen ugovorom. Osim ako su se strane drugačije sporazumjele, smatra se da roba nije u skladu s ugovorom ako, između ostalog, nije prikladna u svrhe u koje se roba iste vrste uobičajeno upotrebljava (članak 35. stavka 2. Bečke konvencije). Prodavatelj odgovara za svaki nedostatak usklađenosti koji je postojao u trenutku prelaska rizika na kupca, čak i ako je nedostatak usklađenosti postao očit kasnije (članak 36. stavak 1. Bečke konvencije), a odgovara i za svaki nedostatak usklađenosti koji se pojavio poslije prelaska rizika na kupca, a može se pripisati povredi bilo koje njegove obveze, uključujući povredu garancije o tome da

će roba za neko vrijeme ostati prikladna u njezinu redovnu i posebnu svrhu ili da će zadržati određena svojstva ili karakteristike (članak 36. stavak 2. Bečke konvencije).

Tuženik je već u odgovoru na tužbu u bitnom naveo kako je dan nakon obavljene primopredaje predmetnog čamca, tužiteljov ovlaštenu predstavnik Miroslav Leko, obavijestio tuženika kako se predmetni čamac potopio jer je već iste noći pala velika količina kiše, te kako niti nakon obavljenih radnji u tuženikovom servisu nije bilo moguće upaliti motor i kako problem neispravnog rada ne proizlazi iz nestručnog rukovanja brodom, već iz samog ugrađenog motora koji je toliko star (8 godina) da su gumeni dijelovi motora oronuli, sustav podmazivanja (dvtaktni motor) je otkazao, a motor se pokazao nesposobnim za rad. S tim u svezi, tuženik je već u odgovoru na tužbu naveo i kako „sve nedostatke u svezi predmetnog čamca tuženik i tužitelj prijavljuju tvrtki Lomac Nautica S.r.l. Italia koji ne želi priznati neispravnost čamca (...), te i dalje negira činjenice utvrđene u tuženikovu servisu (...).“ Dakle, tuženik je već u odgovoru na tužbu učinio nespornom činjenicu postojanja nedostataka na predmetnom čamcu, odnosno njegove neusklađenosti s ugovorom, kao i činjenicu da je o navedenom tužitelj pravovremeno obavijestio tuženika.

Nadalje, iz Tehničkog izvještaja proizvođača Blufon sr.l. Italija (list 43.-44. spisa), koji je izrađen po nalogu društva Lomac Nautica S.r.l. Italia, u bitnom proizlazi da motor nije u stanju funkcionirati, da je u sadašnjem stanju nepovratno uništen termički dio (cilindri i klipovi), klipnjača i koljenasto vratilo su pretrpjeli značajna oštećenja, te da su beskorisni zamašnjak, alternator, pick-up paljenja zbog čega motor treba zamijeniti. Nadalje proizlazi kako su navedena oštećenja nedvojbeno uzrokovana djelomičnim potapanjem za koje ne odgovara proizvođač, te da je klijent intervenirao izvršivši više neovlaštenih demontiranja.

Osim toga, iz iskaza svjedoka Ante Grgasa i Miroslava Leke, koji su međusobno suglasno u pogledu odlučne činjenice neusklađenosti predmetnog čamca, u bitnom proizlazi kako motor ne funkcionira zbog prodora vode, dok iz iskaza svjedoka Miroslava Leke proizlazi i kako stražnji pogon nije u funkciji te da je puknuta cijev od auspuha.

Iz navedenog proizlazi kako predmetni čamac nije prikladan u svrhe u koje se roba iste vrste uobičajeno upotrebljava zbog čega se, u smislu odredbe članka 35. stavka 2. Bečke konvencije, smatra da nije usklađen s ugovorom (zbog čega je i nesporno vraćen dobavljaču Lomac Nautica S.r.l. Italia). Budući da mu je zbog navedene neusklađenosti onemogućeno korištenje predmetnim gumenjakom to je tužitelju kao kupcu uzrokovana takva šteta koja ga bitno lišava onog što je opravdano očekivao od ugovora čime je tuženik kao prodavatelj bitno povrijedio svoju ugovornu obvezu u smislu odredbe članka 25. Bečke konvencije.

Tuženik u tijeku prvostupanjskog postupka nije osporio činjenicu da je primio tužiteljeve e-mail poruke od 2., 8. i 17. svibnja 2007. (list 12.-16. spisa) kojim ga tužitelj obavještava o postojanju materijalnih nedostataka na predmetnom gumenjaku, odnosno njegove neusklađenosti s ugovorom, koji se u bitnome očituju u tome što se motor teško pali, ne radi zadnji pogon, motor u pogonu troši ulje, te zahtijeva njihovo otklanjanje ili isporuku drugog gumenjaka bez nedostataka. Iz navedenog proizlazi kako je tužitelj kao kupac ispunio svoje obveze pravovremenog obavještavanja tuženika kao prodavatelja o neusklađenosti predmetnog gumenjaka u smislu odredaba članka 38. i 39. Bečke konvencije. Stoga tužitelj kao kupac ima pravo na raskid predmetnog ugovora u skladu s odredbama članka 49. u vezi s odredbom članka 25. Bečke konvencije.

Tuženik u tijeku prvostupanjskog postupka nije osporio niti činjenicu da je primio tužiteljevu izjavu od 18. lipnja 2007. kojom tužitelj raskida predmetni ugovor pozivajući se navedene nedostatke, odnosno neusklađenost predmetnog čamca s ugovorom, koje tuženik nije otklonio ni u roku od gotovo dva (2) mjeseca od primopredaje predmetnog čamca, ponovno naglašavajući kako je predmetni čamac kupljen kako bi bio pripadajući dio, odnosno pomoćni čamac broda koji isplovljava za Mediteran 22. lipnja 2007. (list 5.-6. spisa). Budući da je tuženik kao prodavatelj primio navedenu izjavu to navedena izjava proizvodi pravni učinak u smislu odredbe članka 26. Bečke konvencije. Stoga je, uzevši u obzir navedeno, ovaj sud utvrdio kako je navedenom izjavom tužitelj kao kupac osnovano raskinuo predmetni Ugovor u skladu s odredbama članka 49. u vezi s odredbom članka 25. Bečke konvencije.

Prema odredbama članka 81. Bečke konvencije, raskidom ugovora se obje strane oslobađaju svojih ugovornih obveza, osim eventualne obveze da se nadoknadi šteta (stavak 1.). Strana koja je izvršila ugovor u cijelosti ili djelomično može zahtijevati od druge strane vraćanje onog što je na temelju ugovora isporučila ili platila. Ako su obje strane dužne izvršiti vraćanje, uzajamna vraćanja vrše se istovremeno (stavak 2.). Ako je prodavatelj dužan vratiti cijenu (kao u konkretnom slučaju), on također mora platiti kamate na nju počevši od dana kada mu je cijena isplaćena (članak 84. stavak 1. Bečke konvencije).

Tužitelj kao kupac je u konkretnom slučaju nesporno platio tuženiku kao prodavatelju cijenu u iznosu od 20.050,00 EUR. Zbog toga u skladu s odredbama članka 81. stavka 2. i članka 84. stavka 1. Bečke konvencije, tužitelj kao kupac ima pravo na povrat iznosa od 20.050,00 EUR kojeg je nesporno platio tuženiku kao prodavatelju na ime cijene za predmetni čamac. Budući da je na ime cijene tužitelj platio tuženiku iznos od 20.050,00 EUR, to tužitelj može zahtijevati vraćanje upravo toga iznosa, a ne kunske protuvrijednosti toga iznosa po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate. Stoga tužitelj neosnovano zahtijeva isplatu kunske protuvrijednosti iznosa od 20.050,00 EUR po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate zbog čega je u tom dijelu pravilno odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Budući da je tužitelj kao kupac u konkretnom slučaju nesporno platio tuženiku kao prodavatelju iznos (akontacije) od 4.000,00 EUR 24. veljače 2007., a preostali iznos cijene od 16.050,00 EUR 4. travnja 2007., tužitelj bi u skladu s odredbom članka 84. stavka 1. Bečke konvencije već od toga dana imao pravo na kamate. Međutim tužitelj u konkretnom slučaju zahtijeva isplatu kamata od 18. lipnja 2007., dakle, od kasnijeg datuma pa je, u granicama tužbenog zahtjeva (članak 2. stavak 1. ZPP-a), na plaćeni iznos cijene od 20.050,00 EUR koju je tuženik dužan vratiti tužitelju, kamata određena od zatraženog, kasnijeg datuma (18. lipnja 2007.) do isplate.

S obzirom na to da odredbama Bečke konvencije nije propisana stopa zatezne kamate, to se, na temelju odredbe članka 20. točke 1. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91 i 88/01) u vezi s odredbom članka 7. stavka 2. Bečke konvencije, primjenjuju odredbe hrvatskog materijalnog prava kao prava mjesta gdje se u vrijeme primitka ponude nalazilo sjedište tuženika kao prodavatelja, i to odredbe članka 29. stavka 2. ZOO-a kojima je propisana stopa zateznih kamata u vezi s odredom članka 22. stavak 4. ZOO-a. Budući da se u slučaju raskida ugovora zapravo radi o povratu stečenog bez osnove, to se u konkretnom slučaju ne radi o odnosu koji

proizlazi iz trgovačkih ugovora, niti iz ugovora između trgovca i osobe javnog prava. Zbog toga tužitelj ima pravo na zatezne kamate po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose, odnosno odnose koji ne proizlaze iz trgovačkih ugovora niti iz ugovora između trgovca i osobe javnog prava, a ne po stopi propisanoj za odnose iz trgovačkih ugovora, odnosno iz ugovora između trgovca i osobe javnog prava, kao što to neosnovano zahtijeva tužitelj. Stoga tužitelj neosnovano zahtijeva isplatu zakonskih zateznih kamata na iznos od 20.050,00 EUR po stopi koja prelazi stopu propisanu odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose zbog čega je u tom dijelu pravilno odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Uzevši u obzir navedeno valjalo je pravilnom primjenom materijalnog prava prihvatiti prvi (glavni) zahtjev za utvrđenje da je raskinut Ugovor kupoprodaje čamca marke Blufon tip 280-JET sklopljen između tužitelja kao kupca i tuženika kao prodavatelja i isplatu iznosa 20.050,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamata. Budući da je prvi (glavni) zahtjev prihvaćen (osim u dijelu zateznih kamata i isplate kunske protuvrijednosti), to ovaj sud nije ovlašten odlučivati o drugom (eventualnom) tužbenom zahtjevu (članak 188. stavak 2. ZPP-a).

S obzirom na to da je tužitelj u cijelosti uspio u ovom sporu u odnosu na odluku o glavnoj stvari, to, u skladu s odredbom članka 154. stavka 1. ZPP-a, tužitelj (a ne tuženik) ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka.

Prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 146.000,00 kn, tužitelju su, kao potrebni (članak 155. stavak 1. ZPP-a), priznati troškovi sastava tužbe od 9. travnja 2008. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 7. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 91/04 i 37/05, dalje: OT/04), podnesaka od 17. travnja 2008., 26. kolovoza 2008., 22. prosinca 2008. i 23. veljače 2009. u iznosu od 500,00 kn za svaki podnesak (Tbr. 8. točka 3. OT/04), sastava žalbe od 3. travnja 2009. u iznosu od 3.125,00 kn (Tbr. 10. točka 1. OT/04), te zastupanja na ročištima od 19. lipnja 2008., 30. listopada 2008., 18. studenoga 2008., 11. prosinca 2008. i 26. veljače 2009. u iznosu od 2.500,00 kn za svako ročište (Tbr. 9. točka 1. OT/04), na ročištima od 2. rujna 2008. i 12. veljače 2009. u iznosu od 1.250,00 kn za svako ročište (Tbr. 9. točka 2. OT/04), na ročištu od 27. siječnja 2009. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 9. točka 5. OT/04), što ukupno iznosi 23.125,00 kn, uvećano za PDV od 22% u iznosu od 5.087,50 kn (Tbr. 42. OT/04), što ukupno iznosi 28.212,50 kn. Osim toga, tužitelju su priznati troškovi sastava podneska od 8. srpnja 2014. (dan kada je taj podnesak predan sudu) u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 8. točka 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: OT/12) i zastupanja na ročištima od 22. travnja 2014., 26. svibnja 2014., 17. veljače 2015. i 21. travnja 2015. u iznosu od 2.500,00 kn za svako ročište (Tbr. 9. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika-„Narodne novine“ broj: 112/12, 103/14 i 118/14; dalje: OT)), te na ročištu od 9. prosinca 2014. u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 9. točka 2. OT) i na ročištu za objavu presude od 28. svibnja 2015. u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 9. točka 3. OT), što ukupno iznosi 12.250,00 kn, uvećano za PDV od 25% u iznosu od 3.062,50 kn, što ukupno iznosi 15.312,50 kn. Konačno, tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 1.810,00 kn (Tar.br. 1. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama-„Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96 i 137/02), na žalbu od 3. travnja 2009. u iznosu od 2.262,50 kn (Tar. br. 3. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi iz ZSP-a) i na presudu od 26. veljače

2009. u iznosu od 1.810,00 kn (Tar. br. 2. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi iz ZSP-a). Stoga tužitelj ima pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 49.407,50 kn.

Na tako određene parnične troškove tužitelj ima pravo i na zatezne kamate koje teku od dana donošenja drugostupanjske odluke kojom je preinačena pobijana presuda (članak 30. stavak 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) do isplate po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose, odnosno odnose koji ne proizlaze iz trgovačkih ugovora niti iz ugovora između trgovca i osobe javnog prava. Stoga tužitelj neosnovano zahtijeva isplatu zakonskih zateznih kamata na određene parnične troškove u iznosu od 49.407,50 kn za razdoblje od donošenja prvostupanjske presude (28. svibnja 2015.) do 16. travnja 2019.

Tužitelj je zatražio naknadu troškova za sastav podneska od 3. srpnja 2014. i podneska od 8. srpnja 2014. u iznosu od 2.500,00 kn za svaki podnesak. Budući da u spisu postoji samo jedan tužiteljev podnesak datiran s 3. srpnja 2014. koji je predan sudu 8. srpnja 2014., to je sud tužitelju priznao troškove samo za sastav tog jednog podneska od 8. srpnja 2014. u iznosu od 500,00 kn, dok tužitelj neosnovano zahtijeva naknadu troškova za sastav drugog podneska u iznosu od 2.500,00 kn. Osim toga, tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 4. studenoga 2014. u iznosu od 2.500,00 kn jer u spisu ne postoji taj podnesak, odnosno podnesak s tim datumom. Tužitelju nije priznat niti trošak sastava podneska od 11. ožujka 2015. u iznosu od 2.500,00 kn jer s obzirom na njegov sadržaj, taj podnesak nije bio potreban radi vođenja ovog parničnog postupka u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a. Iz istog razloga tužitelju nije priznat niti trošak sastava podneska od 17. travnja 2015. u iznosu od 2.500,00 kn jer je taj podnesak predan tek na ročištu za glavnu raspravu od 21. travnja 2015. za koje je tužitelju priznat puni iznos nagrade pa je navode iz tog podneska tužitelj mogao i trebao iznijeti na tom ročištu. Tužitelju nije priznat trošak opomene u iznosu od 100,00 kn za plaćanje sudske pristojbe za žalbu jer taj trošak nije bio potreban radi vođenja ovog parničnog postupka u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a. To iz razloga što je obveza plaćanja sudske pristojbe za žalbu za tužitelja nastala u trenutku predaje žalbe (članak 4. točka 1. ZSP) pa je već u tom trenutku tužitelj bio dužan platiti sudsku pristojbu zbog čega trošak opomene ne može pasti na teret tuženika. Tužitelju nije priznat niti trošak sudske pristojbe za pobijanu presudu u iznosu od 1.810,00 kn jer u slučaju kada viši sud ukine odluku nižeg suda i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje (kao što je u konkretnom slučaju odlukom ovoga suda poslovni broj PŽ-2543/09 od 27. siječnja 2014. ukinuta presuda od 26. veljače 2009. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje), za novu odluku se ne plaća pristojba (točka 3. Napomene uz Tar. br. 2. Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama – „Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12 i 157/13). Na nagradu koja je tužitelju određena za pojedine radnje tužitelju je priznat PDV po stopi koja je vrijedila u trenutku poduzimanja svake pojedine radnje. Konkretno, za radnje poduzete do 31. srpnja 2009. tužitelju je priznat PDV po stopi od 22%, a za radnje poduzete od 1. kolovoza 2009. do 29. veljače 2012. po stopi od 23% (članak 1. i 2. Zakona o izmjeni Zakona o PDV-u – „Narodne novine“ broj 94/09), a od 1. ožujka 2012. nadalje po stopi od 25% (članak 1. i 11. Zakona o izmjenama i dopuna Zakona o PDV-u – „Narodne novine“ broj 22/12). Stoga tužitelj nema pravo na naknadu parničnih troškova u ukupnom iznosu od 33.407,50 kn (koji odgovara razlici između zatraženih troškova u iznosu od 82.815,00 kn i određenih troškova u iznosu od 49.407,50 kn) s pripadajućim zakonskim zateznim kamata pa je u tom dijelu tužiteljev zahtjev odbijen kao neosnovan.

Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredaba članka 373.a ZPP-a, odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu u dijelu naznačenom u točki I. izreke ove presude, a preinačiti pobijanu presudu u dijelu naznačenom u točki II. izreke ove presude.

Zagreb, 17. travnja 2019.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

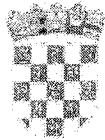


za točnost otpavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. B. Vratković

Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
PRIMLJENO
Dana 28-06-2019

7-46/2019



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

21-06-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 61 PŽ-5101/2015-7

Odluka je pravomoćna
Dana 12. Srpnja 2019

Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po predsjedniku vijeća Jagodi Crnokrak, pravnoj stvari tužitelja SLOW MOTION FILMS Llc., USA, 1220 n. Market Street Wilmington DE 19801, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Leko i partneri d.o.o., Zagreb, protiv tuženika FRED BOBEK ZAGREB d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 352 (ranije: FRED BOBEK d.o.o., Vodice (Grad Vodice), Put Gaćezeza 5b), OIB: 62951504153, kojeg zastupaju punomoćnici Branko i Frano Baica, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu, Šibenik, radi raskida ugovora i isplate iznosa od 20.050,00 EUR, podredno radi naknade štete u iznosu od 150.000,00 kn, 11. lipnja 2019.

riješio je

Ispravlja se presuda ovoga suda poslovni broj PŽ-5101/2015-4 od 17. travnja 2019. u uvodu, u odnosu na naziv tuženika tako da umjesto FRED BOBEK d.o.o., Vodice (Grad Vodice), Put Gaćezeza 5B, OIB 29124324410, treba pisati: FRED BOBEK ZAGREB d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 352, OIB 62951504153.

Obrazloženje

U presudi ovoga suda poslovni broj PŽ-5101/2015-4 od 17. travnja 2019. došlo je do očite pogreške u pisanju naziva tuženika tako da je umjesto pravilne naznake tuženika FRED BOBEK ZAGREB d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 352, OIB 62951504153, pogrešno napisano FRED BOBEK d.o.o., Vodice (Grad Vodice), Put Gaćezeza 5B, OIB 29124324410.

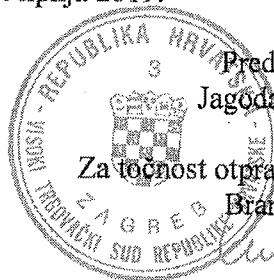
Zbog toga je, na temelju odredaba članka 342. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14) odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 11. lipnja 2019.

Da je ova fotokopija-prijepis vjeran izvorniku i da je fotokopiranje-prijepis obavljen u Trgovačkom sudu u Zadru, Stalna služba u Šibeniku.

Dana 30. 01. 2020

Tvdi i vjerava ovlašteni djelatnik



Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

06-03-2020

Odvjetničko društvo **§** Leko i partneri

Rechtsanwälte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (01) 1 45 01 650 / Fax: *385 (0) 1 45 01 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Naš br. g.a.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	
11	PRIMLJENO
neposr. poštom	25-02-2020
u	prim. pril.
pristojba	kn

06-03-2020

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
Zagreb

Predlagatelj osiguranja: ~~ODVJETNIČKO DRUŠTVO LEKO I PARTNERI d.o.o.~~,
Zagreb, Domagojeva 18, OIB: 35913314365

zastupani po: HRVOJE LJUBLJANOVIĆ
Domagojeva 18, Zagreb

Protivnik osiguranja: FRED BOBEK ZAGREB d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 352,
OIB 62951504153

PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE

prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini

(Ovim podneskom obavještava se Naslovljeni sud kako je raniji ovrhovoditelj SLOW MOTION FILMS Llc. USA, State of Delaware, 1013 Centre Road, Suite 403-A, Wilmington, DE 19805, prenio na ODVJETNIČKO DRUŠTVO LEKO I PARTNERI d.o.o. Zagreb, Domagojeva 18, OIB 35913314365, potraživanje koje ima prema ovdje protivniku osiguranja u cjelokupnom iznosu glavnice s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima.

U prilogu se dostavlja Ugovor o prijenosu potraživanja kojim dokazuje da je tražbina prenesena na ODVJETNIČKO DRUŠTVO LEKO I PARTNERI d.o.o. Zagreb, Domagojeva 18, OIB 35913314365.)

I.

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-5101/2015 od 17.04.2019.g. naloženo je protivniku osiguranja kao tuženiku isplatiti tužitelju SLOW MOTION FILMS Llc. iznos od 20.050,00 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te parnični trošak u iznosu od 49.407,50 kn.

- Dokaz: - presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, P-46/2014
 - presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-5101/2015
 - rješenje o ispravku presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-5101/2015 od 11.06.2019.g.

II.

Protivnik osiguranja, ranije Fred Bobek d.o.o. je vlasnik nekretnine u 1/1 upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk. ul. 288, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u naravi STAMBENO POSLOVNA ZGRADA BR. 352, SAMOBORSKA CESTA, DVORIŠNA ZGRADA, NADSTREŠNICA, NADSTREŠNICA I DVORIŠTE površine 611 m2, nalazeće na kč. br. 2377/3, koja se sastoji od stambeno poslovne zgrade br. 352, Samoborska cesta površine 163 m2, dvorišne zgrade površine 52 m2, nadstrešnice površine 113 m2, nadstrešnice površine 46 m2 te dvorišta površine 237 m2 te DVORIŠTE SAMOBORSKA površine 39 m2, nalazeće na kč. br. 2377/19, sveukupne površine 650 m2, svc upisano u zk.ul. br. 288 k.o. 335576 Gornji Stenjevec.

Dokaz: - ZK izvadak za zk.ul. 288 k.o. 335576 Gornji Stenjevec

III.

Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, iz toč. I. ovog prijedloga, predlagatelj osiguranja predlaže, temeljem odredbi čl. 295., 296. i 297. Ovršnog zakona, donijeti slijedeće

RJEŠENJE O OSIGURANJU

I.

Temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-5101/2015 od 17.04.2019.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 20.050,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznim kamatama od 18.06.2007.g. do 31.7.2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

radi osiguranja novčane tražbine po osnovi parničnog troška u iznosu od 49.407,50 kn sa zateznim kamatama od 17.4.2019.g do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

kao i radi osiguranja novčane tražbine po osnovi troškova ovoga postupka sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

određuje se osiguranje

- a) uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja u 1/1 upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk. ul. 288, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u naravi STAMBENO POSLOVNA ZGRADA BR. 352, SAMOBORSKA CESTA, DVORIŠNA ZGRADA, NADSTREŠNICA, NADSTREŠNICA I DVORIŠTE površine 611 m², nalazeće na kč. br. 2377/3, koja se sastoji od stambeno poslovne zgrade br. 352, Samoborska cesta površine 163 m², dvorišne zgrade površine 52 m², nadstrešnice površine 113 m², nadstrešnice površine 46 m² te dvorišta površine 237. m² te DVORIŠTE SAMOBORSKA površine 39 m², nalazeće na kč. br. 2377/19, sveukupne površine 650 m², sve upisano u zk.ul. br. 288 k.o. 335576 Gornji Stenjevec.
- b) pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi naznačit će se ovršivost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba određena,
- c) uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

U Zagrebu, 21.2.2020. godine

ODVJETNIČKO DRUŠTVO LEKO
I PARTNERI d.o.o. p.p.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI
ODVJETNIK
HRVOJE LJUBIČANOVIĆ
Demargaljeva 1, Zagreb
IBAN: HR202401010001600001

Trošak:
-ovršni prijedlog
-PDV 25 %
UKUPNO:

2.500,00 kn
625,00 kn
3.125,00 kn

Obr. 643 /20 20

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Sud određuje predloženo osiguranje za
osiguranja određuje se sa 3.125,00.

OPĆINSKI GRADANIN I SUDNIJEK

U Zagrebu, 29.2. 20 20

Sudnik

VLADIMIR DIMANOUKI, v.d.

OPREZNA O PRAVNOMI NAČINU:
Kopije rješenja o osiguranju dostavljaju se svima u roku od 8
dana od dana dostave prijavi osiguranja. Rješenje o osiguranju dostavlja se u
dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.



pa

Specifikacija izvršenja osnova za plaćanje
P-5101/15 IZ.NA. II

Vrsta dokumenta: Izravna naplata
Datum primitka: 09.08.2019.

Ovršenik: FRED BOBEK ZAGREB d.o.o. u stečaju - OIB:62951504153

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/zapljene	OIB solidarnog ovršenika/OIB prednika
------------------------	---------------	--	------------------------------	---	--------------------------------	----------------	------------------------	---------------------------------------

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR1023400091110013632 - ODVJETNIČKO DRUŠTVO LEKO I PARTNERI D.O.O.
Model i PNB : 0 5101-15

Iznos duga: 2.000,00		Vrsta duga: trošak						
09.10.2019.	2.000,00	0,00	2.000,00	0,00	0,00	0,00	2407000	
Iznos duga: 49.407,50		Vrsta duga: trošak						
09.10.2019.	42.041,85	1.525,27	40.516,58	0,00	8.890,92	0,00	2407000	
09.10.2019.	8.652,15	0,00	8.652,15	0,00	238,77	0,00	2340009	
09.10.2019.	0,05	0,00	0,05	0,00	238,72	0,00	2340009	
09.10.2019.	238,72	0,00	238,72	0,00	0,00	0,00	2407000	

Napl. po ovrh.: 52.932,77 1.525,27 51.407,50

Ukupno naplaćeno (glavni dug):	51.407,50
Ukupno naplaćeno (kamata/tečajna razlika):	1.525,27
Ukupno zaplijenjeno:	0,00
Ukupno nenaplaćeno:	0,00
Ukupno obustavljeno/opozvano:	0,00

REGISTRIRANO
PODRUŽNICA ŠIBENIK 17



Sektor poslovne mreže
RC Split
Podružnica ŠIBENIK

Datum: 08.01.2021

Specifikacija izvršenja osnova za plaćanje
P-46/2014 I

Vrsta dokumenta: Rješenje o ovrsi
Datum primitka: 09.08.2019.

Ovršenik: FRED BOBEK ZAGREB d.o.o. u stečaju - OIB:62951504153

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/zapljene	OIB solidarnog ovršenika/OIB prednika
------------------------	---------------	--	------------------------------	---	--------------------------------	----------------	------------------------	---------------------------------------

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR1023400091110013632 - Odvjetničko društvo LEKO I PARTNERI d.o.o.
Model i PNB : 0 5101-15

Iznos duga: 353.861,35	Vrsta duga: glavnica	Primjedba: trajna nemogućnost izvršenja - obustava					
15.10.2019.	23.679,30	23.679,30	0,00	182.341,50	149.305,63	0,00	2407000
16.10.2019.	33,56	33,56	0,00	182.524,31	149.305,63	0,00	2360000
20.11.2019.	12.260,77	12.260,77	0,00	170.047,20	149.305,63	0,00	2407000
04.03.2020.	391,20	391,20	0,00	169.656,00	149.305,63	0,00	2407000

Napl. po ovrh.: **36.364,83** 36.364,83 0,00

Ukupno naplaćeno (glavni dug):	0,00
Ukupno naplaćeno (kamata/tečajna razlika):	36.364,83
Ukupno zaplijenjeno:	0,00
Ukupno nenaplaćeno:	0,00
Ukupno obustavljeno/opozvano:	318.961,63

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT
PODRUŽNICA ŠIBENIK 17

Datum obračuna: 26.01.2021

Br. Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1. GLAVNICA	18.06.2007.	151.614,93	0,00	151.614,93		
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
19.06.2007 - 31.12.2007	151.614,93	196	15,00%	12.212,27	12.212,27	163.827,20
01.01.2008 - 30.06.2011	151.614,93	1277	14,00%	74.204,09	86.416,36	238.031,29
01.07.2011 - 31.07.2015	151.614,93	1492	12,00%	74.320,39	160.736,75	312.351,68
01.08.2015 - 31.12.2015	151.614,93	153	8,14%	5.173,27	165.910,02	317.524,95
01.01.2016 - 30.06.2016	151.614,93	182	8,05%	6.069,15	171.979,17	323.594,10
01.07.2016 - 31.12.2016	151.614,93	184	7,88%	6.006,27	177.985,44	329.600,37
01.01.2017 - 30.06.2017	151.614,93	181	7,68%	5.774,16	183.759,60	335.374,53
01.07.2017 - 31.12.2017	151.614,93	184	7,41%	5.663,50	189.423,11	341.038,04
01.01.2018 - 30.06.2018	151.614,93	181	7,09%	5.330,57	194.753,68	346.368,61
01.07.2018 - 31.12.2018	151.614,93	184	6,82%	5.212,56	199.966,24	351.581,17
01.01.2019 - 30.06.2019	151.614,93	181	6,54%	4.917,06	204.883,30	356.498,23
01.07.2019 - 31.12.2019	151.614,93	184	6,30%	4.815,12	209.698,42	361.313,35
01.01.2020 - 30.06.2020	151.614,93	182	6,11%	4.606,53	214.304,95	365.919,88
01.07.2020 - 26.01.2021	151.614,93	210	5,89%	5.125,58	219.430,53	371.045,46

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	151.614,93 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	219.430,53 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 26.01.2021	371.045,46 HRK

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI
ODVJETNICA
GORDANA ADAMOVIĆ
Domagojeva 19, Zagreb
Tel.: 4501 650, Fax: 4501 660


Broj tečajnice, Datum primjene, Država, Šifra valute, Valuta, Jedinica, Srednji za devize
16,26.01.2021, EMU, 978, EUR, 1, "7,561842"

Datum obračuna: 26.01.2021

Br. Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1. OVRHA	27.02.2020	3.125,00	0,00	3.125,00		
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
28.02.2020 - 30.06.2020	3.125,00	124	6,11%	64,69	64,69	3.189,69
01.07.2020 - 26.01.2021	3.125,00	210	5,89%	105,65	170,33	3.295,33

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (0)	0,00 HRK
Trošak ovrhe (1)	3.125,00 HRK
Kamate	170,33 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 26.01.2021	170,33 HRK


ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI
ODVJETNIČKA
GORDANA ADAMOVIĆ
Domagojeva 18, Zagreb
Tel.: 4501 650, Fax: 4501 660

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwälte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (01) 4501 650 / Fax: *385 (01) 4501 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Datum: 26.01.2020.g.

IZVADAK IZ POSLOVNIH KNJIGA

Dužnik: FRED BOBEK ZAGREB d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 352,
OIB 62951504153

Dužniku vjerovnik na dan **26.01.2021. godine duguje iznos od 374.340,79 kuna.**

Temeljem Ugovora o prijenosu tražbine od 02.08.2019. godine između SLOW MOTION FILMS Llc. USA, State of Delaware, 1013 Centre Road, Suite 403-A, Wilmington, DE 19805 i Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. Zagreb, broj ovjere OV-6253/2019 cjelokupno potraživanje temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-5101/2015 od 17.04.2019.g., ispravljene pravomoćnim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-5101/2015 od 11.06.2019.g. zajedno sa svim troškovima po osnovi ili u svezi s predmetnom tražbinom, SLOW MOTION FILMS Llc je sa svim pravima i ovlaštenjima na naplatu, prenio na Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o. Zagreb.

Stanje otvorenog dugovanja na dan 26.01.2021.g. iznosi:

- s osnova glavnice	151.614,93 kn
- s osnova kamata na glavicu	219.430,53 kn
- s osnove ovršnih troškova	3.125,00 kn
- s osnova kamata na ovršni trošak.	170,33 kn

Stanje na 26.01.2021.g. 374.340,79 kn

Molimo uplatu izvršiti na ODVJETNIČKO DRUŠTVO LEKO I PARTNERI d.o.o., OIB: 35913314365, **IBAN HR1023400091110013632, PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., poziv na broj 5101-15.**

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI
ODVJETNICA
GORDANA VUKAMOVIĆ
Domagojeva 18, Zagreb
Tel.: 4501 650, Fax: 4501 660



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB
Stanje na dan: 04.02.2021. 23:58

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335576, GORNJI STENJEVEC

Broj ZK uložka: 288

Broj zadnjeg dnevnika: Z-12656/2020
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	2377/3	STAMBENO POSLOVNA ZGRADA BR. 352, SAMOBORSKA CESTA, DVORIŠNA ZGRADA, NADSTREŠNICA, NADSTREŠNICA I DVORIŠTE STAMBENO POSLOVNA ZGRADA BR. 352, SAMOBORSKA CESTA DVORIŠNA ZGRADA NADSTREŠNICA NADSTREŠNICA DVORIŠTE			611 163 52 113 46 237	
2.	2377/19	DVORIŠTE SAMOBORSKA			39	
		UKUPNO:			650	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4.1	Zaprimljeno 24.09.2012. broj Z-45725/12 Temeljem čl. 268a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji (narodne novine 90/11), zabilježuje se da je za stambeno poslovnu zgradu br. 352, Samoborska cesta, dvorišnu zgradu, nadstrešnicu i nadstrešnicu na zkčbr. 2377/3 priloženo Rješenje o izvedenom stanju Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo, Odjel za prostorno uređenje od 30. kolovoza 2012. godine, klasa: UP/I-350-05/12-07/228, Urbroj: 251-13-21/109-12-15.	ZABILJEŽBA

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 FRED BOBEK D.O.O. ZA TRGOVINU, UL. VI - OBALA BR. 158, PRVIĆ ŠEPURINE	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
2.			
2.1	Zaprimljeno 24.03.2014. broj Z-13093/14 Temeljem sporazuma o povratu zajma i osiguranju založnim pravom od 13.02.2014. godine predbilježuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 700.000,00 EUR-a, s rokom povrata od 14 godina počevši od 01.12.2014. godine, bez kamata, uz uvećanje za godišnji postotak inflacije u Republici Austriji, objavljen od strane nadležnog tijela R. Austrije za statistiku, za prethodnu godinu, te prema ostalim uvjetima iz Sporazuma, za korist: BOBEK JADRANKA, OIB: 09542077299, ULICA VI-OBALA BR. 158, PRVIĆ ŠEPURINE	700.000,00 EUR	PREDBILJEŽBA na 2.2
2.2	Zaprimljeno 17.04.2014. broj Z-17459/14 Temeljem izjave od 14. travnja 2014. godine zabilježuje se opravdanje predbilježbe založnog prava upisanog radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 700.000,00 EUR-a, u korist Jadranke Bobek, Prvić Šepurine, Ulica VI-Obala 158, OIB 09542077299, pod posl.br. Z-13093/14.		
3.			
3.1	Zaprimljeno 06.03.2020.g. pod brojem Z-12656/2020 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU POSL.BR. OVR-643/2020 27.02.2020, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 20.050,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja sa zateznim kamatama koje se obračunavaju na način i u rokovima sukladno rješenju o osiguranju, te radi osiguranja novčane tražbine po posnovi parničnog troška u iznosu od 49.407,50 KN sa zateznim kamatama koje se obračunavaju na način i u rokovima sukladno rješenju o osiguranju, kao i radi osiguranja novčane tražbine po osnovi troškova ovog postupka sa zateznim kamatama koje se obračunavaju na način i u rokovima sukladno rješenju o osiguranju, za korist: ODVJETNIČKO DRUŠTVO LEKO I PARTNERI D.O.O., OIB: 35913314365, ULICA KNEZA DOMAGOJA 18, 10000 ZAGREB	20.050,00 EUR	
3.2	Zaprimljeno 06.03.2020.g. pod brojem Z-12656/2020 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAJBINE		na 3.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 04.02.2021.

Apostille

(Convention de La Haye du 5 Octobre 1961)

1. Country: United States of America

This public document:

2. has been signed by Kerry R. Jester

3. acting in the capacity of Notary Public

4. bears the seal/stamp of Kerry R. Jester, Notary Public,
Delaware

Certified

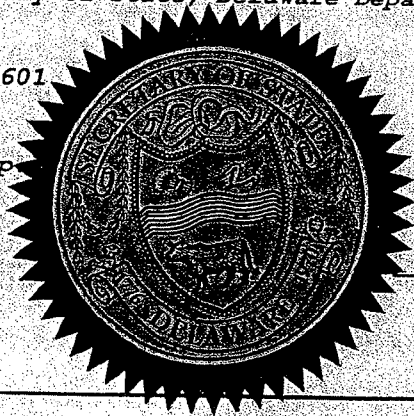
5. at Dover, Delaware

6. fifteenth day of May, A.D. 2019

7. by Secretary of State, Delaware Department of State

8. No. 202826601

9. Seal/Stamp



10. Signature:


Jeffrey W. Hultock, Secretary of State

SLOW MOTION FILMS LLC
Delaware Limited Liability Company

CERTIFICATE OF INCUMBENCY

The undersigned, hereby certifies, that to the best of my knowledge and belief and as far as can be determined from the documents retained at the Registered Office, that SLOW MOTION FILMS LLC is a limited liability company organized and existing under the laws of the State of Delaware ("the Company") with Registered Agents, Ltd as the registered agent.

1. The name of the limited liability company is SLOW MOTION FILMS LLC.
2. The limited liability company was incorporated in USA, State of Delaware under the Delaware Limited Liability Company Act.
3. The Registered Office address of the Company is: 1013 Centre Road, Suite 403-A, Wilmington, DE 19805.
4. The member (shareholder) of the Company holding 100% of the Membership interests is:


Mr. Miroslav Leko
Jelenovac 32
10000 Zagreb, Croatia

5. The manager (director) of the Company is:

Mr. Miroslav Leko
Jelenovac 32
10000 Zagreb, Croatia

6. To the best of our knowledge, information and belief, no formal notice has been served at the Registered Office of the Company, that litigation or administration or arbitration proceedings before or of any court or tribunal, arbitrator, administrative or governmental authority are presently in process or pending or threatened against the Company.

Dated, this 13th day of May 2019



Jeff Tindall
For and on behalf of Registered Agents, Ltd

NOTARIAL CERTIFICATE

This Certificate of Incumbency was signed before me this 13th day of May 2019 by Jeff Tindall, a person known to me, representing Registered Agents, Ltd.



Notary Public

KERRY R. JESTER
NOTARY PUBLIC
STATE OF DELAWARE
MY COMMISSION EXPIRES 05-01-2020

Apostille

(Convention de La Haye du 5 Octobre 1961)

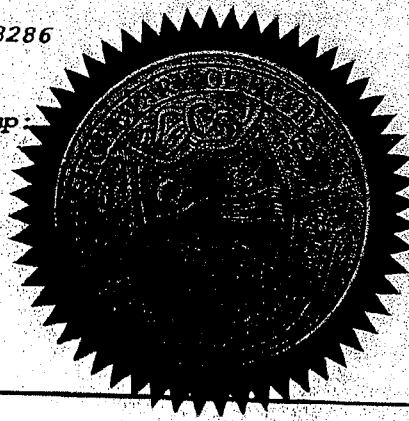
1. Country: United States of America

This public document:

2. has been signed by Jeffrey W. Bullock
3. acting in the capacity of Secretary Of State Of Delaware
4. bears the seal/stamp of Office Of Secretary Of State

Certified

5. at Dover, Delaware
6. sixteenth day of May, A.D. 2019
7. by Secretary of State, Delaware Department of State
8. No. 202838286
9. Seal/Stamp:



10. Signature:


Jeffrey W. Bullock, Secretary of State

Delaware


The First State

I, JEFFREY W. BULLOCK, SECRETARY OF STATE OF THE STATE OF DELAWARE, DO HEREBY CERTIFY "SLOW MOTION FILMS LLC" IS DULY FORMED UNDER THE LAWS OF THE STATE OF DELAWARE AND IS IN GOOD STANDING AND HAS A LEGAL EXISTENCE SO FAR AS THE RECORDS OF THIS OFFICE SHOW, AS OF THE SIXTEENTH DAY OF MAY, A.D. 2019.

AND I DO HEREBY FURTHER CERTIFY THAT THE SAID "SLOW MOTION FILMS LLC" WAS FORMED ON THE FOURTEENTH DAY OF FEBRUARY, A.D. 2007.

AND I DO HEREBY FURTHER CERTIFY THAT THE ANNUAL TAXES HAVE BEEN PAID TO DATE.




Jeffrey W. Bullock, Secretary of State

4301320 8300

SR# 20194003736

You may verify this certificate online at do.state.de.us/diver.shtml

Authentication: 202838285

Date: 05-16-19

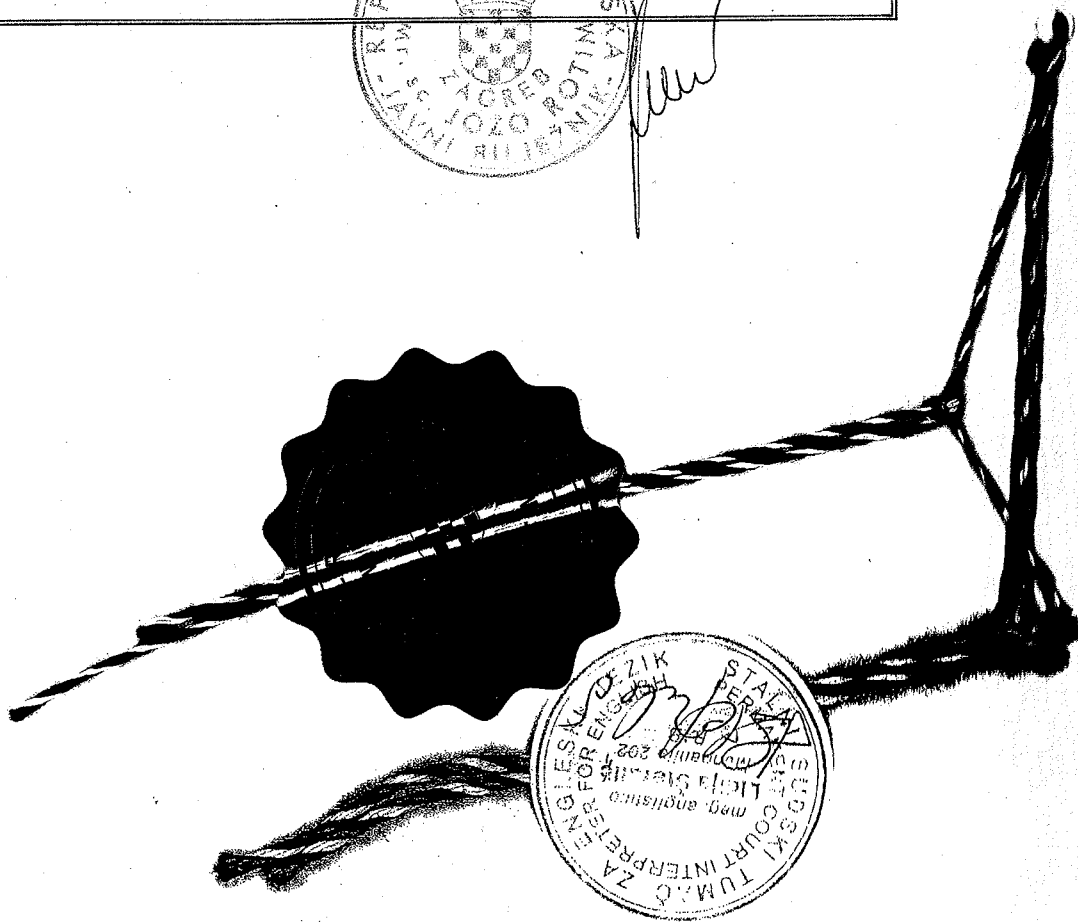
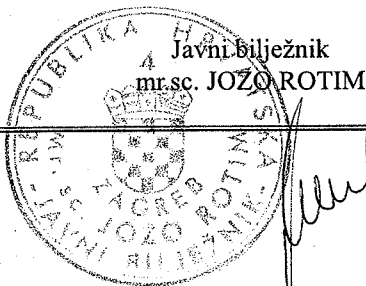
Ja, javni bilježnik **mr.sc. JOZO ROTIM**, Zagreb, Trg J.F.Kennedyja 6b,
potvrđujem da je ovo preslika izvorne isprave :

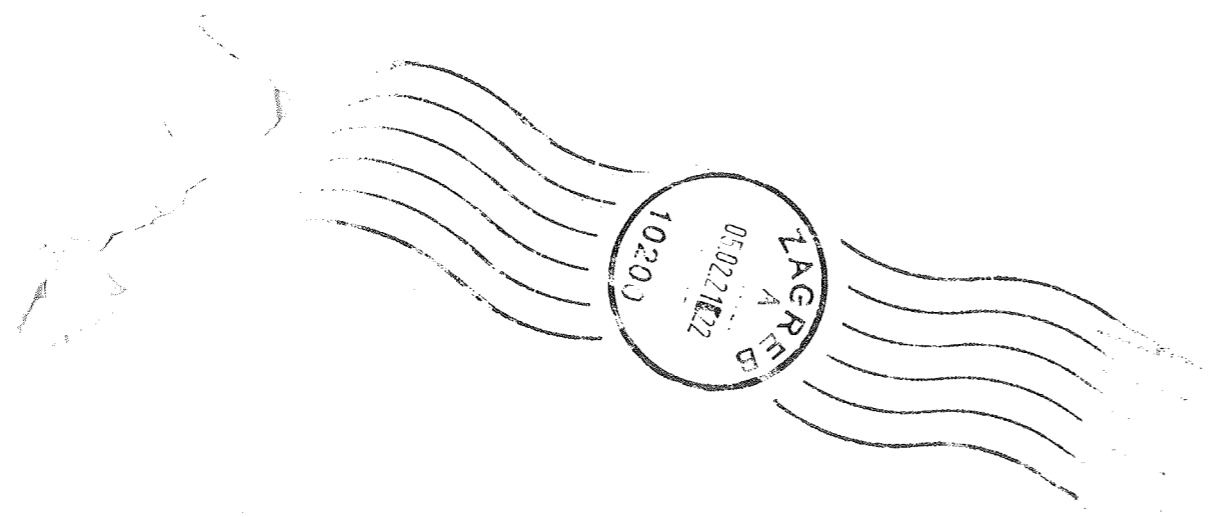
Ugovor o prijenosu potraživanja sklopljen 02.08.2019. godine - ovjerena pod brojem OV-6253/2019 dana 06.08.2019.

Isprava čija se preslika ovjerava sastoji se od 14 stranica i ovjerava se u 1 primjerku na zahtjev
stranke: **MATEJA CAPAN, OIB 19394772483, ZAGREB, ŠIŠIĆEVA ULICA 11**. Izvorna isprava
nalazi se kod stranke

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 1. ZJP naplaćena u iznosu 19,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 2. PPJT zaračunata u iznosu od 10,00 kn uvećana za PDV u
iznosu od 2,50 kn.

Broj: OV-1226/2020
Zagreb, 21.02.2020.





STECAJNI UPRAVITELJ
IVAN ČUČIĆ
SIJEMENSKA ULICA 44
31000 OSIJEK

