



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jesenki Jurić Šojat kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I. tužitelja Nikole Miholića, OIB: 78825995167 iz Zagreba, Lopatinečka ulica 4, II. tužiteljice Anamarija Miholić, OIB: 57445910497, iz Zagreba, Lopatinečka ulica 4, oboje zastupani po punomoćniku Vladimiru Rađenoviću, odvjetniku iz ZOU Hrvoje Lafter i Vladimir Rađenović iz Jastrebarskog, protiv tuženika PATRICKA KOVJANIĆA, OIB: 02257986853 iz Zagreba, Gorjanska ulica 29, radi naknade štete, dana 30. lipnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku PATRICKU KOVJANIĆU, OIB: 02257986853 iz Zagreba, Gorjanska ulica 29, naknaditi I. tužitelju Nikoli Miholiću, OIB: 78825995167 iz Zagreba, Lopatinečka ulica 4, štetu u iznosu od 7.500,00 € s zakonskim zateznim kamatama tekućim od 25.07.2025. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve to u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku PATRICKU KOVJANIĆU, OIB: 02257986853 iz Zagreba, Gorjanska ulica 29, naknaditi II. tužiteljici Anamariji Miholić, OIB: 57445910497, iz Zagreba, Lopatinečka ulica 4, štetu u iznosu od 12.500,00 € s zakonskim zateznim kamatama tekućim od 25.07.2025. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve to u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku PATRICKU KOVJANIĆU, OIB: 02257986853 iz Zagreba, Gorjanska ulica 29, naknaditi tužiteljima Nikoli Miholiću, OIB: 78825995167 iz Zagreba, Lopatinečka ulica 4 i Anamariji Miholić, OIB: 57445910497, iz Zagreba, Lopatinečka ulica 4, parnični trošak u iznosu od 703,23 € s zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. lipnja 2026. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da tužitelji potražuju naknadu štete zbog povrede prava osobnosti jer je tužiteljima nanesena šteta na način da se šire neistine o njihovom bračnom životu.
2. Do tužitelja su otprilike prije dvije godine prvi puta doprle glasine od njihovih prijatelja da se priča o tome kako je drugotužiteljica nevjerna prvotužitelju. Takve glasine su se pojavljivale povremeno i javljaju se i dalje. U mjesecu srpnju 2025. prvotužitelj je saznao od svog vjenčanog kuma Marijana Jakuša da je osoba koja je širila takve glasine tuženik, koji je u raznim krugovima prijatelja i poznanika koje povezuju tužitelje i tuženika, govorio da je drugotužiteljica tijekom lipnja ili srpnja 2023. došla u njegov stan i spavala s njim.
3. Tvrdnje tuženika o aferi s drugotužiteljicom nisu istinite i tužitelji smatraju da izjave tuženika imaju karakter klevetničkih tvrdnji što predstavlja protupravnu radnju kao osnov za naknadu štete zbog povrede prava osobnosti.
4. Opisanim postupanjem tužiteljima su teško povrijeđeno dostojanstvo, čast i ugled te privatni i obiteljski život. Naime, tuženik je svojim neistinitim tvrdnjama prikazivao drugotužiteljicu kao osobu nevjernu prvotužitelju te se time hvalio u društvu koje je povezano s tužiteljima. Takva neistina priča se proširila u Zagrebu u obiteljskim i prijateljskim krugovima tužitelja, ali i do drugih poznanika. Štoviše, takva neistina priča se proširila u Senju u kojem ljetuju prijatelji tužitelja budući da ih je za to pitao Edin Humić.
5. Zbog navedenog, veliki broj ljudi iz privatnog života tužitelja (obitelj, prijatelji i poznanici) steklo je negativan sud o drugotužiteljici kao osobi nevjernoj u braku prvotužitelju. Drugim riječima, drugotužiteljicu se u društvu u kojem živi, odnosno u kojem je ljudi poznaju, omalovažavalo na način da se prema njoj izražavao negativan sud kao nevjernoj osobi u braku, zbog čega je umanjen njezin osobni ugled, čast, privatni i obiteljski život. Posljedično tome, na strani drugotužiteljice došlo je do povrede osjećaja vlastite vrijednosti. S druge strane, i prvotužitelja se u društvu u kojem živi, odnosno u kojem ga ljudi poznaju, omalovažavalo na način da se prema njemu izražavao negativan sud kao naivnoj osobi kojem je supruga nevjerna jer mu sve događalo „pred nosom“.

Jednako tako, prvotužitelju je umanjen njegov osobni ugled, čast, privatni i obiteljski život. Posljedično tome, na strani prvotužitelja došlo je do povrede osjećaja vlastite vrijednosti.

6. Nadalje, potrebno je dodati da su tužitelji morali obitelji, prijateljima i poznanicima odgovarati na razna neugodna pitanja, objašnjavati se, odnosno braniti pred drugima da je njihov brak skladan te da su jedan prema drugom vjerni. Sve zbog toga što je tuženik iz egoističkih razloga odlučio biti sam sebi važan i širiti neistinitu priču koja je imala isključiv cilj povrijediti tužitelje. Takvo ponašanje je društveno neprihvatljivo.
7. Objektom povrede prava osobnosti časti i ugleda neke osobe, smatra se ono osobno neimovinsko dobro koje se sastoji u ukupnosti onih moralnih vrijednosti čovjeka koje on uživa kao član određene društvene sredine u odnosu na njegovo poštenje, prošlost, znanje, sposobnost i na druge njegove moralne vrijednosti. Duševno zdravlje neke osobe ne sastoji se samo u štetnom radnjom izazvanim duševnim oboljenjima, već isto predstavlja i povredom izazvanu neugodu, nezadovoljstvo, frustraciju, ljutnju, sram kod te osobe, jer i navedeni osjećaji predstavljaju poremećaj dotadašnjeg duševnog mira određene osobe, zadiranje u zaštićenu sferu prava osobnosti na duševno zdravlje oštećenika. Dostojanstvo je osobno pravo svakog čovjeka kao pojedinca i kao člana društvene zajednice, a sadržano je u pravu svakog čovjeka da očekuje i zahtjeva od svakog drugog da poštuje njegovu osobnost, da ne umanjuje njegov ugled i društvu. Svrha je popravljivanja neimovinske štete isplatom novčane naknade u nastojanju da se dosuđenim novčanim iznosom postigne što je više moguće pravična i približna djelomična satisfakcija u vidu djelomičnog uklanjanja nastalih štetnih posljedica u unutarnjoj sferi oštećenikove osobnosti.
8. Odredbom članka 1100. ZOO propisano je da u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi tužitelju novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete a i kad nje nema (stavak 1.). Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom (stavak 2.).
9. Stoga tužitelji postavljenim tužbenim zahtjevom traže od tuženika da im plati naknadu štete zbog povrede prava osobnosti i to I. tužitelju iznos od 7.500,00 € s zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe i II. tužiteljici iznos od 12.500,00 € s zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe, a koja tužba je ovom sudu podnesena dana 25.07.2025.
10. Ova tužba dostavljena je tuženiku na odgovor temeljem čl. 284. ZPP-a, time da je tuženik u pozivu upozoren na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu (čl. 331. b. ZPP-a).
11. Tužba je tuženiku dostavljena dana 24.02.2026. na e-oglasnu ploču suda s time da je sud tužbu slao tuženiku na odgovor poštom, te je prva dostava vraćena s naznakom "nepoznat" nakon čega je sud nakon 30 dana ponovio dostavu, a prethodno je u Jedinственном registru osoba RH (MUP) provjerio da tuženik ima prebivalište u Gorjanskoj ulici 29 od 08.01.2021. Ponovljena dostava je vraćena sa adrese na kojoj tužitelj ima prebivalište s naznakom da tuženika nema u stanu. Time je dostava tuženiku vršena prema odredbama čl. 143., 143.b. i 143.c. i čl. 144. Zakona o parničnom postupku. Kako

su se time stekli uvjeti za dostavu na e-oglasnu ploču suda, sud je izvršio dostavu tuženiku putem e-oglasne ploče dana 24.02.2026.

12. Sud utvrđuje da su se stekli uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe jer su tuženiku tužba s kompletnom dokumentacijom i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni na e-oglasnu ploču suda, te su se stekli i svi drugi uvjeti iz čl. 331. b st. 1. točka 1. do 4. Zakona o parničnom postupku.
13. U ostavljenom roku od 45 dana prema odredbi čl. 285. st. 2. ZPP-a tuženik nije dao odgovor na tužbu radi čega su se stekli uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe.
14. Radi navedenog sud je obvezao tuženika na plaćanje naknade štete i to I. tužitelju svotu od 7.500,00 €, a II. tužiteljici svotu od 12.000,00 € zbog povrede prava osobnosti prema odredbi čl. 19. Zakona o obveznim odnosima.
15. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima.
16. Parnični trošak će se odrediti primjenom Tbr. 52. st. 3. Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika (NN 138/23), a koja propisuje da kada sud odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o parničnom trošku.
17. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP-a, a sastoji se od troška sastava tužbe u iznosu od 250 bodova, troška plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 123,23 € i troška pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 80,00 €. Time je sud sveukupno tužiteljima dosudio parnični trošak u iznosu od 703,23 €.
18. Sud je tužitelju dosudio kamatu na parnični trošak sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a.
19. Radi navedenog odlučeno je kao u toč. I. do III. izreke presude.

U Zagrebu, dana 30. lipnja 2026. godine

Sutkinja
Jesenska Jurić Šojat

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda na Županijski sud. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

- tužitelju
- tuženici

Broj zapisa: **9-3088a-1905c**

Kontrolni broj: **0f0c9-02fe1-9c939**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.