

Rijeka, 3.10.2026.

Na posl.broj: P-605/2026-74

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci

Rijeka, ul.Zadarska 1 i 3
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Tužitelj: Radmila Rojnić, rođ. Vidović, OIB:48479109473,
Fažana, Fažanska cesta 72, zastupna p.p.
Vitomira Vidović iz Rijeke, ul.M.Krleže 16

PRIMLJENO:

06-10-2026

Neposredno - predano pošti:
Obično-preporučeno: 20
Pošta R
Primjeraka 1 priloga 50 str.
Pristojbe: € državnim biljezima
Prilozi:

Tuženici: 1- Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju,
OIB:59871102045, MBS:060504878, iz Splita,
Pupačićeva 1, zastupano po direktorici Ankici Čenić iz Splita,
a ova po odvjetničkom društvu „Krka and Krka“ d.o.o. i
Tomislavu Krka, odvjetniku u društvu iz Splita, Starčevića 13

2- Stečajna masa iza Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju, Rijeka, Supilova 6/III,
OIB:21759791746, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ljubici Juranović-Skočić
iz Kastva, ul. Čikovići 26/11 a ova po Općinskom državnom odvjetništvu
-građanskopravni odjel u Rijeci

3- Veneto banka d.d. a sada pravni sljednik Privredna banka d.d. iz Zagreba zbog
statusne promjene pripajanja, zastupano po Zoranu Galiću, odvjetniku iz Zagreba,
Selska cesta 90/b – HRUŠEVEČKA 3

radi:ništenje

ŽALBA

na Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.broj: P-605/2026-74 od 4.rujna 2026.
(a prije posl.broj: P-96/2026-65 od 17.veljače 2026.

- I- Tužiteljica u otvorenom roku ulaže ovu žalbu na Rješenje o nastavku ovog postupka (toč. I. izreke) i ponovnog prekida postupka, jer da je tuženik (bez navođenja „koji tuženik“ prestao postojati jer je i Credo banka d.d. u stečaju prestala postojati) (toč.II izreke) te da će se postupak „nastaviti i istodobno obustaviti“ o roku od tri (3) mjeseca po pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka, ukoliko pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini.

Tužiteljica osporava citirano rješenje u cjelosti zbog svih zakonskih razloga iz odredbe članka 353. ZPP-a jer utemeljeno na pogrešnom i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju uslijed čega je prvostupanjski sud počinio i bitne povrede parničnog postupanja te izvršio i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

- II- Sud je izvršio pobijanim rješenem bitne povrede parničnog postupka iz odredbe članka 354.st.1. i st.2.toč.6,11 i 12 i bitno prekoračila tužbeni procesni zahtjev i jer nisu

raspravljena sva pitanja na koja je tužiteljica ukazivala svojom žalbom, i to kako podneskom o nastavku postupka u prekidu posl.broj: P-552/2025-60 od 16.listopada 2025. (prije: P-162/2018-24) od 7.12.2025. sa osam (8) priloga tako i žalbom na rješenje posl.broj: P-96/2026 od 17.veljače 2026. od 6.3.2026. (predano izravno sudu 10.3.2026.) kao i činjenica da je sadašnje, pobijano rješenje kao i rješenje posl.br. P-96/2026-65 od 17.2.2026. u suprotnosti sa PRAVOMOĆNIM RJEŠENJE O NASTAVKU POSTUPKA posl.broj: P-162/2018-58 od 28.kolovoza 2025. i kojim je neutemeljeno IZDVOJEN POSTUPAK PREMA 3.tuženiku PRIVREDNA BANKA d.d. u Zagrebu kao JEDINSTVENOG SUPARNIČARA (procesna sukcesija prijašnjeg tuženika Veneto banke d.d. pripojene Privrednoj banci kao umješača i koja ne može isticati prigovore u odnosu na tuženog prethodnika da spor, onako kako je tijekom tog postupka izložen sudu, nije pravilno vođen, a pravni UČINAK presude se odnosi i na sukcesora Veneto banka d.d., jer ima položaj jedinstvenog suparničara (članak 201. ZPP-a) a sud ima procesnu obvezu saslušanja sukcesora sa položajem jedinstvenog suparničara u svojstvu stranke (članak 264. ZPP) kao dokaznog sredstva koje je izjednačeno s drugim takvim sredstvima u postupku osiguranja dokaza.

Sud prvog stupnja je izvršio bitnu povredu postupka kada je stranci, Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju nezakonitim postupanjem, a osobito PROPUŠTANJEM DOSTAVE POZIVA iz čl. 354.st.2.toč.6. ZPP-a kao i propuštanjem dostave tužbe na odgovor 2. tuženiku Poljane nekretnine d.o.o. a sud NEMA DOKAZA O DOSTAVAMA, bitno narušio parničnu ravnotežu kao jedinstvenog suparničara budući da se učinci presude prema strankama računajući tek od dana kad im je DOSTAVLJENA (članak 334.st.2. ZPP-a) te računanje ROKOVA za jedinstvene suparničare prema odredbi čl.202. ZPP.

Kako sud nema DOKAZA da je drugotuženik Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju primio TUŽBU na odgovor propuštanjem DOSTAVE na zakonskog zastupnika, stečajne upraviteljice ili u njenoj zakonskoj zamjeni Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci, to je i pobijana Rješenje P-605/2026-74 od 4.rujna 2026. – nezakonito, jer je izvršio pogrešnu primjenu materijalnog prava u odnosu na toč. III IV izreke rješenja, budući je stečajni upravitelj ODAVNO, u stečajnom postupku St-27/17 preuzeo zastupanje u predmetu spisa P-162/2018, ali ga vlastitim propustom nije unijela u Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 29.kolovoza 2017. te protivno odredbi čl.215.st.1. u dvezi čl.77.st.3. ZPP-a, budući je tužiteljica prijavila u daljnjem stečaju ovaj DIO IMOVINE koji nije obuhvaćen stečajnim postupkom i koja u suštini udovoljava uvjetima stjecanja STRANAČKE SPOSOBNOSTI na kojoj se može provesti ovrha.

Dokazi: SUDSKA PRAKSA: odluka Županijskog suda u Rijeci, posl.br. GŽ-1855/2021-2 od 7.10.2021.
Odluka Županijskog suda u Rijeci posl.broj GŽ-505/2022-2 (DIMEC)

- III- Uslijed PROPUSTA stečajnog upravitelja da prijavi u stečajnom postupku CJELOKUPNU IMOVINU stečajnog dužnika Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju u STEČAJNU MASU u sudski registar (čl.89.st.2. Stečajnog zakona) koja je OVISNA o ishodu tekućeg sudskog spora i jer se u IMA I RAČUN STEČAJNE MASE, mogu voditi sudski sporovi (članak 289.st.4.) te odredbe čl.437.st.3. Stečajnog zakona i jer se i nad imovinom pravne osobe koja je PRESTALA POSTOJATI na odgovarajući se način primjenjuju odredbe glave III VI Stečajnog zakona, a to znači da Zahtjev tužiteljice za nastavak PREKINUTOG POSTUPKA više ne ovisi o točkama III IV izreke pobijanog rješenja, P-605/2026-74 niti ima potrebe ustanovljivati NOVI BROJ

PREDMETA SPISA pored poslovnih brojeva: P-552/2025 od 16.10.2025. ili posl.broj: P-96/2026-65 od 17.veljače 2026. i sada P-605/2026. od 4.rujna 2026., pored starog broj predmeta spisa P-162/2018. Zašto? Nije jasno!

Stoga, uvažavajući postojeću sudsku praksu, te činjenicu da 2.tuženik ima prijavljenu imovinu da sud nije postupio po odredbi članka 215.st.1. ZPP-a i NASTAVIO POSTUPAK po toj odredbi POZIVANJEM STRANAKA PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI da to učine u situaciji kad 2.tuženika zatupa imenovana stečajna upraviteljica Ljubica Juranović-Skočić ili u zamjeni Općinski državni odvjetnik - u Rijeci, a pogotovo činjenicom da je protiv stečajne upraviteljice podignuta kao i protiv Stečajnog suca DANIELE KORLEVIĆ.

Dokaz:Uvid u kaznene prijave

Budući da pravne posljedice otvaranja stečaja ostaju na snazi i NAKON PRODAJE imovine dužnika kao CJELINE prema odredbi članka 244.st.1. stečajnog zakona i jer se postupak nastavlja i nakon pravomoćnosti Rješenja o potvrđivanju Ugovora o prodaji nekretnine tužiteljice i predaje u posjed kupcu Helada d.o.o. zastupano po sinu tužiteljice „Denis Pavlović“, koji kao kupac nastavlja postupak „u svoje ime i za svoj račun“ prema odredbi članka 237.st.3. Stečajnog zakona.

Slijedom izloženoga ukoliko žalbeni sud osvoji ovu žalbu i njene razloge, tužiteljica će predložiti miješanje TD Helade d.o.o. na strani Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju i s obzirom na odredbu čl.236.st.8. Stečajnog zakona i primjena pravila o učincima prodaje u ovršnom postupku RADI NAPLATE NOVČANE TRAŽBINE koja NE POSTOJI.

Dokazi: -Uvid u listing otplate kredita Credo banke d.d.
u stečaju po isplatitelju ZORZI NICOLA vlasnika
Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju od 1.8.2002.
-kredit od 1.800.000,00kn. i
Ugovor o cesiji od 31.1.2008.

Upravo u odnosu na zakonsku predmnjevu o predmetu prodaje iz čl.238. Stečajnog zakona, u svezi odredbe iz članka 169.st.9. Stečajnog zakona, stečajni dužnik Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju NIJE VLASNIK STVARI niti je STVAR koja ULAZI u STEČAJNU MASU a zbog prijevarnog postupanja (vi, clam, aut precario modo) Credo banke d.d. kao prvotuženika i drugo-tuženika Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju te 3.tuženika Veneto banke d.d. pripojeno PRIVREDNOJ BANCI d.d. u Zagrebu, kao „JEDINSTVENIH NUŽNIH SUPARNIČARA“ tako da bez obzira što punopravno vlasništvo stečeno PRIJE POKRETANJA STEČAJNOG POSTUPKA i SKRAĆENOG POSTUPKA, od listopada 2016, te 15.svibnja 2017. i PRIJE nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, provodi se upis prava vlasništva nekretnine tužiteljice.

Međutim,sudovi to zanemaruju, pa i opravdani i utemeljeni zahtjev tužiteljce o izuzeću stečajne sutkinje i stečajne upraviteljice predmeta spisa St-27/17 od 22.veljače 2022. te zahtjev za oduzimanje prava zastupanja odvjetnika Davora Pindulića kao SAVJETNIKA stečajne upraviteljice i ovlaštenog punomoćnika koji je zloupotrijebio odluku Županijskog suda u Osijeku, posl.br. GŽ-1156/2016 od 19.5.2016. u provedbi brisanja zabilježbe spora i posebne tužbe pod Z-5501/2015 u pobijanju dužnikovih pravnih radnji.

Dokazi:-Zahtjev za dodjelu stečajnog predmeta St-27/17
drugom sucu od 22.2.2022.

-Zahtjev zaoduzimanje prava zastupanja odvjetniku
Davoru Pinduliću od 25.9.2018.

-Kaznena prijava protiv Daniele Korlević i
Ljubice Juranovi-Skočić od 10.11.2025.

- IV- Sud svoju odluku ne smije utemeljiti na činjenicama i dokazima o kojimastrankama nije dana mogućnost da se izjasni (čl.7.st.3. ZPP-a), tako da se i ovom prilikom zahtjevaju podnesci punomoćnika treće (3) tuženika Privredne banke d.d. kojima osporava legitimitet spora i odbacivanje tužbe.

Predlaže se usvajanje žalbe i žalbenih razloga protiv prekida postupka „u ovoj pravnoj stvari“ – citat iz izreke rješenja, sa novim posl.br. P-605/2026-4.

Prilozi: kao u tekstu (8)

Tužiteljica: Radmila Rojnić

P.P.
P.P.
