



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Stalna služba u Ogulinu
Bernardina Frankopana 1
47300 Ogulin

Pn-2/2025-41

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, po sucu Blaženki Glad kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Josipa Brletića, iz Ogulina, Desmerice 44, OIB: 73324133366, zastupan po punomoćniku Hrvoju Bićaniću, odvjetniku iz Ogulina, protiv tuženika Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba, d.d., Slovenija, Maribor, Ulica Eve Lovše 7, Sava osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, OIB: 45237012600, R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, zastupan po punomoćnicima mr. sc. Dušanki Kuharić i Dejanu Kuhariću, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda mr. sc. Dušanka Kuharić i Dejan Kuharić, Vladimira Nazora 1, Ludbreg, nakon ročišta glavne i javne rasprave zaključene 23. srpnja 2026., u nazočnosti zamjeničkog punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu i uručenje presude 30. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba, d.d., Slovenija, Maribor, Ulica Eve Lovše 7, Sava osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, OIB: 45237012600, R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, da tužitelju Josipu Brletiću, iz Ogulina, Desmerice 44, OIB: 73324133366, isplati iznos od 10.483,80 eura, sa zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe 3. siječnja 2025. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba, d.d., Slovenija, Maribor, Ulica Eve Lovše 7, Sava osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, OIB: 45237012600, R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, da tužitelju Josipu Brleću, iz Ogulina, Desmerice 44, OIB: 73324133366, nadoknadi parnični trošak u iznosu od 3.107,83 eura sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik osobnog vozila marke VOLKSWAGEN TIGUAN, vrsta M1, registarske oznake OG677AV, godina proizvodnje 2019., sa rokom važenja prometne dozvole do 22.10.2024. Auto je prvi put kupljen od tužitelja, nikada nije imao sudar niti bilo kakvo oštećenje te ima prijeđenih svega 24.100 km. Tužitelj navodi da je 31. srpnja 2024. u 12,35 sati u mjestu Ogulin, u naselju Desmerice kod broja 46, došlo do prometne nesreće s ozlijeđenim osobama na način da je Josip Bertović iz Ogulina, Desmerice 67A, OIB: 72012740178, upravljao osobnim vozilom registarske oznake i broja OG-225-BJ, a kretao se iz smjera Desmerice u smjeru ŽC3219. Dolaskom kod navedenog kućnog broja 46, u blagom lijevom preglednom zavoju nije držao svoje vozilo bliže desnom rubu kolnika kojom prilikom je svojom prednjom lijevom stranom vozila udario u prednju lijevu stranu vozila registarske oznake i broja OG677-AV, vlasništvo tužitelja, a s kojim je upravljala Nada Brleć, supruga tužitelja, koja se je iz suprotnog smjera kretala propisano desnom stranom kolnika. Po zapažanju vozačice štetnik Josip Bertović uopće nije gledao naprijed u smjeru kretanja svog vozila već mu je pogled bio usmjeren u susjedno dvorište pored kojega je prolazio. Vidjevši takvo stanje na kolniku, koje je bilo dosta pregledno, Nada Brleć je na potpuno desnoj strani kolnika, a djelomično i izvan kolnika, zaustavila svoje vozilo, tako da je u srazu vozila vozilo tužitelja bilo zaustavljeno i nije bilo u pokretu, a dok se je vozilo OG 225-BJ, kojim je upravljao Josip Bertović, kretalo i nepropisnom brzinom i nepropisnom stranom kolnika. Navedeno vozilo Josipa Bertovića iz Ogulina, Desmerice 67A, OIB:72012740178, registarske oznake i broja OG 225-BJ, osigurano je kod tuženika. Izvid štete napravljen je od strane tuženika te tužitelj dostavlja dokument Šteta broj AO-1440/24, s naznakom kako po tužitelju nisu sva oštećenja opisana i popisana, a automobil trenutno nije u voznom stanju te se predlaže da se isto prvotno izvještači u stanju kakvo je bilo odmah nakon sudara, s naznakom kako se isto vozilo trenutno nalazi na adresi tužitelja. Obrativši se tuženiku za naknadu štete, tuženik je svojim dopisom od 05. rujna 2024., broj AO-1440/24 obrazložio da je ukupna vrijednost vozila 24.000,00 eura, da vrijednost spašenih dijelova iznosi 11.210,00 eura, a da je stvarna vrijednost 12.790,00 eura. U istom dopisu sam tuženik navodi da je do nesreće došlo na način da oba vozila nisu postupila sukladno članku 63. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Međutim iz Potvrde PP Ogulin, od 13.08.2024., policijski službenici su, nakon obavljenog očevida, potvrdili da se je

Nada Brletić kretala propisno desnomstranom kolnika. Stoga je ovakvo očitovanje tuženika u suprotnosti s provedenim očevidom prometne policije i usmjereno k izbjegavanju odgovornosti. Stoga je tuženik samoinicijativno odredio da postoji suodgovornost Nade Brletić za nastalu štetu u iznosu od 50%, pa su isti bili spremni nadoknaditi štetu u iznosu od 6.395,00 eura. Kako je tužitelj naznačio, isti je kupio vozilo kao prvi vlasnik, vozilo je prešlo svega 24.100 kilometara, isto je bilo bez ikakvih popravaka ili oštećenja. Sama vrijednost vozila, sukladno stručnim procjenama, iznosi 25.000,00 eura. S obzirom da tuženik priznaje štetu od 6.395,00 eura, a vrijednost spašenih dijelova na 11.210,00 eura, to tužitelj kao osnovanu i stvarno nastalu štetu potražuje novčani iznos od 7.895,00 eura. Tužitelj zadržava pravo tužbeni zahtjev specificira nakon izvršenog vještačenja.

1.1. Tužitelj je nakon provedenog prometnog vještačenja specificirao tužbeni zahtjev u iznosu 10.483,80 eura sa zateznom kamatom.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu smatra da su tužba i postavljeni tužbeni zahtjev neosnovani, te predlaže da sud tužitelja s istima odbije, te naloži tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka. Tuženik priznaje nastanak štetnog događaja, kao i činjenicu da je vozilo registarske oznake OG 225 BJ koje je sudjelovalo u štetnom događaju, te kojim je upravljao Josip Bertović na dan nastanka štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika, a po polici obveznog automobilskeg osiguranja broj: 471038982. Naime, tuženik je tužitelju u mirnom postupku, isplatio iznos od 6.395,00 eura, a kako to proizlazi iz potvrde 243127177. Iznos od 6.395,00 eura tuženik je isplatio na žiro račun punomoćnika tužitelja, odvjetnika Hrvoja Bićanića. Gore navedenom isplatom iznosa od 6.395,00 eura, tuženik je podmirio svoju obvezu prema tužitelju, sve sukladno svojim obvezama koje proizlaze iz Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj: 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14., 155/23., nastavno ZOOUP) i Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05., 41/08., 125/15., 29/18., 162/21., 114/2022., 156/22. nastavno ZOO). Tuženik osporava isključivu odgovornost svojeg oštećenika za nastanak štetnog događaja, a iz razloga jer je i sam tužitelj suodgovoran za nastanak štetnog događaja, sve to u omjeru od 50%. Stoga je tuženik suglasan s dokaznim prijedlozima tužitelja, da se od Policijske postaje Ogulin, službenim putem, po sudu pribavi cjelokupni spis predmeta koji se vodio po štetnom događaju, uključujući fotodokumentaciju te predlaže da se kao svjedok sasluša osiguranik tuženika.

3. Tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu te navodi da je iz odgovora razvidno kako nije sporna osnova već je sporna visina postavljenog tužbenog zahtjeva, a ujedno je i sporna činjenica suodgovornosti za nastanak štete. Nesporna je činjenica da je tuženik tužitelju isplatio iznos od 6.395,00 eura. Međutim, radi se o iznosu koji je tuženik učinio nespornim, ali isto tako takav iznos nije dobrovoljno isplatio. U odnosu na taj iznos tužitelj je također pokrenuo parnični postupak pred Naslovnim sudom pod posl. br. Pn-4/2025 te je tuženik tek po primitku tužbe isplatio taj nesporni iznos od 6.395,00 eura. To nije iznos koji je predmet ovog parničnog postupka te nema veze s utuženim iznosom. Predmetni postupak vodi se radi spornog dijela odštete, dok se je postupak Pn-4/2025 vodio radi nespornog djela štete, dakle iznosa kojeg je tuženik priznao i povodom odštetnog zahtjeva tužitelja. Ovim postupkom tužitelj potražuje razliku od priznatog iznosa štete (6.395,00 eura) do iznosa koji predstavlja

puni iznos štete, a dok tuženik osporava takav iznos jer ukazuje na podijeljenu odgovornost. Ukazuje se kako je u svezi nastalog štetnog događaja vođen isključivo prekršajni postupak protiv vozača osobnog automobila koje je osigurano kod tuženika, a to je Josip Bertović iz Ogulina, Desmerice 67A, OIB: 72012740178, dok nikakav prekršajni postupak nije vođen protiv vozača koji je upravljao vozilom ovdje tužitelja, a to je Nada Brletić.

4. Tijekom postupka izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem Prometne dozvole (list 5-6 spisa), Potvrde (list 7-8 spisa), Štete broj AO-1440/24 (list 9-10 spisa), Obrazložena ponuda (list 11-12 spisa), Dopisa (list 13 spisa), Računa (list 14 spisa), Dokaza o uplati (list 21 spisa), Preslike spisa Općinskog suda u Karlovcu, Stalne službe u Ogulinu broj Pp-2638/2024 (list 32-84 spisa), Fotografija (list 85-86, 87-89 spisa), Skenirani dio spisa Pp-2638/2024 (list 90-98 spisa), Dopisa (list 99 spisa), Fotodokumentacije (list 100-108 spisa), Nalaza i mišljenja vještaka (list 110-134 spisa), Očitovanja vještaka (list 153-157 spisa).

Održan je očevid na licu mjesta uz prometno vještačenje te su saslušani svjedok Josip Bertović i tužitelj Josip Brletić (list 64-67 spisa).

Saslušan je prometni vještak (list 65, 151-152, 171 spisa).

5. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu ZPP-a) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete na njegovu vozilu koju je pretrpio u štetnom događaju 31. srpnja 2024. kao vlasnik vozila, a kojeg je tada vozila njegova supruga Nada Brletić, uslijed naleta drugog vozila kojeg je vozio Josip Bertović iz Ogulina, Desmerice 67A, OIB: 72012740178, registarske oznake i broja OG 225 BJ, a kretao se iz smjera Desmerice u smjeru ŽC3219.

7. Među strankama je nesporna aktivna i pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja, da je vozilo osiguranika tuženika na dan štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika, da je tuženik tužitelju isplatio iznos od 6.395,00 eura.

7.1. Sporna je isključiva odgovornost osiguranika tuženika, odnosno suodgovornost za nastanak štetnog događaja te visina tužbenog zahtjeva.

8. U odnosu na spornu suodgovornost za nastanak štetnog događaja, sud je tijekom postupka proveo dokaz saslušanjem predloženog svjedoka Josipa Bertovića, te dokaz saslušanjem tužitelja Josipa Brletića, kao i dokaz vještačenjem po sudskom vještaku prometne struke.

9. Iz iskaza svjedoka Josipa Bertovića, proizlazi da je tog dana 31. srpnja 2024. išao u pravcu Ogulina oko 12:30 sati i na cesti blizu kućnog broja 46 dogodila se prometna nezgoda u kojoj je sudjelovao on kao vozač vozila Suzuki OG-225-BJ i drugog vozila Tiguan registarske oznake OG-677-AV kojim je upravljala Nada Brletić. Na upit je li kočio, odgovara da nije kočio. Na upit je li pokušao izbjeći vozilo pomicanjem

upravljača volana, odgovara da nije, nije ga vidio. Na upit kojom brzinom se je kretao, odgovara tridesetak kilometara na sat, bez kočenja. Na upit je li se vodio prekršajni postupak, odgovora da je, izazivanje prometne nezgode. Na upit je li se sjeća događaja kako je došlo do sraza s čim je udario u drugo vozilo, odgovora da njegov lijevi far je udario u drugo vozilo u lijevi far. Na upit je li drugo vozilo bilo u mirovanju ili se kretalo, odgovora da on ne zna. Na upit u kom trenu je vidio drugo vozilo, odgovora da kada je došlo do sudara. Na upit je li u prekršajnom postupku priznao krivnju, odgovara da nije, on je rekao kako je bilo. Na upit u trenutku sraza vozila koje je mjesto sraza i gdje se je nalazilo njegovo vozilo a gdje drugo vozilo navodi da je to već pokazao te određeno još jednom pokazuje. Na upit u tom trenutku kada je izašao iz vozila koju štetu je primjetio na drugom vozilu, odgovara da su vozila bila razbijena, na drugom vozilu bio je razbijen far, blatobran, šoferšajba, on je sve slikao, slikano je i jedno i drugo vozilo i to dok su još bili na mjestu i on je voljan sve te fotografije ustupiti u sudski spis. Nakon tog događaja policija je došla brzo u roku par minuta. Vozila nisu dirali do dolaska policije, vozila nisu bila u voznom stanju.

10. Iz iskaza tužitelja Josipa Brletića, proizlazi da je nakon sudara, došao na mjesto sudara i to su ga zvali susjedi jer je u sudaru s njegovim vozilom bila njegova supruga Nada Brletić. Ona nije mogla zvati zbog ozljeda i nije se mogla snaći a pozvali su ga susjedi. Kad je došao zatekao je zatvorena vrata njegovog auta i susjedi su pomagali izvući njegovu suprugu s mjesta vozača van jer se vrata nisu mogla otvoriti jer su bila nabijena. Hitna je došla prije policije i odvezla je suprugu a ubrzo je došla policija i on je gledao uviđaj policije. Tužitelj određeno pokazuje mjesto gdje se je nalazilo njegovo vozilo kojim je upravljala njegova supruga Nada Brletić i koja je išla iz pravca Ogulina te pokazuje mjesto gdje je zatekao oba vozila nakon sudara. Na upit je li supruga mogla izaći na druga vrata desna vrata, suvozačeva vrata van, odgovara da nije, jer je desno bila provalija. Na upit u trenutku sudara, da li je vozilo kojim je upravljala supruga bilo u mirovanju ili u pokretu, tužitelj odgovara da je bilo u mirovanju, tako mu je rekla supruga. Na upit je li papučica kočnice bila stisnuta ili nije, odgovara da je bila aktivirana. Na upit da li zna gdje je supruga u kom trenutku vidjela vozilo koje joj je dolazilo u susret, odgovara da na sredini nizbrdice te određeno pokazuje mjesto i kad ga je vidjela gledao je u dvorište prema kući, kućni broj 45 i vidjela je da mu auto zanosu u lijevi kraj i zato je stala i maknula se s ceste koliko je mogla. U trenutku sudara tužiteljevo vozilo je stajalo. Na upit je li auto još uvijek u njegovom vlasništvu, tužitelj odgovara da je. On je fotografirao i mjesto događaja dok su auti bili ne promijenjeni i svu štetu koja je na njegovom autu nastala. On je voljan te fotografije ustupiti za potrebe vještačenje u ovom predmetu. Na njegovom vozilu bio je oštećen kompletan branik, lijevi far, dolje mali far, kolo, lijevo, pukla je guma, oštećena felga, amortizer, unutarnji dio ispod blatobrana kompletno, donja maska, hauba, vrata nabijena na čošak, zračni jastuci, tabla, armatura, pojasevi, žena je bila svezana a ovi drugi su blokirali, šoferšajba. Predstavnik Sava osiguranja je sva oštećenja snimio. Sava osiguranje procijenila je totalnu štetu, priznala je nesporni dio cca 6.350,00 eura, proglasila je totalnu štetu i bili su spremni isplatiti preostali dio ali tek kada se auto proda kao totalna šteta. Oni na to nisu pristali jer su vidjeli da su na gubitku. Tužitelj je tražio ponudu od ovlaštenog servisa u Karlovcu Novosela i on mu je napravio ponudu prema oštećenjima iz Izvida štete Sava osiguranja. Štetu su procijenili na 20.000,00 eura u Novoselu, a vrijednost vozila od Sava osiguranja je procijenjeno na oko 24.000,00 eura. Njegov auto je bio nov, star je 5 godina i prešao je 24 000

kilometara Procjenitelj iz Sava osiguranja je sve to snimio. Na upit da li je redovito išao na servise s vozilom, odgovara da je i to na ovlašteni servis u Rijeci Autoporsche. Auto nije vožen osam i pol mjeseci nakon štetnog događaja, on je skupljao malo po malo novaca, malo po malo ga je popravljao. Sava osiguranje mu je isplatilo 6.350,00 eura. Na upit da li danas vozi taj auto, odgovara da auto vozi. Na upit da li je popravio i kako auto i koliko je platio popravak, odgovara da ga je popravio malo po malo. A na upit koliko je platio popravak iskazuje oko 20.000,00 eura. Ovo o dinamici nastanka štetnog događaja što je iskazivao govorio je po iskazivanju njegove supruge Nade Brletić odmah nakon štetnog događaja a sve što je govorio o mjestu zatečenih vozila nakon štetnog događaja i od tog trenutka kada je došao na mjesto sudara govorio je iz svog neposrednog saznanja.

11. Iz Nalaza i mišljenja prometnog vještaka Davida Ležaje proizlazi da su u štetnom događaju na osobnom automobilu tužitelja prema Zapisniku o izvidu štete i fotodokumentaciji, nastala sljedeća oštećenja: prednji branik, - blatobran L, ojačanje pred branika - prednja vezna stijena, poklopac motora - prednje svjetlo L, kućište kotača P/L vjetrobransko staklo, vrata P/L - P/L kotač+ovjes, zračni jastuk vozač, suvozač, koljena - armaturna ploča, da su na osobnom vozilu osiguranika tuženika prema fotodokumentaciji, nastala su sljedeća oštećenja: prednji branik, - blatobran L, ojačanje pred branika - Poklopac motora, kućište kotača P/L - vjetrobransko staklo, vrata P/L - P/L kotač+ovjes, zračni jastuk vozač, suvozač - armaturna ploča te da oštećenja na osobnim automobilima pokazuju da je primarni kontakt uspostavljen između prednjeg branika i poklopca motora lijevo vozila osiguranika tuženika i prednjeg branika i poklopca motora lijevo vozila osobnog automobila tužitelja. Analizom fotografija s mjesta nezgode utvrđeno da je do prometne nesreće došlo na sjevernoj strani kolnika odmaknuto od zamišljene središnje razdjelne linije za oko 0,4 m. U trenutku primarnog kontakta vozila su približno bila usporedna.

Obavljenim pregledom mjesta prometne nesreće te međusobnom usporedbom oštećenja na vozilima i njihovim smjerovima kretanja može se zaključiti da je mjesto kontakta vozila bilo na sjevernom kolničkom traku ulice Desmerice kod broja 46. Kut kontakta između vozila, kao i posudarni položaji vozila upućuju da se vozilo osiguranika tuženika kretalo južnom stranom kolničkim trakom ul. Desmerice, u smjeru istoka a vozilo tužitelja sjevernom stranom kolnika, odmaknut od zamišljene središnje razdjelne linije za oko 0,4 m udesno. Uzimajući u obzir mjesto sudara, položaj vozila u trenutku sudara te završni položaj vozila, brzine vozila u trenutku sudara iznosile su za vozilo tužitelja VW TIGUAN 5,36 m/s ili 19,31 km/h i za vozilo osiguranika tuženika 17,00 m/s ili 61,20 km/h. Prometna nezgoda se mogla izbjeći da se vozač osobnog automobila osiguranika tuženika kretao desnom strane kolnika ili da se pomaknuo desnim dijelom vozila uz rub desnog kolnika netom prije dolaska do mjesta prometne nesreće ili vozač vozila tužitelja nije mogao utjecati na izbjegavanje prometne nesreće. Iz sadržaja spisa proizlazi da je nakon štetnog događaja ovlašteni procjenitelj SAVA osiguranja obavio procjenu dana 2. kolovoza 2024. i izradio zapisnik o procjeni gdje su navedeni radovi i potrebno vrijeme djelatnika auto struke kako bi se predmetno vozilo dovelo u tehnički ispravno stanje. Utvrdio je nerentabilnost popravka i proglasio totalnu štetu na vozilu.

Tržišna vrijednost vozila na dan nezgode je cijena po kojoj se vozilo može kupiti, odnosno prodati, a određena je na temelju orijentacijske cijene za novo vozilo (Jomologia), uzimajući u obzir zastarjelost vrste vozila, rabljenosti vozila (postotak

amortizacije prema godinama starosti i tehničkoj eksploataciji), općeg stanja vozila, odnosno spašenih dijelova, te ponude i potražnje na tržištu rabljenih vozila i rabljenih dijelova za vozila. Prema ispisu Jomologije (kataloga orijentacijskih cijena motornih vozila Centra za vozila Hrvatske), novonabavna cijena predmetnog vozila uključujući sve troškove do registracije iznosi 27.876,96 eura.

Osobni automobil tužitelja do trenutka prometne nesreće je bio star oko 4 godina i 9 mjeseci. Obzirom na sve stanje, te period eksploatacije kao i opće stanje, vještak utvrđuje da je predmetno vozilo iskorišteno: starost vozila 57,25%, km, 10,00 %, opće stanje -10,00%, investicijska ulaganja 0,0%, ponuda/potražnja -5,00%, posebni uvjeti potražnje na tržištu u RH – EU 20,00%, ukupna amortizacija 12,25 %. Da je novonabavna vrijednost 27.876,96 eura, iskorištenost u % 12,25%, vrijednost vozila na dan nastanku iznosi 24.462,03 eura.

Vrijednost ostatka vozila, uzimajući u obzir opseg nastalih oštećenja iznosi oko 19,5 % stvarne vrijednosti vozila prije oštećivanja. Vrijednost ostatka osobnog automobila (spašenih dijelova), svedena na dan nezgode, iznosi 7.583,23 € .

Ukupno visina štete na osobnom vozilu tužitelja, svedena na dan nezgode, iznosi 16.878,80 eura.

Iz mišljenja prometnog vještaka sud utvrđuje da je uzimajući u obzir visinu, intenzitet i karakter oštećenja utvrđeno da su oštećenja na vozilima usporediva po visini i intenzitetu.

Međusobnom usporedbom oštećenja na vozilima i njihovim smjerovima kretanja vještak zaključuje da je vozilo osiguranika tuženika prednjim lijevom dijelom vozila naletio na prednji lijevi dio vozila tužitelja koji je vozeći iz suprotnog smjera uočio opasnost, započeo s radnjom zaustavljanja vozila i pomicanja maksimalno desno na način da je djelomično sišao s kolnika. Mjesto sudara je ul. Desmerice kč.br 46, Ogulin na sjevernoj strani kolnika. Vozilo osiguranika tuženika (SUZUKI SX4) je krećući se u smjeru istoka, u trenutku sudara je lijevom dijelom svog vozila bio na lijevom kolničkom traku, odmaknut preko zamišljene središnje razdjelne linije za oko 0,4 m. U trenutku sudara kretalo se brzinom od oko 61 km/h. Vozilo tužitelja (VOLKSWAGEN TIGUAN) u trenutku sudara se nalazilo odmaknuto preko zamišljene središnje razdjelne linije za oko 0,4 m te desnim dijelom vozila van kolnika i kretalo se brzinom od oko 19 km/h, što kazuje da se nalazilo u završnoj fazi zaustavljanja.

Do prometne nesreće ne bi došlo:

da se vozač osobnog automobila osiguranika tuženika kretao desnom strane kolnika ili da se pomaknuo desnim dijelom vozila uz rub desnog kolnika netom prije dolaska do mjesta prometne nesreće, vozač vozila tužitelja nije mogao utjecati na izbjegavanje prometne nesreće.

Na osobnom automobilu tužitelja je utvrđena nerentabilnost popravka, te je proglašena totalna šteta. Ukupna visina štete na osobnom automobilu tužitelja na dan nezgode iznosi 16.878,80 €.

12.U podnesku od 7. travnja 2025. tužitelj se očitovao na Nalaz i mišljenje prometnog vještaka navodeći kako isti u cijelosti prihvaća kao stručan i obrazložen. Iz nalaza jasno proizlazi da se vozilo tužitelja, koje je vozila njegova supruga Nada Brletić, Desmerice 44, Desmerice, OIB: 27869646578, u trenutku sudara kretalo brzinom od 19,3 km/h te se nalazilo u završnoj fazi kočenja, a kretalo se djelomično

krajnjom desnom stranom kolnika, a drugim dijelom travnatom površinom s desne strane kolnika i sve to kako bi se izbjegao nalet osiguranika tuženika Josipa Bertovića, Desmerice 67A, Desmerice (Ogulin), OIB: 72012740178, svojim osobnim vozilom na vozilo tužitelja. S druge strane vozilo osiguranika tuženika kretalo se znatno većom brzinom odnosno 61,2 km/h, sredinom kolnika. Postojala je mogućnost izbjegavanja navedene nesreće u slučaju da se osiguranik tuženika vozilom kretao desnom stranom kolnika ili da se pomaknuo desnim dijelom vozila uz rub desnog kolnika netom prije dolaska do mjesta prometne nesreće. Iz ovoga proizlazi kako je supruga tužitelja poduzela sve što je u danom trenutku bilo moguće kako ne bi došlo do prometne nesreće te prema tome tužitelj nema odgovornost za preuzimanje polovine štete nastale na automobilu. Ovlašteni procjenitelj Sava osiguranja obavio je procjenu 02.08.2024. te utvrdio nerentabilnost popravka vozila tužitelja i proglasio totalnu štetu na vozilu. Nadalje, vještak je napravio procjenu tržišne vrijednosti vozila tužitelja na dan nezgode uračunavajući pritom i amortizaciju za period u kojem je vozilo korišteno. Sukladno tom iznosu vještak je izračunao i ukupnu visinu štete na dan nezgode i to u iznosu od 16.878,80 eura. Uzimajući u obzir nalaz i mišljenje vještaka, te ranije priznati i uplaćeni iznos od 6.395,00 eura od strane tuženika, tužitelj povećava tužbeni zahtjev sa 7.895,00 eura, na iznos od 10.483,80 eura. Sukladno danom Nalazu i mišljenju, tužitelj predlaže da Sud u točki I postavljenog tužbenog zahtjeva donese presudu u kojoj nalaže tuženiku da tužitelju isplati iznos od 10.483,80 eura, s propisanom zakonskom zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe 3. siječnja 2024. pa do isplate.

12.1. Dakle, u podnesku od 7. travnja 2026. tužitelj specificira konačni iznos tužbenog zahtjeva.

13. U očitovanju od 15. svibnja 2026. tuženik se protivi preinaci tužbenog zahtjeva kako je ta preinaka izvršena podneskom tužitelja od 07. travnja, podredno se protivi zatraženom tijeku zateznih kamata. Tuženik drži kako je predmetni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Davida Ležaje, dipl. ing. od 21. ožujka 2026. u suprotnosti s iskazom i navodima osiguranika tuženika, kao i materijalnim tragovima zatečenim i fiksiranim na licu mjesta neposredno po nastanku štetnog događaja, a po djelatnicima policije. Samo primjera radi, uslijed same konfiguracije terena, vozačica koja je upravljala osobnim vozilom u vlasništvu tužitelja, imala je prostora da svoje vozilo pomakne sebi u lijevo, te spriječi nastanak štetnog događaja. Isto tako, prilikom izrade predmetnog nalaza i mišljenja, stalni sudski vještak nije vodio računa o razlici u veličini i masi vozila. Isto tako, radi nemogućnosti uočavanja, vozačica koja je upravljala osobnim vozilom u vlasništvu tužitelja, nije mogla biti u kočenju s osobnim automobilom, jer nije mogla uopće vidjeti osiguranika tuženika, pa je morala s podesnom pažnjom upravljati osobnim automobilom. Nadalje, prigovara se i utvrđenoj vrijednosti osobnog vozila tužitelja kao previsoko određenoj, a s obzirom na godinu proizvodnje. Isto tako, prilikom određivanja vrijednosti spašenih dijelova, sama vrijednost je određena u preniskom iznosu. Stoga tuženik predlaže da se stalnog sudskog vještaka pozove na glavnu raspravu radi usmenog izlaganja predmetnog nalaza i mišljenja kao i davanja odgovora na pitanja koja će na glavnoj raspravi postaviti tuženik.

14. Prometni vještak Davida Ležaja, saslušan na ročištu 25. svibnja 2026., na upit da li je vozačica osobnog vozila tužitelja imala prostora za izmicanje sebi u desno (prva

slika u Nalazu i mišljenju na strani numeriranoj s brojem 3 u Nalazu i mišljenju), odgovara da je na licu mjesta izvršio izmjeru tog pojasa u desno ali uz sebe nema izmjeru te će odgovor dostaviti naknadno. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika s obzirom na konfiguraciju ceste na kojoj su se udaljenosti mogli vidjeti vozačica osobnog vozila tuženika i osiguranika tuženika, odgovara da će taj precizni podatak dostaviti u dodatnom očitovanju temeljem utvrđenih brzina. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika temeljem čega je utvrđeno da je vozačica osobnog vozila tuženika u trenutku udara bila u zaustavljanju, odgovara da temeljem materijalnih dokaza u vidu krhotina s mjesta nezgode, sudarnih brzina, odnosa masa između vozila, sudarnih položaja i posudarnih položaja. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika kako je osiguranik tuženika mogao izbjeći nastanak prometne nesreće ako je prema točki 2 Mišljenja vještaka osiguranik tuženika vozeći iz suprotnog smjera uočio opasnost, započeo s radnjom zaustavljanja vozila i pomicanja maksimalno desno na način da je djelomično sišao s kolnika, odgovara da sada uočava da je u točki 2 Mišljenja zamijenio pozicije tuženika i tuženika u samom odvijanju kretanja vozila i prometne nezgode. Trebalo je pisati: "Međusobnom usporedbom oštećenja na vozilima i njihovim smjerovima kretanja može se zaključiti da je vozilo tuženika prednjim lijevim dijelom vozila naletjelo na prednji lijevi dio vozila tuženika koji je vozeći iz suprotnog smjera uočio opasnost, započeo s radnjom zaustavljanja vozila i pomicanja maksimalno desno na način da je djelomično sišao s kolnika." Vještak navodi da osiguranik tuženika nije izmicao svoje vozilo u desno kako bi pokušao izbjeći sudar. Mogao ga je izbjeći na način da je svoje vozilo pomaknuo do desnog ruba kolnika i tada bi mogao nesmetano proći mimo vozila tuženika. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika da li bi do prometne nesreće došlo da je vozačica osobnog vozila tuženika izmakla svoje vozilo 50 centimetara izvan kolnika sebi u desno, odgovara da prometna nesreća ne bi bila izbjegnuta iz razloga što je međusobno preklapanje vozila bilo na oko 30 centimetara. Vozačica vozila tuženika je u trenutku kontakta bila izmaknuta s kolnika za oko 30 centimetara. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika vezano uz fotografiju broj 4 vidi se da je bilo mjesta za izmicanje, da se cijelo vozilo moglo izmaknuti s asfaltiranog dijela ceste, pa neka vještak pojasni svoj odgovor. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika da li je vozačica osobnog automobila tuženika uopće pokušala izbjeći sudar pomičući svoje vozilo u desno, odgovara da je vozilo tuženika pokušalo izbjeći prometnu nesreću izmicanjem vozila u desno. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika kako objašnjava činjenicu da je osobno vozilo tuženika u gotovo 5 godina korištenja izgubilo 12,25% svoje vrijednosti, odgovara da je vrijednost vozila potkrijepljena ispisom tržišta u Nalazu. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika je li u Nalazu i mišljenju napisao da je vozilo očuvano i stanje kilometara, odgovara da je, kilometraža je sastavni dio vrijednosti vozila. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika kako ste odredili vrijednost spašenih dijelova od svega 31%, odgovara da sukladno metodologiji o procjeni štete i utvrđivanju spašenog ostatka vozila koriste se postoci pojedinih elemenata vozila koji su navedeni na strani 23 Nalaza. Na upit zamjениčkog punomoćnika tuženika da li su ostali automobili sa numerirane strane 22 Nalaza i mišljenja doista prodani po tim cijenama ili su to bile istaknute cijene, odgovara da su to bile istaknute cijene.

15. Nakon rasprave održane 25. svibnja 2026. prometni vještak se očitovao pisanim putem odgovarajući po pitanjima punomoćnika tuženika.

Da li je vozačica osobnog automobila tužitelja imala prostora za izmicanje sebi udesno: Na navedeno vještak odgovara da izvan kolnika na sjevernoj strani nalazi se zeleni rubni pojas u širini od 1,3 m s bočnim nagibom od -6° , koji se sastoji od početnog dijela šljunčani rubni pojas širine od 30 cm i travnatog dijela širine od 1,0 m.

U situaciji izbjegavanja opasnosti, silazak desnim kotačima na zeleni pojas pod bočnim nagibom od 6° (10,5%) smatra se iznimno visokim rizikom i zahtijeva maksimalan oprez.

Proklizavanje niz padinu: Trava i zemlja pokraj ceste ne stvaraju dovoljno trenje za držanje bočne sile od kod nagiba 10,5%, pa će desni kotači početi kliziti bočno, povlačeći cijelo vozilo s ceste.

Vozačica vozila tužitelja je prilikom radnje bočnog pomaka vozila sišla desnim kotačima na šljunčani dio bočnog pojasa koji pruža veću sigurnost od kompletnog silaska vozilom na travnati dio gdje bi postojala opravdana opasnost od bočnog klizanja vozila do ruba zelenog pojasa kada bi došlo do prevrtanja vozila. Vozačica je imala na raspolaganju još 0,90 m travnatog bočnog pojasa, samo što u slučaju daljnjeg bočnog pomicanja na travnati dio pojasa je bila upitna upravljivost vozila, te zadržavanje vozila od proklizavanja udesno prema bočnom pokosu od -26° .

Da bi se vozilo moglo bočno pomaknuti do ruba pokosa potrebni su kontrolirani uvjeti. Odnosno laganim kretanjem bez naglog kočenja i naglih pomicanja upravljača.

Slijedom navedenog vještak smatra da je vozačica vozila tužitelja izmahnula svoje vozilo maksimalno udesno, a da pritom nije sebe dovela u veću opasnost.

U trenutku uočavanja opasnosti vozila su se nalazila na međusobnoj udaljenosti od oko 31 m.

Provedena je analiza faza kretanja oba vozila, od trenutka sudara unatrag do započinjanja radnji koje su prethodile prometnoj nesreći.

Vozilo osiguranika tuženika – kretanje konstantnom brzinom

Poznati početni parametri:

- Kretanje konstantnom brzinom
- Brzina u trenutku sudara: $V_1 \approx 61,0 \text{ km/h}$ ($17,00 \text{ m/s}$)
- Udaljenost od mjesta mogućnosti međusobnog uočavanja do mjesta sudara: $s = 21 \text{ m}$

Izračuni:

Faza 1 – kretanje konstantnom brzinom (od mjesta mogućnosti uočavanja do mjesta sudara):

- Vrijeme prelaska udaljenosti od mjesta mogućnosti uočavanja do mjesta sudara: $t = 21 / 16,95 \approx 1,24 \text{ s}$

Vozilo tužitelja – uočavanje opasnosti i kočenje

Poznati početni parametri:

- Brzina u trenutku sudara: $v_1 \approx 19,0 \text{ km/h}$ ($5,28 \text{ m/s}$)
- Uzdužni nagib kolnika u smjeru kretanja: $i = 12,6\%$ ($\approx 7,2^\circ$)
- Prosječno vrijeme reakcije vozača: $t_r = 0,6 \text{ s}$
- Vrijeme aktivacije kočionog sustava: $t_a = 0,2 \text{ s}$
- Usporavanje: $b = 6,5 \text{ m/s}^2$

Izračuni:

Faza 1 – kočenje:

- Početna brzina u trenutku uočavanja opasnosti
 $v_0 \approx \sqrt{(5,28 + 6,50 \cdot 0,44)^2} \approx 8,14 \text{ m/s}$ ($29,30 \text{ km/h}$)
- Prijeđeni put tijekom kočenja

$$s \approx (8.14 - (8.14 - 5.28) / 2) \cdot 0.44 \approx 2.95 \text{ m}$$

- Vrijeme kočenja:

$$t \approx 0.44 \text{ s}$$

Faza 2 –aktivacije kočionog sustava:

- Prijeđeni put: $s \approx 8.14 \times 0.20 = 1.63 \text{ m}$

Faza 2 –reakcija vozača:

- Prijeđeni put: $s \approx 8.14 \times 0.60 = 4.88 \text{ m}$

Udaljenost od mjesta mogućnosti međusobnog uočavanja do mjesta sudara:

$$s \approx 2.95 + 1.63 + 4.88 = 9.46 \text{ m.}$$

16. Iz podneska tužitelja kojim se očituje na dopunski Nalaz i mišljenje vještaka proizlazi da tužitelj u cijelosti prihvaća dopunski nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za cestovni promet Davida Ležaje od 26. svibnja 2026. godine, smatrajući ga stručnim, objektivnim, logičnim i utemeljenim na svim relevantnim tragovima i podacima koji proizlaze iz spisa predmeta. Posebno se ističe da je vještak u dopunskom nalazu detaljno odgovorio na sva pitanja i prigovore tuženika te je dodatnim stručnim obrazloženjem potvrdio zaključke iz osnovnog nalaza i mišljenja. U odnosu na pitanje mogućnosti izmicanja vozila tužitelja udesno, vještak je nedvosmisleno utvrdio da je vozačica vozila tužitelja već poduzela maksimalnu moguću radnju izmicanja, a da pritom ne ugrozi vlastitu sigurnost. Iz dopunskog nalaza proizlazi kako se uz desni rub kolnika nalazio zeleni pojas s bočnim nagibom, a potom i pokos znatno većeg nagiba, zbog čega bi daljnje izmicanje vozila na travnati dio predstavljalo ozbiljan rizik od gubitka upravljivosti, bočnog proklizavanja i čak prevrtanja vozila. Vještak je izričito naveo da je vozačica već sišla desnim kotačima na šljunčani dio bočnog pojasa koji pruža veću sigurnost od travnate površine te da bi daljnje pomicanje vozila udesno predstavljalo povećanje opasnosti za samu vozačicu i putnike. Slijedom toga, stručni je zaključak vještaka da je vozačica vozila tužitelja svoje vozilo pomaknula maksimalno udesno, koliko je to u konkretnim prometnim i terenskim uvjetima bilo moguće i sigurno. Takav zaključak izravno otklanja navode tuženika kojima se pokušava pripisati doprinos nastanku štete vozačici vozila tužitelja zbog navodno nedostatnog izmicanja. Naime, od sudionika u prometu ne može se zahtijevati poduzimanje radnji koje bi ga izložile većoj opasnosti od one koju pokušava izbjeći, niti se vozaču može stavljati na teret što nije poduzeo krajnje rizičan manevar koji bi mogao rezultirati slijetanjem ili prevrtanjem vozila. Nadalje, vještak je odgovorio i na pitanje međusobne udaljenosti vozila u trenutku mogućnosti uočavanja opasnosti te je utvrdio da su se vozila nalazila na udaljenosti od približno 31 metar. Iz provedene analize proizlazi da je vozačica vozila tužitelja odmah po uočavanju opasnosti reagirala kočenjem te da je njezina početna brzina iznosila oko 29,3 km/h, dok je u trenutku sudara bila smanjena na približno 19 km/h. Izračuni sadržani u dopunskom nalazu potvrđuju da je vozačica poduzela pravodobnu reakciju kočenja i izmicanja te da je raspoloživo vrijeme za reakciju bilo izrazito kratko. Vještak je utvrdio da je vozilo tužitelja od trenutka uočavanja opasnosti do mjesta sudara prešlo svega oko 9,46 metara, dok je vozilo osiguranika tuženika u istom vremenu nastavilo kretanje brzinom od približno 61 km/h. Navedeni nalazi dodatno potvrđuju da vozačica vozila tužitelja nije imala stvarnu mogućnost izbjeći prometnu nesreću dodatnim manevrima niti joj se može pripisati bilo kakav doprinos nastanku štetnog događaja. Naprotiv, iz dopunskog nalaza proizlazi da je postupala pažljivo, pravodobno reagirala na nastalu opasnost te poduzela sve radnje koje su u konkretnim okolnostima bile razumne i sigurne.

Slijedom svega navedenoga, tužitelj predlaže da sud dopunski nalaz i mišljenje vještaka prihvati kao stručan i vjerodostojan dokaz te da ga cijeni zajedno s ostalim provedenim dokazima prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari.

17. U podnesku tuženika od 14. srpnja 2026. tuženik i nadalje ostaje kod odgovora na tužbu, te svih navoda i dokaznih prijedloga. Tuženik za sada ne može prihvatiti očitovanje stalnog sudskog vještaka Davida Ležaje, dipl. ing. od 26. svibnja 2026. Stoga tuženik predlaže da se stalnog sudskog vještaka Davida Ležaju, dipl. ing. pozove na glavnu raspravu zakazanu za 23. srpnja 2026.

18. Iz iskaza prometnog vještaka datog na ročištu održanom 23. srpnja 2026. proizlazi da vozačici Tiguana raslinje nije davalo mogućnost ocjenjivanja ruba tog manjeg pokosa uz kolnik te je vještak mišljenja da je djelomično sišla s kolnika do udaljenosti koja joj je pružala sigurnost.

Na upit punomoćnika tuženika koliko je širina kolnika, vještak odgovara da je 3 i pol metra.

Na upit punomoćnika tuženika koliko je širina oba vozila s retrovizorima, vještak odgovara: 3,60.

Na upit punomoćnika tuženika da li to znači da je jedan od vozača morao propustiti drugoga ili se izmaknuti, vještak odgovara da da.

Na upit punomoćnika tuženika da li su se sudarila vozila iste kategorije vještak odgovara da jesu, oba su osobna automobila.

Na upit punomoćnika tuženika da li na dijelu ceste na kojim se dogodila nesreća postoji nagib, vještak odgovara da da, uzdužni nagib iznosi 12,6 % ili 7,18 stupnjeva.

Na upit punomoćnika tuženika to bi znači bio veći nagib, vještak odgovara da je tako.

Na upit punomoćnika tuženika s obzirom na fotografiju sa strane 5 Nalaza, druga fotografija na kojoj je vidljivo raslinje i stup pa kako je to utjecalo na mogućnost izmicanja, vještak odgovara da vozač vozila Suzuki SX4 s obzirom na stanje okoliša uz kolnik, da bi mogao obaviti sigurno izmicanje mogao se je pomaknuti oko 0,3 metra.

19. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka prometne struke Davida Ležaja, kao i pisana i usmena očitovanja, jer je izrađen temeljem uvida u dostavljenu dokumentaciju, fotografije vozila te je logičan i obrazložen. S obzirom da je sudski vještak logično i razumljivo objasnio da je do nastanka predmetnog štetnog događaja došlo na način da je vozilo osiguranika tuženika prednjim lijevom dijelom vozila naletio na prednji lijevi dio vozila tužitelja koji je vozeći iz suprotnog smjera uočio opasnost, započeo s radnjom zaustavljanja vozila i pomicanja maksimalno desno na način da je djelomično sišao s kolnika, dok je vozilo osiguranika tuženika (SUZUKI SX4) krećući se u smjeru istoka, u trenutku sudara lijevom dijelom svog vozila bio na lijevom kolničkom traku, odmaknut preko zamišljene središnje razdjelne linije za oko 0,4 m, te se u trenutku sudara kretalo brzinom od oko 61 km/h, da se vozilo tužitelja (VOLKSWAGEN TIGUAN) u trenutku sudara nalazilo odmaknuto preko zamišljene središnje razdjelne linije za oko 0,4 m te desnim dijelom vozila van kolnika i kretalo se brzinom od oko 19 km/h, što kazuje da se nalazilo u završnoj fazi zaustavljanja te da do prometne nesreće ne bi došlo da se vozač osobnog automobila osiguranika tuženika kretao desnom stranom kolnika ili da se pomaknuo desnim dijelom vozila uz rub desnog kolnika netom prije dolaska do mjesta prometne nesreće, dok vozač vozila tužitelja nije mogao utjecati na izbjegavanje prometne nesreće, sud je odbio kao

neosnovan prijedlog za provođenjem dokaza novim prometnim vještačenjem. Nastavno treba napomenuti da je sudski vještak prometne struke, koji za razliku od stranaka i suda, raspolaže potrebnim stručnim znanjem te da je sudski vještak prometne struke pisanim i usmenim očitovanjima otklonio osnovanost istaknutih prigovora punomoćnika tuženika i u cijelosti odgovorio na zadatak suda.

20. Odredbom članka 47. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, dalje u tekstu ZSPC) propisan je način na koji je sudionici prometa imaju kretati kolnikom. Tako je propisano da je vozač dužan kretati se obilježenom prometnom trakom koja se proteže uz desni rub kolnika, a ako trake nisu obilježene, dužan je vozilo u kretanju držati što bliže desnom rubu kolnika i naolikoj udaljenosti od njega da, s obzirom na brzinu kretanja vozila, uvjete prometa te na stanje i osobine ceste, ne ugrožava druge sudionike u prometu i ne izlaže sebe opasnosti.

21. Kako je, sukladno Nalazu i mišljenju sudskog vještaka, vozilo osiguranika tuženika prednjim lijevom dijelom vozila naletio na prednji lijevi dio vozila tužitelja koji je vozeći iz suprotnog smjera uočio opasnost, započeo s radnjom zaustavljanja vozila i pomicanja maksimalno desno na način da je djelomično sišao s kolnika dok je vozilo osiguranika tuženika (SUZUKI SX4) krećući se u smjeru istoka, u trenutku sudara lijevom dijelom svog vozila bio na lijevom kolničkom traku, odmaknut preko zamišljene središnje razdjelne linije za oko 0,4 m te se u trenutku sudara kretalo brzinom od oko 61 km/h a vozilo tužitelja (VOLKSWAGEN TIGUAN) u trenutku sudara se nalazilo odmaknuto preko zamišljene središnje razdjelne linije za oko 0,4 m te desnim dijelom vozila van kolnika i kretalo se brzinom od oko 19 km/h, što kazuje da se nalazilo u završnoj fazi zaustavljanja, te da do prometne nesreće ne bi došlo da se vozač osobnog automobila osiguranika tuženika kretao desnom stranom kolnika ili da se pomaknuo desnim dijelom vozila uz rub desnog kolnika netom prije dolaska do mjesta prometne nesreće, dok vozač vozila tužitelja nije mogao utjecati na izbjegavanje prometne nesreće, sud nalazi da je ponašanje vozačice vozila tužitelja bilo u skladu s citiranim odredbama ZSPC-a, što se ne može reći za postupanje osiguranika tuženika. Predmetno proizlazi i iz prekršajnoj spisa Općinskog suda u Karlovcu, Stalne službe u Ogulinu broj Pp-2638/2024 u kojem je donesena pravomoćna presuda 13. listopada 2025. kojom se osiguranik tuženika Josip Bertović proglašava krivim vezano uz predmetni štetni događaj da je postupio suprotno odredbi članka 47. st. 2. ZSPC-a te mu je i izrečena novčana kazna.

22. Iz odredbe članka 1072. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje u tekstu - ZOO) slijedi da kada je šteta prouzročena pogonom dvaju ili više vozila, svu štetu snosi vlasnik vozila koji je isključivo kriv za štetni događaj, dok je odredbom stavka 2. propisano da ako postoji obostrana krivnja, svaki vlasnik odgovara drugomu za njegovu štetu razmjerno stupnju svoje krivnje.

23. Slijedom navedenog, obzirom da sud tijekom postupka nije našao da je tužitelj (vozačica vozila tužitelja) doprinio nastanku šetnog događaja, sud nalazi da je za štetni događaj isključivo kriv osiguranik tuženika, pa je stoga tuženik dužan snositi svu štetu koja je nastala tužitelju.

24. Tijekom postupka je, temeljem Nalaza i mišljenja vještaka, utvrđeno da je na osobnom automobilu tužitelja nastala šteta u iznosu od 16.878,80 eura, s time da je tuženik tužitelju platio 6.395,00 eura te tužitelj potražuje u ovom postupku iznos od 10.483,80 eura. Obzirom da je sud zaključio da je za nastanak štetnog događaja isključivo kriv osiguranik tuženika, sud nalazi da je tuženik dužan tužitelju isplatiti naknadu za imovinsku štetu u iznosu od 10.483,80 eura, zbog čega je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

25. Osim naknade štete, tužitelju pripada pravo i na zatezne kamate. Odredbom članka 1086. ZOO-a propisano je da obveza naknade štete dospijeva od trenutka nastanka predmetne štete. Obzirom da je tužitelj potraživao zateznu kamata od dana podnošenja tužbe to je sud istu i dosudio tužitelju a stopa je određena primjenom članka 29. Zakona o obveznim odnosima.

26. Tužitelj je u podnesku od 7. travnja 2026. preinačio tužbeni zahtjev tako da je umjesto tužbom potraživanog iznosa naknade imovinske štete u visini od 7.895,00 eura, u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka, potraživao iznos od 10.483,80 eura. Budući je razlika između konačno i prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva, sud je raspravnim Rješenjem 25. svibnja 2026. dopustio ovu preinaku, smatrajući da je takva preinaka svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama. Prema ocjeni ovog suda, tužitelj na taj način nije postavio kvalitativno novi zahtjev, jer i konačno postavljenim zahtjevom tužitelj traži od tuženika isto – naknadu imovinske štete nastale na njegovom osobnom automobilu u štetnom događaju od 31. srpnja 2024. Konačno postavljenim zahtjevom tužitelj je samo povišio zahtjev (umjesto iznosa od 7.895,00 eura potražuje iznos od 10.486,80 eura), što zasigurno predstavlja preinačenje tužbe u smislu odredbe članka 191. stavak 1. ZPP-a, no obzirom na pravo pristupa sudu, kao implicirano pravo i važan aspekt prava na pravično (pošteno) suđenje, zajamčeno odredbom članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda Vijeća Europe, sud nalazi da je ista preinaka dopuštena radi konačnog rješenja odnosa među strankama. Naime, sukladno praksi Europskog suda, pravo na pristup sudu ne obuhvaća samo pravo pokretanja postupka, nego obuhvaća i pravo na "rješavanje" spora od strane suda, tj. donošenje i provedbu konačne odluke u sudskom postupku.

27. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članka 155. i 154. stavak 1. ZPP-a, odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/2023 i 107/2025., u daljnjem tekstu: Tarifa) te Zakona o sudskim pristojbama.

27.1. Tužitelj je u pogledu osnove i visine tužbenog zahtjeva uspio u cijelosti s tužbenim zahtjevom, zbog čega mu je tuženik dužan nadoknaditi sve troškove koje je tužitelj imao tijekom parnice, a koji su bili nužni i potrebni.

27.2. Obzirom na vrijednost predmeta spora (10.483,80 eura) i odredbe Tarife, tužitelju pripada trošak za sastav tužbe u iznosu od 250,00 eura, za sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 62,70 eura, za sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 151,29 eura, za trošak vještačenja u iznosu od 548,44 eura, za materijalni trošak bankarske provizije kod plaćanja troška vještačenja u iznosu od 9,90 eura, za trošak plaćenog fotoelaborata za PP Ogulin u iznosu od 16,00 eura, za sastav podneska od 10.3.2025. u iznosu od 250,00 eura, za zastupanje na ročištu 17.3.2025. u iznosu od 250,00 eura,

za zastupanje na ročištu 27.2.2026. + PDV -očevid na licu mjesta u iznosu od 250,00 eura, za ročište izvan zgrade - trošak izbivanja iz ureda 3 započeta sata u iznosu od 187,50 eura, za trošak pristupa na relaciji Ogulin - Desmerice - Ogulin u iznosu od 7,00 eura, za sastav podneska od 7.4.2026. u iznosu od 250,00 eura, za zastupanje na ročištu 25.5.2026. u iznosu od 250,00 eura, za sastav podneska od 20.6.2026. u iznosu od 250,00 eura, za zastupanje na ročištu 23.7.2026. u iznosu od 250,00 eura, za pristup na ročište za objavu i uručenje presude u iznosu od 125,00 eura, odnosno, u ukupnom iznosu od 3.107,83 eura.

27.3. Slijedom navedenog, tužitelju pripada ukupni trošak postupka u iznosu od 3.107,83 eura, zbog čega je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

U Ogulinu, 30. srpnja 2026.

Sudac
Blaženka Glad

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude koji se stranci koja je pristupila na ročište za objavu presude uručuje i time se dostava smatra izvršenom (čl. 335. st. 8. ZPP).

Za stranku koja nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište za objavu presude (čl. 335. st. 9. ZPP). Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U slučaju iz st. 9. čl. 335. ZPP sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova gdje presuda mora biti istaknuta 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena te joj rok za izjavljivanje žalbe teče od dana dostave presude (čl. 335. st. 11. ZPP).

Dostaviti:

1. Hrvoje Bićanić, odvjetnik iz Ogulina
2. Dejan Kuharić, odvjetnik iz ZOU mr. sc. Dušanka Kuharić i Dejan Kuharić, Vladimira Nazora 1, Ludbreg

Broj zapisa: **9-3088b-63f64**

Kontrolni broj: **085f2-bda12-28ba6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Blaženka Glad, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.