



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3

Poslovni broj: K-101/2025-19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu pojedincu Edhemu Kapetanoviću, uz sudjelovanje zapisničarke Natalije Zmajlović, u kaznenom predmetu protiv optuženog Lukasa Anttea Beusa Obradovića, zbog kaznenih djela iz članka 179.a i članka 117. stavak 2., sve u vezi članka 51. KZ/11, u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu od 18. listopada 2024. broj KO-DO-510/2024, koja je izmijenjena od strane tužitelja podneskom od 24. travnja 2026., nakon javne rasprave zaključene 24. kolovoza 2026. u prisustvu savjetnice ODO u Novom Zagrebu Antonele Babić, optuženog Lukasa Anttea Beusa Obradovića te njegovog branitelja, odvjetnika Marka Ujevića, 27. kolovoza 2026. u odsustvu uredno pozvanih stanaka, objavio je i

p r e s u d i o j e

optuženi Lukas Antteo Beus Obradović, sin Gojka i Maje dj. Obradović, rođen 5. kolovoza 1999. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Samoborska cesta 223, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom SSS, nezaposlen, trenutno se uzdržava od ušteđevine, OIB: 76309677179, neoženjen, bez djece, bez vojnog čina i odlikovanja, bez imovine, ne vodi se drugi kazneni postupak, kazneno neosuđivan

k r i v j e

I. što je

- u vremenskom razdoblju od veljače 2023. godine do neutvrđenog dana u drugoj polovici ožujka 2024., na adresama u Zagrebu, Samoborska cesta i Utinjska ulica 3g/2 protivno odredbama članka 10. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine, broj 70/17, 126/19, 84/21 i 114/22), u nakani da ustraši, uznemiri i povrijedi dostojanstvo svoje izvanbračne supruge Tine Valentić kontinuirano je u više navrata udarao po tijelu te je vrijeđao pogrdnim riječima govoreći joj da je glupača, kurva i niš koristi, a koje ponašanje je kulminiralo neutvrđenog dana u drugoj polovici ožujka 2024., kada joj je, nakon što je vidio da ista na mobitelu gleda oglase stanova za najam, rekao: „Koja je tebi pička materina da ideš od mene.“, a potom uzeo njezin mobitel, razbio ga i bacio SIM karticu, nakon čega ju je, u nakani da je tjelesno povrijedi, primio za ruku i bacio na krevet te je nogama najmanje četiri puta udario po koljenima, a zatim najmanje jednom udario šakom u potiljak, uslijed čega je ista zadobila ozljede u vidu krvnog podljeva čeonotjemeno lijevo, krvnog podljeva desne nadlaktice, krvnog podljeva unutarnje strane oba koljena i krvnog podljeva prednje

strane desnog koljena, a kojim cjelokupnim ponašanjem i riječima je Tinu Valentić doveo u ponižavajući položaj te joj prouzročilo osjećaj uznemirenosti i ozbiljnog straha za vlastiti život i sigurnost,

- dakle, teško kršio propise o zaštiti od nasilja u obitelji i time kod člana obitelji izazvao strah za njegovu sigurnost te ga doveo u ponižavajući položaj, a time nije počinjeno teže kazneno djelo te drugoga tjelesno ozlijedio, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

- čime je počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – nasiljem u obitelji – opisano i kažnjivo po članku 179.a Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23; u daljnjem tekstu: KZ/11) i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom – opisano po članku 117. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ/11, sve u svezi članka 51. KZ/11.

II. Na temelju članka 179.a. KZ/11 optuženiku se za kazneno djelo nasilja u obitelji utvrđuje kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine,

Na temelju članka 117. stavak 2. KZ/11 optuženiku se za kazneno djelo tjelesne ozljede utvrđuje kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine,

te se na temelju članka 51. stavak 1. i 2. KZ/11 optuženi Lukas Antteo Beus Obradović

o s u d j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci

Na temelju članka 57. stavak 1. i 2. KZ/11 optuženom Lukasu Antteu Beusu Obradoviću se izriče djelomična uvjetna osuda na način da se od jedinstvene kazne zatvora na koju je optuženik osuđen izvršava 6 (šest) mjeseci, a dio kazne u trajanju 1 (jedne) godine neće se izvršiti ako optuženik u vremenu provjeravanja u trajanju 5 (pet) godine po pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

III. Na temelju članka 54. KZ/11 optuženiku se u kaznu zatvora koju izvršava uračunava vrijeme provedeno u uhićenju od 19. ožujka 2024. do 20. ožujka 2024. kada je pušten na slobodu.

IV. Na temelju članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08 nalaže se optuženiku u roku 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude podmiriti troškove kaznenog postupka i to paušalnu svotu u iznosu 200,00 (dvjesto) eura, troškove medicinskog vještačenja u iznosu 333,62 (tristotridesettri eura i šezdesetdva centa).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu podiglo je kod ovoga suda 18. listopada 2024. optužnicu broj KO-DO-510/2024, koja je izmijenjena od strane tužitelja podneskom od 24. travnja 2026. inkriminirajući optuženom Lukasu Antteu

Beusu Obradoviću kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – nasiljem u obitelji – opisano i kažnjivo po članku 179.a KZ/11 i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom – opisano po članku 117. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ/11, sve u svezi članka 51. KZ/11.

2. Optuženi Lukas Antteo Beus Obradović upitan da iznese očitovanje o optužbi izjavio je da se ne smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret predmetnom optužnicom.

3. Tijekom dokaznog postupka, pročitana je medicinska dokumentacija Kliničkog bolničkog centra Zagreb na ime Tine Valentić, kriminalističko-tehničko izvješće Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku, klasa: NK-214-02/24-22/1438, urbroj: 511-19-15/24-1 od 19. ožujka 2024 s fotodokumentacijom, bolnička prijava Kliničkog bolničkog centra Zagreb od 19. ožujka 2024. na ime Tine Valentić, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Anite Galić Mihić o provedenom sudskomedicinskom vještačenju od 13. svibnja 2024., zapisnik o ispitivanju Tine Valentić u svojstvu svjedoka od 23. travnja 2024. zapisnik o ispitivanju Gorana Padra u svojstvu svjedoka od 7. listopada 2024., ispitani su u svojstvu svjedoka oštećena Tina Valentić, Goran Padro i sudski vještak dr. Anita Galić Mihić, pročitani su izvodi iz kaznene i prekršajne evidencije optuženika. Na završetku dokaznog postupka sukladno članku 417.a stavak 5. ZKP/08 ispitan je optuženi Lukas Antteo Beus Obradović.

4. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući i analizirajući svaki dokaz zasebno te sve dokaze u njihovoj ukupnosti, ovaj sud nalazi dokazanim da je optuženi Lukas Antteo Beus Obradović počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – nasiljem u obitelji – opisano i kažnjivo po članku 179.a KZ/11 i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom – opisano po članku 117. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ/11, sve u svezi članka 51. KZ/11., a sve na štetu oštećene Tine Valentić, na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci ove presude.

5. Iskazujući kod suda optuženi Lukas Antteo Beus Obradović je naveo da se ne smatra odgovornim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret. Naime, Tina i on su u tom periodu, kada su živjeli zajedno, imali određene nesuglasice, međutim, fizičkih obračuna nije bilo. Problemi su bili ti što je ona često dolazila kući "mrtva pijana" pa i drogirana, a što zna, jer ju je testirao na drogu. Pred kraj njihovog odnosa se zaposlila kao konobarica kod Gorana Padrea te je tada postala još agresivnija i bila je često bezobrazna prema njemu bez razloga. Što se tiče tog jutra 19. ožujka 2024. koje je navedeno u optužnici, on je tada pronašao u Tininom mobitelu njene gole slike koje je slala Miroslavu Padreu, bratu Gorana Padrea te kada ju je suočio s istima, rekla mu je da ga ne voli više, da odlazi i da će navečer doći po stvari. On joj je rekao da neće doći po stvari već da će ih ja baciti u smeće, na što je ona otišla u sobu, počela je bacati stvari, on ju je primio za ruke i gurnuo ju na krevet i svađali su se negdje oko pola minute, nakon čega je ona otišla. Na posebno pitanje suda odgovorio je da ne zna otkud njoj ozljede, možda se nabila na krevet kada ju je on povukao za ruke. Smatra još bitnim dodati, a čisto da se zna kakva je Tina osoba, da je ona praktički već od drugog dana nakon prekida njihove veze završila u vezi s Miroslavom Padream, a on čak misli da je bila s njim i prije u vezi, možda i za trajanja njihove veze. Na posebno pitanje savjetnice ODO odgovorio je da ju je tijekom veze vrijeđao, ali u kontekstu

njihovih svađa. To nisu bile ove riječi koje mu se stavljaju na teret. Što se tiče tog vrijeđenja u kontekstu svađa, sjeća se da je znao reći "pička ti materina". Nije nikada na Tinu fizički nasrnuo. Ne zna da je Tina u prosincu 2023. imala neke ozljede na arkadi. Zna da se godinu dana poslije tj. krajem 2024. udarila glavom u balkonska vrata, to je bilo mjesec dana prije njihovog prekida. Nije mu poznato da bi Tina u ožujku 2024. zadobila ozljede na glavi. Na posebno pitanje branitelja odgovorio je da je tijekom njihovih svađa i Tina njega vrijeđala čak još i gore, ponižavala ga je i uspoređivala ga s njegovom majkom koja se nažalost cijeli život liječi u Vrapču.

Iskazujući u prethodnom postupku, a koji iskazi su pročitani na raspravi, optuženi Lukas Antteo Beus Obradović je u svojoj obrani negirao počinjenje inkriminiranih mu kaznenih djela te je naveo da nije prijetio nikome. Rekao joj je da će ju ostaviti, ako misli tako nastaviti živjeti. Toga je dana došlo do svađe i fizičkog obračuna, na način da su se nagurali te je ona pala na krevet. U odnosu na navode da ju je udario šakom u lijevu stranu glave, iznad oka, istaknuo je da se ista prije par mjeseci udarila o balkonska vrata, odnosno da je sama nagnula glavu i udarila se kada joj je krenuo zatvoriti vrata. Do fizičkog obračuna nije došlo, gurali su se. Tri minute nakon toga je izašla iz kuće i otišla na posao. Istina je da ju je vrijeđao, a to je bilo u afektu svađe. Nije istina da joj je uzeo mobitel sa stolića, izvadio SIM karticu i bacio kroz balkon, htio joj je mobitel vratiti, a njezin mobitel udario u rub stolića. Ta scena je bila prije jedno pet mjeseci, tada joj je dao svoj mobitel da koristi. Zbog te svađe joj je išao uzeti mobitel. Nadalje, ispitan pred državnim odvjetnikom osumnjičeni Lukas Antteo Beus Obradović u svojoj obrani naveo je da se inkriminiranog dana posvađao sa svojom djevojkom, da joj nije prijetio, da joj je rekao da će joj spremi stvari i da onda mora otići iz njihovog zajedničkog stana, a što je ista vjerojatno pogrešno shvatila, točno je da je bilo verbalnih sukoba između njih popraćenih vrijeđanjem i da joj je čvršćim stiskom za ruke možda prouzrokovao masnice i da mu je žao zbog svega.

6. Imajući na umu iskaze optuženika evidentnim proizlazi da je on u ovom postupku osporavao da bi prema oštećenoj Tini Valentić počinio inkriminirana mu kaznena djela - kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – nasiljem u obitelji – i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom.

7. Oštećena Tina Valentić iskazujući kod suda navela je da je na raspravi pod stresom, teško joj je iskazivati o svemu ovome, prvi put kada je iskazivala sve je rekla i to vrlo detaljno. Iskreno, ne želi se ni prisjećati tog razdoblja koje ju je obilježilo i psihički i fizički. Može reći samo da je ona s njim bila u vezi godinu i pol, a u tom razdoblju od veljače 2023. do 19. ožujka 2024. na adresama na kojima su živjeli – Samoborska cesta, kod njegove bake te Utinjska ulica, kod njegovog oca, on ju je tukao, ozljeđivao ju je pa joj je tako razbio arkadu i ima ožiljak za cijeli život, isto tako ima ozljedu od njega i na glavi koja će joj također vjerojatno ostati za cijeli život. U tom periodu konstantno ju je vrijeđao govoreći joj da je glupača, kurva, niš koristi te da si je sama kriva za sve. Sve je kulminiralo 19. ožujka 2024. kada je nakon njegovog fizičkog napada pobjegla s balkona i obratila se za pomoć svom šefu Goranu Padru. Na posebno pitanje suda, odgovorila je da je trpjela i nije reagirala dugo, jer nije imala hrabrosti i bila je izmanipulirana (sud je konstatirao da je oštećenica vidno potresena i na rubu plača). Na posebno pitanje branitelja odgovarila je da kada se obratila Goranu Padru za pomoć, ona mu je rekla da ne može više trpjeti to nasilje. Kada je opisivala tu situaciju rekla je Goranu da joj je Lukas dečko. Oni su živjeli zajedno godinu i pol. Nije rekla Goranu da bi arkadu ozlijedila udarcem u vrata. Na posebno pitanje savjetnice ODO da malo detaljnije opišem taj događaj od 19. ožujka 2024. odgovorila

je da se spremala za posao kada je on došao sa svog posla, vidio je da je na mobitelu gledala stanove za najam, verbalno ju je napao, uzeo joj je mobitel, razbio ga je, bacio je SIM karticu, a potom ju je fizički napao. Na daljnje pitanje savjetnice ODO u odnosu na fizički napad tog dana odgovorila je da je prvo počeo vikati na nju riječima da koja je njoj pička materina da ide od njega, potom je bacao njene stvari i primio ju za ruku i bacio na krevet od kojeg zahvata joj je ostala ozljeda na rukama i nogama, a kada se pridigla i izašla iz sobe, trčao je za njom po stanu, plakao i govorio joj da mu oprost. Ti njegovi napadi su oscilirali, a na posebno pitanje savjetnice ODO odgovorila je da sedam do deset dana prije ovog 19. ožujka 2024. je bilo nekih verbalnih ispada prema njoj.

Iskazujući u prethodnom postupku, a koji iskaz je pročitao na raspravi, oštećena Tina Valentić je u bitnome navela da je s okrivljenikom započela ljubavnu vezu 5. lipnja 2022. te su tijekom kolovoza 2022. započeli zajednički život, na adresi Samoborska 223 u Zagrebu, gdje su živjeli do kolovoza 2023. Njihov odnos je bio jako dobar sve do veljače 2023., kada ju je jednom prilikom iz ljubomore fizički napao, odnosno bacio na pod te je udario po tijelu, ali se nakon toga odmah počeo ispričavati te je plakao, zbog čega mu je oprostila. Nastavili su vezu, jer se nadala da se više neće ponoviti, a navedeni događaj nikada nije prijavljivala. Tijekom kolovoza 2023., preselili su se u stan u Zagrebu, Utijska 3g/2, gdje su nastavili izvanbračnu zajednicu, a nakon mjesec dana okrivljenik je ponovo postao fizički i verbalno nasilan prema njoj, na način da ju je ponovo iz ljubomore počeo vrijeđati da je kurva te ju je nekoliko puta sa šakama udario po tijelu, pretežito po leđima, a nakon čega se ponovo ispričavao i plakao, a ona mu je i tada oprostila te taj događaj nije prijavljivala. 7. prosinca 2023., dok su se nalazili u stanu, Lukas Antteo je ponovo zbog ljubomornih ispada, verbalno i fizički nasrnuo na nju, na način da ju je sa šakama udario po glavi, odnosno licu, uslijed čega joj od njegovih udaraca pukla arkada na lijevom oku te je dobila hematome na lijevoj strani lica, Lukas Antteo ju je tada zaključao u stanu sve dok se nije smirila, zbog čega nije ranije prijavila navedeni događaj. Tijekom prve polovice ožujka 2024., Lukas Antteo je zbog njegovog ljubomornog ponašanja, a za koji nije imao nikakve osnove, ponovo vikao na nju da je kurva i da se jebe sa šefovima te ju je tada ponovo fizički napao, odnosno sa šakama ju je udario po rukama i nogama, uslijed čega je dobila više masnica po tijelu. 19. ožujka 2024., oko 13,50 sati, dok su se nalazili u stanu, zbog ljubomore je ponovno postao agresivan prema njoj i opet je počeo udarati na način da ju je rukama uhvatio za ramena i bacio na krevet, a tada joj je vikao: „Kurvo, jebeš se sa svojim šefovima, želiš me ostaviti, ubit ću te, ubit ću te ako me ikada ostaviš“, na što je ustala s kreveta i pokušala se maknuti od njega, a Lukas Antteo ju je tada s nogama počeo udarati po koljenima, a zatim i šakama u potiljak, a što je učinio nekoliko puta. Kako je u tom trenutku u ruci držala svoj mobitel, Lukas Antteo je uzeo njezin mobitel, iz kojega je zatim izvadio SIM karticu, prelomio je i bacio kroz balkon, a mobitel bacio na rub stola i na taj način razbio ekran mobitela, nakon toga je počeo uzimati njezine stvari, a koji trenutak je iskoristila i pobjegla iz stana, a potom i policiji prijavila Lukasa Anttea Beusa Obradovića. Tada je osjećala bolove u glavi, pregledana je u KBC-u Zagreb, gdje su joj konstatirane ozljede na koljenima, rukama i na glavi.

8. Svjedok Goran Padro iskazujući kod suda naveo je da Tina Valentić u ožujku 2024. radila kao konobarica u njegovom kafiću na Laništu te se sjeća kada je jednog dana u ožujku došla do kafića, pokazala mu glavom da izađe van, on je izašao, a ona je počela plakati i rekla mu je da ne može raditi, jer ju je dečko prebio te joj je uzeo osobnu iskaznicu i mobitel. Primijetio je crvenilo na stražnjem dijelu njenog vrata, crvenilo iznad oka, crvenilo na rukama te mu je pokazala modrice na nogama. On joj

je ponudio da ju odvede liječniku, na što je ona pristala i otišli su u bolnicu na Rebro. On je znao da je ona s njim u vezi i da žive skupa, on je ponekad dolazio u kafić, nije prije ovog znao da oni imaju nekih problema. Tek nakon ovog događaja ona mu je pričala da to nije prvi put i da već duže vrijeme ima s njim problema. Isto tako se sjeća da mu je pokazala jedan ožiljak na čelu. Na posebno savjetnice ODO odgovorio je da je ona prije ovog događaja kod njega radila vrlo kratko, možda nekih četiri ili pet smjena i nije primjetio da bi imala neke ozljede, jer bi mu fokus bio na njenom poslu. Na posebno pitanje branitelja, a nakon što mu je predložen dio njegovog iskaza od 7. listopada 2024., koji je prethodno na raspravi pročitao, konkretno rečenica u 10. redu "Također ističem da sam jednom prilikom uočio i udubinu na čelu iznad desne obrve Tine Valentić, a u odnosu na tu ozljedu mi je rekla da je partner gurnuo vrata na nju", odgovorio je da on je uočio tu udubinu na njenom čelu, ali se ne sjeća što mu je rekla kako je ista nastala. Kada su mu predloženi njegovi potpisi na tom zapisniku odgovorio je da isti jesu njegovi, a ne sjeća se je li čitao to što potpisuje. Na posebno pitanje savjetnice ODO, a nakon što mu je predložen dio njegovog iskaza od 7. listopada 2024. konkretno dio u 2. redu iskaza koji počinje s riječima: "Par dana..." pa do "Između njih dođe...", odgovorio je da se ne može sjetiti je li prije ovog 19. ožujka 2024. uočio ozljede na njoj. Na daljnje pitanje savjetnice ODO odgovorio je da je Tina i nakon ovog događaja nastavila raditi kod njega još nekih godinu dana.

Iskazujući u prethodnom postupku, a koji iskaz je pročitao na raspravi, svjedok Goran Padro je u bitnome naveo da je u njegovom kafiću Tina Valentić zaposlena od ožujka 2024. te je par dana nakon zaposlenja uočio modrice po rukama i vratu. Ista mu se tada povjerila da je tadašnji partner tuče i vrijeđa, na što joj je rekao da mu se povjeri i idući put ukoliko do obračuna između njih dođe, kao i da je potrebno pozvati policiju. Jednom prilikom je uočio i udubinu na čelu iznad desne obrve Tine Valentić, a u odnosu na tu ozljedu mu je rekla da je partner gurnuo vrata na nju. Isti je u par navrata dolazio u njegov kafić i tada je uočio da se isti posesivno odnosi prema Tini Valentić, kao i da se ona u tim prilikama osjeća uplašeno. 19. ožujka 2024. između 14,30 i 15,00 sati Tina Valentić je došla do kafića kako bi započela svoju smjenu, ali ga je pozvala vani i požalila mu se da joj je partner tog dana uzeo mobitel, karticu i stvari, vrijeđao ju je da je kurva, da spava s kim stigne i pokazala mu crvenilo na stražnjem dijelu vrata, kao i modrice na nogama. U odnosu na ozljede mu je rekla da ju je partner šamarao i tukao rukama. Također mu se povjerila da ju je strah da ponašanje njezinog partnera ne eskalira, jer je živjela u kući njegovih roditelja te nije imala gdje otići, kao i da se isti opet ne pojavi u lokalu gdje i dalje radi.

9. Stalni sudski vještak Anite Galić Mihić, dr. med., iskazujući kod suda, uvodno je navela da u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza i mišljenja od 13. svibnja 2024. te nema ništa za dodati. Na upit savjetnice ODO odgovorila je da su krvni podljevi desne nadlaktice i oba koljena žućkaste boje što sugerira da su nastali minimalno 18 sati od trenutka fotografiranja. Na daljnje pitanje jesu li ozljede mogle nastati 19. ožujka oko 13,00 sati, navela je da se prema izgledu ovi krvni podljevi ne uklapaju u to vrijeme. Na daljnje pitanje kad su ti krvni podljevi najranije mogli nastati, odgovorila je da se to ne može precizno odrediti, ugrubo govoreći, mogli su nastati unutar 10 dana od trenutka pregleda, odnosno fotografiranja. Na daljnje pitanje da li nešto drugo utječe na boju krvnog podlijeva, navela je da se boja mijenja ovisno o raspadu hemoglobina i ovisna je o vremenu. Na daljnje pitanje je li mehanizam nastanka utvrđenih ozljeda na desnoj ruci i oba koljena konzistentan s anamnestičkim podacima iz medicinske dokumentacije, navela je da jeste. Na posebno pitanje branitelja odgovorila je da je iz pouke o pravima osumnjičenika došla do datuma 7. prosinca 2023., a u odnosu na

ozljedu arkade. Na daljnje pitanje da li kod takve ozljede dolazi do krvarenja i o kakvom krvarenju bi se radilo odgovorila je da ovakva ozljeda krvari, nekim srednjim intenzitetom. Na daljnje pitanje da nije imala podatak o vremenu ozljeđivanja bi li se temeljem dostupne medicinske dokumentacije i priloženih fotografija mogla izjasniti o vremenu nastanka ovakve ozljede, odgovorila je da ne bi. Na daljnje pitanje da li je ozljeda arkade mogla nastati i udarcem glave o vrata, navela je da je i ovaj mehanizam podoban za nastanak te ozljede. Na daljnje pitanje jesu li ozljede koljena mogle nastati i udarcem o čvrstu prepreku, a kakva je i okvir kreveta, navela je da jesu. Na daljnje pitanje je li moguć prijelom palčane kosti osobe konstitucije oštećenice prilikom pada unatrag, odgovorila je da je takav prijelom moguć uz dočekivanje na ispruženu ruku.

10. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Anite Galić Mihić, dr. med., proizlazi da su ozljede nadlaktice Tine Valentić mogle nastati pritiskom jagodice prsta druge osobe, što se najčešće vidi u dinamici hvatanja, naguravanja, otimanja i slično, neka od ozljeda nadlaktice je mogla nastati i udarcem tupotvrdog sredstva u ozlijeđeno područje, kao i da su krvni podljevi unutarnje strane oba koljena, s obzirom na lokalizaciju, najvjerojatnije nastali udarcem nekog tupotvrdog sredstva, što u okolnostima fizičkog nasrtaja može biti udarac stisnutom šakom ili nogom, dok su neki od navedenih krvnih podljeva mogli nastati i udarcem noge o čvrstu prepreku.

11. Iz bolničke prijave Kliničkog bolničkog centra Zagreb od 19. ožujka 2024. na ime Tine Valentić proizlazi da je oštećena Tina Valentić 19. ožujka 2024. zadobila ozljede u vidu kontuzije i multipli hematoma oba koljena i desne nadlaktice.

12. Iz kriminalističko-tehničkog izvješća Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku, klasa: NK-214-02/24-22/1438, urbroj: 511-19-15/24-1 od 19. ožujka 2024 s fotodokumentacijom, vidljive su ozljede i masnice Tine Valentić, kao mi oštećenja na njenom mobitelu.

13. Glede ocjene izvedenih dokaza uvodno je za istaknuti da je sud sve dokaze ispravom ocijenio istinitim i vjerodostojnim, jer strane nisu osporavale istinitost i vjerodostojnost iste niti je dovedena u sumnju ijednim od izvedenih dokaza. Iskaze ispitanih svjedoka u odnosu na sporne, a odlučne okolnosti sud je analizirao u nastavku obrazloženja presude, a obrana optuženika, u odnosu na kaznena djela čije počinjenje poriče, je ocijenjena neistinitom i usmjerenom na otklanjanje kaznene odgovornosti.

14. Kada se po sudu prihvaćeni iskazi ispitanih svjedoka – oštećene Tine Valentić i Gorana Padra (u odnosu na oba optuženiku inkriminirana kaznena djela) dovedu u vezu s utvrđenjima iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Anite Galić Mihić, dr. med., kao i njenim iskazom danim na raspravi, to jasnim proizlazi cjelokupna dinamika događaja. Naime, u odnosu na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, ocjena je suda da je nalaz detaljan i argumentiran pa ga je sud ocijenio objektivnim, vjerodostojnim i istinitim te ga je kao takvog i prihvatio u cijelosti, a isti konzistentno prati i iskaz istog vještaka, dan na raspravi. Nadalje, iskaze navedenih svjedoka, sud je prihvatio kao suglasne, životne i iskrene.

14.1. Analizirajući iskaz optuženika jasnim proizlazi da on poriče, a kako je prethodno i utvrđeno, da je on počinio nasilje u obitelji te nanio tjelesnu ozljedu tadašnjoj izvanbračnoj supruzi Tini Valentić, navodeći u svojoj obrani da su Tina i on imali

određene nesuglaslice, međutim, fizičkih obračuna nije bilo. Ne zna otkud joj ozljede. Međutim, sagledavajući optuženikove obrane kako one iznesene u prethodnom postupku, tako i onu na raspravi, za utvrditi je da su iste nelogične i neživotne, krajnje neuvjerljive te u suprotnosti s iskazima oštećene Tine Valentić i svjedoka Gorana Padra, dok su krajnje nekonzistentne mehanizmu nastanka ozljeda utvrđenim po sudskom vještaku. Naime, povod svim inkriminiranim kaznenim djelima je, a kako to proizlazi iz iskaza ispitanih svjedoka, optuženikova ljubomora i posesivnost u odnosu na njegovu tadašnju izvanbračnu suprugu Tinu Valentić. U takvom stanju, njegovo ponašanje postaje sve agresivnije te eskalira događajem iz ožujka 2024. Optuženik inkriminaciju negira, međutim u tome je neuvjerljiv i nedosljedan. Naime, kada kod suda iskazuje o događaju iz ožujka 2024., optuženik navodi da je oštećenicu primio za ruke i gurnuo ju na krevet i svađali su se negdje oko pola minute, nakon čega je ona otišla te da ne zna otkud joj ozljede, možda se nabila na krevet kada ju je on povukao za ruke. Istaknuti navod je već sam po sebi neživotan i neuvjerljiv, a kada se dovede u vezu s optuženikovim iskazima iz prethodnog postupka, u kojima je drugačije opisao predmetni događaj navodeći da je oštećenica sama pala na krevet te da joj je čvršćim stiskom za ruke možda prouzrokovao masnice i da mu je žao zbog svega, onda je jasno da optuženik na raspravi znatno odstupa od svoje inicijalne obrane te da isključivo pokušava izbjeći kaznenu odgovornost. Nadalje, optuženik je nedosljedan i po pitanju vrijeđanja oštećenice tijekom događaja u ožujku 2024. pa je tako iskazujući u prethodnom postupku naveo da je istina da ju je vrijeđao, ali da to je bilo u afektu svađe, dok bilo kakav oblik vrijeđanja tijekom incidenta u ožujku poriče u svojoj obrani na raspravi. Također, da ju je ranije, u inkriminiranom periodu, kontinuirano udarao i vrijeđao, optuženik poriče, navodeći da na nju nije nikada fizički nasrnuo. Ne zna da je Tina u prosincu 2023. imala neke ozljede na arkadi. Zna da se godinu dana poslije tj. krajem 2024. udarila glavom u balkonska vrata, to je bilo mjesec dana prije njihovog prekida. Nije mu poznato da bi Tina u ožujku 2024. zadobila ozljede na glavi. Ovakvi navodi su potpuno neuvjerljivi i nelogični, jer sve navedene ozljede za koje optuženik ne zna su nesporno utvrđene te je potpuno neživotno da optuženik kao osoba koja je živjela s oštećenicom ne zna za iste, dok je navodni udarac glavom u balkonska vrata u suprotnosti sa svim drugim provedenim dokazima. Svim istaknutim navodima iz optuženikovih obrana sud nije povjerovao, jer je iskazivao krajnje neživotno i neuvjerljivo, a imajući u vidu sam kontekst i period počinjenja kaznenih djela, tj. period optuženikove ljubomore i posesivnosti te suočenjem s najavom prekida zajednice od strane oštećene Tine Valentić, što je evidentno teško prihvaćao, a cjelokupno njegovo ponašanje u inkriminiranom periodu je neprihvatljivo i protupravno čime je počinio dva kaznena djela na štetu oštećene Tine Valentić.

14.2. Nasuprot iznesenom, oštećena Tina Valentić je tijekom ispitivanja u prethodnom postupku jasno navela i opisala da je njihov odnos bio jako dobar sve do veljače 2023., kada ju je jednom prilikom iz ljubomore fizički napao, odnosno bacio na pod te je udarao po tijelu, ali se nakon toga odmah počeo ispričavati te je plakao, zbog čega mu je oprostila. Nastavili su vezu, jer se nadala da se više neće ponoviti, a navedeni događaj nikada nije prijavljivala. Tijekom kolovoza 2023., preselili su se u stan u Zagrebu, Utinjska 3g/2, gdje su nastavili izvanbračnu zajednicu, a nakon mjesec dana okrivljenik je ponovo postao fizički i verbalno nasilan prema njoj, na način da ju je ponovo iz ljubomore počeo vrijeđati da je kurva te ju je nekoliko puta sa šakama udarao po tijelu, pretežito po leđima, a nakon čega se ponovo ispričavao i plakao, a ona mu je i tada oprostila te taj događaj nije prijavljivala. 7. prosinca 2023., dok su se nalazili u stanu, optuženik je ponovo zbog ljubomornih ispada, verbalno i fizički

nasrnuo na nju, na način da ju je sa šakama udarao po glavi, odnosno licu, uslijed čega joj od njegovih udaraca pukla arkada na lijevom oku te je dobila hematome na lijevoj strani lica, on ju je tada zaključao u stanu sve dok se nije smirila, zbog čega nije ranije prijavila navedeni događaj. Tijekom prve polovice ožujka 2024., Lukas Antteo je zbog njegovog ljubomornog ponašanja, a za koji nije imao nikakve osnove, ponovo vikao na nju da je kurva i da se jebe sa šefovima te ju je tada ponovo fizički napao, odnosno sa šakama ju je udarao po rukama i nogama, uslijed čega je dobila više masnica po tijelu. 19. ožujka 2024., oko 13,50 sati, dok su se nalazili u stanu, zbog ljubomore je ponovno postao agresivan prema njoj i opet je počeo udarati na način da ju je rukama uhvatio za ramena i bacio na krevet, a tada joj je vikao: „Kurvo, jebeš se sa svojim šefovima, želiš me ostaviti, ubit ću te, ubit ću te ako me ikada ostaviš“, na što je ustala sa kreveta i pokušala se maknuti od njega, a Lukas Antteo ju je tada s nogama počeo udarati po koljenima, a zatim i šakama u potiljak, a što je učinio nekoliko puta. Kako je u tom trenutku u ruci držala svoj mobitel, Lukas Antteo je uzeo njezin mobitel, iz kojega je zatim izvadio SIM karticu, prelomio je i bacio kroz balkon, a mobitel bacio na rub stola i na taj način razbio ekran mobitela, nakon toga počeo uzimati njezine stvari, a koji trenutak je iskoristila i pobjegla iz stana, a potom i policiji prijavila Lukasa Anttea Beusa Obradovića. Tada je osjećala bolove u glavi, pregledana je u KBC-u Zagreb, gdje su joj konstatirane ozljede na koljenima, rukama i na glavi.

Iskazujući na raspravi kod suda, dvije godine nakon što je prijavila predmetni događaj te nakon što je prvi put dala iskaz, oštećenica je bila vidno potresena te je navela da joj je teško iskazivati o svemu ovome, nije se željela ni prisjećati tog razdoblja koje ju je obilježilo i psihički i fizički. Ipak, ponovila je da ju je optuženik na adresama na kojima su živjeli tukao, ozljeđivao ju je pa joj je tako razbio arkadu i ima ožiljak za cijeli život, a isto tako ima i na glavi ozljedu koju joj je on nanio i koja će joj također vjerojatno ostati za cijeli život. U tom periodu konstantno ju je vrijeđao govoreći joj da je glupača, kurva, niškoristi te da si je sama kriva za sve. Sve je kulminiralo 19. ožujka 2024. kada je nakon njegovog fizičkog napada pobjegla s balkona i obratila se za pomoć svom šefu Goranu Padru. Taj dan se spremala za posao kada je on došao sa svog posla, vidio je da je na mobitelu gledala stanove za najam, verbalno ju je napao, uzeo joj je mobitel, razbio ga je, bacio je SIM karticu, a potom ju je fizički napao. Prvo je počeo vikati na nju riječima da koja je njoj pička materina da ide od njega, potom je bacao njene stvari i primio ju za ruku i bacio na krevet od kojeg zahvata joj je ostala ozljeda na rukama i nogama.

Dakle, oštećenica je iskazivala dosljedno, uvjerljivo, s nizom bitnih detalja, odgovarala je sigurno i logično na postavljena joj pitanja. U odnosu na kazneno djelo nasilja u obitelji, isto je vrlo decidirano opisala u obje svoje iznesene obrane, kao optuženikovo fizičko nasilje prema njoj, tako i verbalno te razbijanje njenog mobitela i SIM kartice, dok je u odnosu na zadobivene tjelesne ozljede, oštećenica u svojoj obrani iz prethodnog postupka detaljno opisala optuženikov fizički napad na nju, navodeći da ju je inkriminirane zgode u ožujku 2024. primio za ruku bacio na krevet te je nogama nekoliko puta nogama udario po koljenima, te zatim šakom u potiljak. U skladu s navedenim opisom nanošenja joj tjelesne ozljede je i specifikacija njenih ozljeda iz bolničke prijave Kliničkog bolničkog centra Zagreb od 19. ožujka 2024. iz koje proizlazi da je oštećena Tina Valentić 19. ožujka 2024. zadobila ozljede u vidu kontuzije i multipli hematoma oba koljena i desne nadlaktice, kao i iz kriminalističko-tehničkog izvješća Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije od 19. ožujka 2024 s fotodokumentacijom, iz koje su vidljive ozljede i masnice Tine Valentić, upravo na mjestima za koje je navela da je na njima dobila udarce.

Dovodeći u vezu iskaz oštećenice s iskazima svjedoka Gorana Padra, jasnim proizlazi da su iskazi oštećenice i svjedoka međusobno suglasni, a povrhu toga potkrijepljeni utvrđenjima iz naprijed navedenih materijalnih dokaza, iz kojih su vidljive oštećenice povrede. Naime, svjedok Goran Padro detaljno opisuje sve što je kao posredni svjedok saznao od oštećenice, dok isti ima i neposredna opažanja koja je vrlo realistično opisao. Konkretno, svjedok je naveo da je Tina Valentić ožujku 2024. radila kao konobarica u njegovom kafiću na Laništu te je par dana nakon zaposlenja uočio njene modrice po rukama i vratu. Sjeća se da mu je jednog dana kada je došla do kafića, pokazala glavom da izađe van, on je izašao, a ona je počela plakati i rekla mu je da ne može raditi, jer ju je dečko prebio te joj je uzeo osobnu iskaznicu i mobitel. Primijetio je crvenilo na stražnjem dijelu njenog vrata, crvenilo iznad oka, crvenilo na rukama te mu je pokazala modrice na nogama. Tek nakon ovog događaja ona mu je rekla da to nije prvi put i da već duže vrijeme ima s njim problema, jer ju on tuče i vrijeđa. Isto tako se sjeća da mu je pokazala jedan ožiljak na čelu, a u odnosu na tu ozljedu mu je rekla da je partner gurnuo vrata na nju. Njen partner je u par navrata dolazio u njegov kafić i tada je uočio da se isti posesivno odnosi prema Tini Valentić, kao i da se ona u tim prilikama osjeća uplašeno.

Također je iz iskaza navedenih svjedoka uočeno da niti jedno od njih dvoje nije dodatno kapacitiralo svoje iskaze povećanjem optuženiku kriminalne količine te što po ocjeni ovoga suda govori u prilog objektivnosti, ali i istinitosti njihovih iskaza te su navodili isključivo one činjenice i okolnosti za koje su bili u potpunosti sigurni, pri čemu posebno treba istaknuti da kod oštećenice nije uočena, a što bi bilo životno, ni ljutnja ni pokušaj revanširanja za učinjeno u odnosu na optuženika, a što svakako nije zanemarivo kod ocjene objektivnosti, vjerodostojnosti i istinitosti njenog iskaza.

14.3. Imajući na umu iznesena utvrđenja iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Anite Galić Mihić, dr. med., koja je navela da su ozljede nadlaktice Tine Valentić mogle nastati pritiskom jagodice prsta druge osobe, što se najčešće vidi u dinamici hvatanja, naguravanja, otimanja i slično, neka od ozljeda nadlaktice je mogla nastati i udarcem tupotvrdog sredstva u ozlijeđeno područje, kao i da su krvni podljevi unutarne strane oba koljena, s obzirom na lokalizaciju, najvjerojatnije nastali udarcem nekog tupotvrdog sredstva, što u okolnostima fizičkog nasrtaja može biti udarac stisnutom šakom ili nogom, dok su neki od navedenih krvnih podljeva mogli nastati i udarcem noge o čvrstu prepreku, ocjena je ovoga suda i da je ovim vještačkim nalazom u potpunosti potkrijepljen iskaz oštećenice i svjedoka Gorana Padra u dijelu u kojem su opisivali optuženikov fizički napad na oštećenicu te što je konačno dovelo do utvrđenih joj tjelesnih ozljeda. Prilikom iskazivanja kod suda vještak je odgovorila na sva pitanja, cijelosti je ostala kod svog nalaza i mišljenja pa je sud njen iskaz cijenio objektivnim, vjerodostojnim i istinitim te ga kao takvog i prihvatio u cijelosti. Stalni sudski vještak Anite Galić Mihić, dr. med., iskazujući kod suda, uvodno je navela da u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza i mišljenja od 13. svibnja 2024. te nema ništa za dodati. Na raspravi je istaknula da su krvni podljevi desne nadlaktice oštećenice i oba njena koljena žućkaste boje što sugerira da su nastali minimalno 18 sati od trenutka fotografiranja. Za krvne podljeve navela je da su isti, ugrubo govoreći, mogli nastati unutar 10 dana od trenutka pregleda, odnosno fotografiranja. Na posebno pitanje je odgovorila da je mehanizam nastanka utvrđenih ozljeda na desnoj ruci i oba koljena kozistentan s anamnestičkim podacima iz medicinske dokumentacije. Nadalje, odgovarajući na pitanje branitelja je li ozljeda arkade mogla nastati i udarcem glave o vrata, navela je da je i ovaj mehanizam podoban za nastanak te ozljede. Na daljnje pitanje jesu li ozljede koljena mogle nastati i udarcem o čvrstu prepreku, a kakva je i

okvir kreveta, navela je da jesu. Na daljnje pitanje je li moguć prijelom palčane kosti osobe konstitucije oštećenice prilikom pada unatrag, odgovorila je da je takav prijelom moguć uz dočekivanje na ispruženu ruku. U odnosu na navod vještaka u kojem ne isključuje mogućnost da su ozljeda arkade i koljena mogle nastati i udarcem o drugi predmet, treba istaknuti da je navedeno izneseno isključivo na razini teorije, a isto je opovrgnuto naprijed navedenim vrlo uvjerljivim iskazima svjedoka te ostalim navodima iz nalaza i mišljenja vještaka, iz kojih proizlazi cjelokupna dinamika događaja.

15. Slijedom iznesene analize dokaza te po dovođenjem svih dokaza međusobno u vezu ovaj sud nalazi dokazanim da je optuženik u vremenskom razdoblju od veljače 2023. godine do neutvrđenog dana u drugoj polovici ožujka 2024., na adresama u Zagrebu, Samoborska cesta i Utinjska ulica 3g/2 protivno odredbama članka 10. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, u nakani da ustraši, uznemiri i povrijedi dostojanstvo svoje izvanbračne supruge Tine Valentić kontinuirano je u više navrata udarao po tijelu te je vrijeđao pogrdnim riječima govoreći joj da je glupača, kurva i niš koristi, a koje ponašanje je kulminiralo neutvrđenog dana u drugoj polovici ožujka 2024., kada joj je, nakon što je vidio da ista na mobitelu gleda oglase stanova za najam, rekao: „Koja je tebi pička materina da ideš od mene.“, a potom uzeo njezin mobitel, razbio ga i bacio SIM karticu, nakon čega ju je, u nakani da je tjelesno povrijedi, primio za ruku i bacio na krevet te je nogama najmanje četiri puta udario po koljenima, a zatim najmanje jednom udario šakom u potiljak, uslijed čega je ista zadobila ozljede u vidu krvnog podljeva čeonotjemeno lijevo, krvnog podljeva desne nadlaktice, krvnog podljeva unutarnje strane oba koljena i krvnog podljeva prednje strane desnog koljena, a kojim cjelokupnim ponašanjem i riječima je Tinu Valentić doveo u ponižavajući položaj te joj prouzročilo osjećaj uznemirenosti i ozbiljnog straha za vlastiti život i sigurnost. Upućivanjem izvanbračnoj supruzi riječi ovakvog sadržaja (rekao je oštećenici da je glupača, kurva i niš koristi) te udaranjem iste po tijelu u kontinuitetu, dulji vremenski period, optuženik je počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – nasiljem u obitelji, dok je nanošenjem tjelesnih ozljeda istoj počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom. U konkretnom slučaju optuženik i oštećenica su u inkriminirano vrijeme bili izvanbračni partneri pa su stoga i bliske osobe, odnosno u smislu članka 87. stavak 9. KZ/11, a čime je ispunjen kvalifikatorni element kaznenog djela tjelesne ozljede iz članka 117. stavak 2. ovdje u vezi sa stavkom 1. KZ/11. Iako je optuženik u postupku pokušao osporiti izvanbračnu zajednicu s oštećenicom, ista po mišljenju ovog suda, a imajući u vidu sadržaj iste, a kako to proizlazi iz iskaza oštećenice i optuženika te imajući u vidu da je oštećenica, a čiji iskazi su prihvaćeni istinitima i relevantnim, u više navrata, kako prilikom iskazivanja tako i prilikom davanja osobnih podataka optuženika nazvala bivšim izvanbračnim partnerom, nije bila sporna. Treba istaknuti da se za učinke izvanbračne zajednice u pogledu počinjenja kaznenog djela nasilja u obitelji ne primjenjuje odredba članka 11. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj: 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23), koja regulira isključivo imovinskopравne odnose izvanbračnih supružnika te za njene učinke isključivo u tom kontekstu kao uvjet propisuje trajanje zajednice 3 godine. Nadalje, ocjena je ovog suda da je optuženik postupajući prema oštećenici na prethodno utvrđeni način postupao upravo s namjerom da prema njoj vrši nasilje i da ju tjelesno ozlijedi. što je i bio njegov cilj, pritom svjestan da takvim radnjama i riječima čini kaznena djela prema bliskoj osobi, a upravo je to i htio, te je u svom cilju i uspio. Također je primijenivši fizičku silu prema bliskoj osobi i to prema ženskoj osobi, fizički inferiornijoj, također postupao s izravnom namjerom, jer je bio svjestan svih okolnosti takvog postupanja i htio je njegovo ostvarenje. Optuženik je bio svjestan da su njegova

djela zabranjena, bio je ubrojav te ovdje ne postoji nijedan ispričavajući razlog, zbog čega sud nalazi dokazanim da je optuženik postupao u sferi izravne namjere. Time je po ocjeni ovoga suda optuženik osim objektivnih ostvario i subjektivne elemente inkriminiranih kaznenih djela. Stoga je isti za navedena kaznena djela i proglašen krivim.

16. Nakon što je, a po iznijetoj analizi izvedenih dokaza, utvrdio da je optuženik počinio inkriminirana kaznena djela na način kako je to opisano u izreci presude, sud je pristupio odabiru vrste i mjere kazne kojom će se ostvariti svrha kažnjavanja imajući pritom na umu članak 47. KZ/11.

16.1. Tako je sud odmjeravajući kaznu optuženiku imao na umu da je optuženik nezaposlen, uzdržava se od ušteđevine, bez imovine, kazneno neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, a što mu je sve cijenjeno olakotnim kod odmjeravanja kazne.

16.2. Nasuprot iznesenom, sud je odmjeravajući kaznu imao na umu izraženu odlučnost te visok stupanj kriminalne volje prilikom činjenja dva kaznena djela prema oštećenici. Otegotnim su cijenjene izrazito grube i agresivne okolnosti prilikom počinjenja ovih kaznenih djela, izraženu upornost te evidentne teške posljedice koje je njegovo ponašanje ostavilo na oštećenicu. Sve prethodno utvrđeno je optuženiku cijenjeno otegotnim kod odmjeravanja kazne.

16.3. Slijedom svih utvrđenih okolnosti odlučnih za odmjeravanje kazne, nalazeći pritom znatnu prevagu na onim otegotnima, sud je optuženiku, uvažavajući da je za kazneno djelo iz članka 179.a. KZ/11 zakonom propisana kazna zatvora od 1 do 3 godine, a za kazneno djelo iz članka 117. stavak 2. KZ/11 zakonom također propisana kazna zatvora od 1 do 3 godine, utvrdio za svako od počinjenih kaznenih djela kaznu zatvora u trajanju 1 godine te je nastavno primjenom članka 51. stavak 1. i 2. KZ/11 optuženika osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 1 godine i 6 mjeseci. Međutim, imajući na umu da optuženik do sada nije izdržavao zatvorsku kaznu, nije se susretao sa zatvorskim režimom te da sama činjenica lišenja slobode može utjecati na počinitelja da shvati pogibeljnost činjenja kaznenih djela uz napomenu da je, prema podacima iz kaznene evidencije, do ovog događaja živio u skladu sa zakonom, to ovaj sud ocjenjuje da postoji visoki stupanj vjerojatnosti da i bez izvršenja cijele kazne optuženik neće ubuduće činiti kaznena djela pa je optuženiku primjenom članka 57. stavak 1. i 2. KZ/11 izrekao djelomičnu uvjetnu osudu na način da se od jedinstvene kazne zatvora na koju je osuđen izvršava 6 mjeseci, a dio kazne u trajanju 1 godine neće se izvršiti, ako optuženik u vremenu provjeravanja u trajanju 5 godina po pravomoćnosti presude ne počinii novo kazneno djelo. Ovakvom kaznom na koju je optuženik osuđen sud nalazi da će biti postignuta svrha kažnjavanja odnosno da će upravo ovakva kazna korektivno utjecati na optuženika na način da se kloni protupravnog postupanja, a isto tako ovakva je kazna primjerena da izrazi društvenu osudu zbog počinjenih kaznenih djela, jača povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava te utječe i na sve građane da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja.

16.4. Budući da je zakonskom odredbom iz članka 54. KZ/11 propisano da se vrijeme provedeno u pritvoru i istražnom zatvoru, kao i svako oduzimanje slobode uračunava u izrečenu kaznu zatvora, to je sukladno navedenoj zakonskoj odredbi optuženiku u

kaznu na koju je osuđen uračunato vrijeme uhićenja od 19. ožujka 2024. do 20. ožujka 2024. kada je pušten na slobodu.

17. Optuženik je, kada ga sud proglasi krivim, sukladno članku 148. stavak 1. ZKP/08, dužan naknaditi troškove kaznenog postupka, osim ako postoje uvjeti za oslobođenje od plaćanja troškova u cijelosti ili djelomično, a koje uvjete kraj činjenice da je optuženik nezaposlen, da se uzdržava od ušteđevine te da je riječ o mladoj, radno sposobnoj osobi, neoženjenoj i bez djece, sud nije utvrdio. Troškovi kaznenog postupka propisani su člankom 145. stavak 2. ZKP/08, a tijekom ovog kaznenog postupka čini ih paušalna svota propisana člankom 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08, a koju je sud, obzirom na trajanje i složenost postupka, brojnost radnji poduzetih tijekom prethodnog postupka u okviru policijskih izvida i državnoodvjetničkog istraživanja te potom kod suda kroz brojne rasprave, odmjerio u iznosu 200,00 eura te troškovi provedenog medicinskog vještačenja u iznosu 333,62 eura, u skladu sa člankom 145. stavak 2. točka 1. ZKP/08 Optuženik je trošak kaznenog postupka dužan podmiriti u roku 15 dana po pravomoćnosti presude.

18. Slijedom svega iznesenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 27. kolovoza 2026.

sudac
Edhem Kapetanović



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Novom Zagrebu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a odluku o žalbi donosi županijski sud kao sud drugog stupnja.

DNA.:

1. ODO u Novom Zagrebu na broj KO-DO-510/2024
2. optuženi Lukas Antteo Beus Obradović
3. branitelj optuženika, odvjetnik Marko Ujević
4. oštećena Tina Valentić
5. u spis

Broj zapisa: **9-3088c-3f65b**

Kontrolni broj: **0cec6-cc11a-6483f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.