



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

P Ob-226/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru po sucu tog suda Mariji Jurić kao sucu pojedincu u građansko-pravnoj stvari I-tužiteljice mlt. L.P. OIB ..., II-tužitelja mlt. L.P. OIB ... i III-tužitelja mlt. I.P. OIB ... svi zastupani po majci i zakonskoj zastupnici M.P. OIB ..., svi iz V., ..., i svi zastupani po punomoćniku H. Č., odvjetnici u V. protiv tuženika D.P. OIB ... iz V., ..., zastupanog po punomoćniku J.B. odvjetniku u V., radi povišenja uzdržavanja, nakon održane i zaključene glavne rasprave 10. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika I-III tužitelja i punomoćnika tuženika, temeljem čl. 335. Zakona o parničnom postupku, dana 28. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Mijenja se rješenje Općinskog suda u Vukovaru R1 Ob-130/2022 od 16. svibnja 2022. godine kojim je odobren plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 16. ožujka 2022. i to pogledu plaćanja uzdržavanja I-III-tužitelja i sudi:

"Nalaže se tuženiku D.P. OIB ... iz V., ... plaćati za uzdržavanje I-tužiteljice mlt. L.P. OIB ... iznos od 220,00 eura, za uzdržavanje II-tužitelja mlt. L.P. OIB ... iznos od 200,00 eura i za uzdržavanje III-tužitelja mlt. I.P. OIB ... iznos od 180,00 eura počevši od 6. listopada 2025.g. pa nadalje sve dok za to postoje zakonski uvjeti, svakog 15 u mjesecu za tekući mjesec i to na način da dospjele a neplaćene obroke plati odjedanput u roku od 15 dana zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na svaki dospjeli a neplaćeni obrok, počevši od 15-tog u mjesecu pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena, te godine, na račun majke M. P. otvoren kod A. banke IBAN broj HR ..."

II. Sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva preko dosuđenog I-III-tužitelji se odbijaju.

III. Tuženik je dužan nadoknaditi I-III-tužitelja troškove postupka u iznosu od 397,3 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužbom od 6. listopada 2025.g. I-tužitelj L.P. rođena ... u V., II-tužitelj L. P. rođen ... u V. i III-tužitelj I.P. rođen ... godine potražuju izmjenu postojeće odluke suda o uzdržavanju i to rješenja Općinskog suda u V. broj R1 Ob-130/22 od 16. svibnja 2022. kojim je odobren Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi a kojim je tuženik plaćao uzdržavanje za I-tužitelja iznosom od 106,18 eura/800,00, a za II i III-tužitelja iznos od 99,54 eura/750,00 kuna, jer su se okolnosti od donošenja ranije odluke promijenile na način da su tužitelji sada 3 godine stariji i povećali su troškovi prehrane, nabave odjeće i obuće, higijenskih potrepština, školskog pribora, te potrebe za zdravstvenom skrbi.

1.1. Tako I-tužiteljica mlt L. sad pohađa srednju tehničku školu, smjer građevinski tehničar te ima potrebe za odjeću, obuću, članarinu za judo klub od 30,00 eura uz troškove dovoza odvoza, džeparca za svaki odlazak na natjecanje u iznosu od 30,00 eura, kimono i judo hlače u ukupnom iznosu od 283,20 eura. Išla je na ekskurziju koja je koštala 540,00 eura u kojoj je otac sudjelovao sa polovicom iznosa. Pripreme za ekskurziju i to za odjeću, obuću i džeparac su koštale 200,00 eura. Nosi naočale koje su koštale 202,04 eura. Osim navedenog majka joj je kupila i druge potrebne stvari.

1.2. II-tužitelj Mlt. L. je četvrti razred osnovne škole isti će 20. studenog 2025. navršiti 11 godina života, majka mu kupuje odjeću i obuću sukladno godišnjem dobu, član je judo kluba za kojeg članarina iznosi 20,00 eura te ima troškove odvoza dovoza, daje mu džeparac za svaki odlazak na natjecanje u iznosu od 30,00 eura, kimono i judo hlače u ukupnom iznosu od 40,00 eura. Nosi naočale koje je majka kupila u travnju 2025. u iznosu od 172,87 eura, on je dijete sa tjelesnim oštećenjem i ne može desno oko pomjeriti udesno već samo ravno i lijevo, prima inkluzivni dodatak u iznosu od 430,00 eura mjesečno te dva do tri puta godišnje ide s majkom na pregled u KBC Osijek.

1.3. III-tužitelj mlt. I. dobi je od 9 godina te mu majka kupuje odjeću i obuću sukladno godišnjem dobu, član je judo kluba za kojeg se ne plaća članarina jer je treće dijete gratis ali ima troškove odvoza dovoza, daje mu džeparac za svaki odlazak na natjecanje u iznosu od 30,00 eura, kimono i judo hlače u ukupnom iznosu od 40,00 eura. Također su imali pričest te su pripreme koštale 25,00 eura po djetetu. Za početak školske godine 2025./2026 majka je kupila sve potrebno djeci o čemu je priložila račune uz tužbu.

1.4. Djeci su povećane potrebe za higijenom, djeca idu na liječnički pregled u specijalističku ordinaciju medicine rada radi natjecanja u judu koji jedan pregled plaća Grad a drugi roditelj u iznosu od 15,00 eura po djetetu.

1.5. Majka M. radi na pola radnog vremena u udruzi S. sa plaćom od 433,00 eura i prima dječji doplatu u iznosu od 250,00 eura. Potrebe I-tužiteljice mlt. L. ukupno iznose 580,00 eura mjesečno a II-tužitelja mlt. L. i III-tužitelja mlt. I. po 528,00 eura mjesečno za svakog.

1.6. Tužitelji smatraju da je tuženik u mogućnosti plaćati navedeni iznos jer mu je plaća za srpanj, kolovoz i rujna 2025.g. bila veća od 1.500,00 eura, osuđen je za obiteljsko nasilje kod Općinskog suda u V. na štetu za tužitelja u nazočnosti djece, a njegovo bolovanje zbog ozljede na radu je iznosilo 21 dan. Također njegovi režijski

troškovi koje dijeli sa tužiteljicom su 66,00 eura mjesečno, tuženik otplaćuje kredit za kuću od 145,00 eura mjesečno, a za njegove druge kredite i zaduženja im nije poznato za koju su svrhu, osim što je na karticu Diners kupio na 6 rata naočale za mlt. L. dok je majka i zz za naočale dala iznos od 65,00 eura jednokratno te je kupila u lipnju 2025. ormare za mlt. L. i mlt. I. u trgovini Jysk od 205,00 eura za svakog. Tužitelji još predlažu da sud službenim putem zatraži od H. š. podatak u kojem je periodu tuženik bio na bolovanju zbog ozljede na radu, da li mu je ozljeda na radu priznata u cijelosti te kolika su mu bila primanja za vrijeme bolovanja. Zbog svega navedenog smatraju da su se ispunile pretpostavke za povećanje zakonskog uzdržavanja tuženiku i to za I-tužitelja mlt. L. u iznosu od 290,00 eura mjesečno a za II-tužitelja mlt. L. i III-tužitelja mlt. I. 264,00 eura za svakog te predlažu usvojiti tužbu uz nadoknadu parničnog troška.

2. Tuženik se u cijelosti protivi tužbenom zahtjevu te ističe da nije u mogućnosti doprinositi u iznosima kako su navedeni u tužbi, budući da bi oni daleko premašili njegove stvarne financijske mogućnosti i predstavljaju više od polovice njegovih prosječnih mjesečnih prihoda, što bi dovelo do ozbiljnog ugrožavanja njegove egzistencije. Tuženik je zaposlen u „H. š.“ d.o.o. te ostvaruje prosječnu plaću od približno 1.500,00 eura, pri čemu visina plaće varira ovisno o radnim uvjetima, broju radnih dana i eventualnom bolovanju. Tuženik se trenutno nalazi na bolovanju već mjesec dana zbog ozljede na radu, loma nožnog prsta i nagnječenja gležnja te je neizvjesno trajanje bolovanja kao i završetak liječenja. U razdobljima bolovanja njegova se primanja značajno umanjuju jer više od trećine ukupne plaće ostvaruje na terenu a tuženik ne ostvaruje nikakve druge prihode. Tuženik redovito i uredno ispunjava svoju obvezu uzdržavanja ukupno 305,00 eura za svo troje djece unatoč vlastitim financijskim ograničenjima. Tuženik osim toga sudjeluje u plaćanju polovice režijskih troškova kućanstva (struja, voda, komunalne usluge), budući da on i tužiteljica žive na istoj katastarskoj čestici, u odvojenim objektima, ali s jedinstvenim brojilima. Mjesečni trošak struje iznosi prosječno 70,00 eura, vode oko 35,00 do 40,00 eura, uz dodatne izdatke za komunalne i druge režijske troškove. Osim toga, tuženik otplaćuje dva kredita i to stambeni kredit kod OTP banke, kojim je kupljena kuća, u iznosu mjesečne rate od 145,00 eura, te nenamjenski kredit za kupljeni rabljeni automobil, također kod OTP banke, u iznosu rate od 212,00 eura, koji je prvotno bio podignut tijekom trajanja braka. Nadalje, ima i obvezu plaćanja kreditne kartice (Diners) u mjesečnom iznosu od najmanje 200,00 eura, koja je korištena i za potrebe djece. Uz navedeno, plaća i dopunsko zdravstveno osiguranje u iznosu od 10,00 eura mjesečno. Tuženik napominje da tužiteljica za vrijeme trajanja braka nije bila zaposlena, nije mu poznat ni točan iznos dječjeg doplatka koji tužiteljica prima. Stoga tuženik smatra da bi i majka, u skladu sa svojim mogućnostima, trebala u većoj mjeri doprinositi uzdržavanju zajedničke djece. U pogledu troškova djece navedenih u tužbi, tuženik ističe da pojedine stavke nisu sporne, ali smatra da su iznosi uvelike precijenjeni u odnosu troškove treniranja i školskih knjiga koji su u pravilu pokriveni državnim programom, dok je za određene druge troškove tuženik redovito sudjelovao, primjerice, u troškovima prve pričesti, u ukupnom iznosu od 400,00 eura, te davanjem darova djeci tom prilikom također u novčanom iznosu. Tuženik ističe da nije sporan eventualni umjereni porast iznosa uzdržavanja, razmjerno povećanju životnih troškova, ali u visini koju bi realno mogao plaćati s obzirom na svoje financijske mogućnosti, a to je ukupno do maksimalno 400,00 eura mjesečno za svo troje djece. Također je tuženik navodi da su njegova primanja za srpanj, kolovoz i rujna 2025.g. u prosjeku 1.500,00 eura kada se plaći dodaju dodatci za teren ili godišnji odmor, zbog ozljede na radu je imao smanjena primanja u 2026.g. o čemu je priložio isplate plaće

za siječanj, veljaču i ožujak 2026, navodi da je na presudu kojim je proglašen krivim za obiteljsko nasilje uložio žalbu te se ne može smatrati da je pravomoćno osuđen, U svibnju 2026.g. premješten je na drugo radno mjesto s manjim koeficijentom jer je ranije obavljao posao šumskog radnika sjekača a sada je samo šumski radnik pri čemu mu je plaća za 200-300,00 eura manja. U obračunu plaće za mjesec listopad 2025. tuženiku je, uz redovitu plaću, isplaćena i naknada za ostvarene rezultate rada koje je ostvario prije ozljede na radu, što je utjecalo na povećanje ukupnog iznosa isplaćene plaće za navedeni mjesec. Nadalje, u obračunu plaće za mjesec studeni 2025. isplaćena mu je i božićnica, zbog čega je i plaća za taj mjesec bila viša od njegove uobičajene mjesečne zarade. Slijedom navedenoga, plaće isplaćene u navedenim mjesecima ne predstavljaju mjerodavan pokazatelj tuženikovih redovitih mjesečnih primanja. Radi dokazivanja svojih navoda, tuženik dostavlja obračune plaće za veljaču, ožujak i travanj iz kojih je vidljivo da je njegova prosječna neto mjesečna plaća u tom periodu iznosila približno oko 1.250,00 eura. Pritom valja naglasiti da se navedeni prosjek odnosi na razdoblje u kojem je tuženik još uvijek obavljao poslove na radnom mjestu „šumskog radnika – sjekača“, za koje je bio utvrđen viši koeficijent. Tuženik osporava da bi računi koje je priložila zz tužitelja bili dokaz o potrebama djece jer se ne vidi tko je račune platio a ne dokazuju niti mogućnosti tuženika u ovom postupku. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da sud, nakon provedenog dokaznog postupka, tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan, odnosno da, ukoliko utvrdi postojanje osnove za povećanje, visinu uzdržavanja odredi u razmjeru s njegovim stvarnim mogućnostima te potrebama maloljetne djece, uzimajući u obzir i doprinos majke u njihovom uzdržavanju, uz nadoknadu mu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: rješenje Općinskog suda u Vukovaru broj R1 Ob-130/2022 od 16. svibnja 2022. (list 15-16 spisa), plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi (list 18-28), potvrdu pravomoćnosti/ovršnosti (list 29 spisa), rodni list za L.P., L.P. i I.P. (list 31-33 spisa), računi (list 34-67 spisa), medicinsku dokumentaciju (list 81-84), obračun isplaćene plaće za srpanj, kolovoz, rujan 2025. (list 85-91 spisa), uplatnice (list 97-98), ugovor o kreditu (list 94-97 spisa), otplatni plan za kredit (list 99-100 spisa), ugovor o kreditu (list 101-105 spisa), otplatni plan (list 106-108 spisa), ugovor o stambenom potrošačkom kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine upisom hipoteke na nekretninama (list 109-117 spisa), izjave (list 118-120 spisa), otplatni plan (list 122-129 spisa), računi (list 137-157 spisa), računi (list 161-166 spisa), ugovor broj 50-16-25 (list 167-168 spisa), račun (list 169 spisa), ugovor o organiziranju paket aranžmana za učenička putovanja (list 170-173 spisa), račun (list 174 spisa), poziva svjedoku (list 179 spisa), obračun isplaćene plaće za prosinac, studeni, listopad, rujan, kolovoz, srpanj 2025. (list 183-194 spisa), presudu Općinskog suda u Vinkovcima Pp-2043/2025-6 od 26. siječnja 2026. (list 197-201 spisa), medicinsku dokumentaciju na ime D.P. (list 207-208 spisa), trajni nalog za otplatu kredita (list 209-210 spisa), prijavu o ozljedi na radu (list 216-219 spisa), obračun isplaćene plaće za rujan, listopad, studeni 2025. (list 220-222 spisa), izvješće o privremenoj nesposobnosti/spriječenosti za rad (list 223-225 spisa) te saslušao parnične stranke.

3.1. Druge dokaze sud nije izvodio jer je činjenično stanje dostatno razjašnjeno.

4. Sve dokaze sud je cijenio u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku time da je kao vjerodostojne prihvatio sve isprave koje su pročitane i u koje je izvršen uvid na glavnoj raspravi s time da je njihovu dokaznu snagu ocijenio dovodeći ih u vezu s

drugim dokazima te odredbama Obiteljskog zakona, iskaze parničnih stranaka podudarne materijalnim dokazima u spisu.

5. Prema odredbi čl. 285. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj:103/15 i 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23) osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određen prijašnjom ovršnom ispravom ako su se okolnosti promijenile.

6. Odluka suda čija se izmjena traži je rješenje Općinskog suda u V. R1 Ob-130/2022 od 16. svibnja 2022. godine kojim je odobren Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi sklopljen između zz tužitelja i tuženika a iz kojeg je utvrdio da tuženiku naloženo plaćati uzdržavanje za L.P. u iznos od 106,18 eura/800,00 kuna, za mlt. L. i za mlt. I.P. iznos od 99,54 eura/750,00 kuna.

7. Prema rodnom listu za mlt. L., vidljivo je da je rođena ..., mlt. L. je rođen ... i mlt. I. je rođen ...g. te da su I-III-tužitelji u vrijeme donošenja ove odluke stariji za tri godine.

8. O povećanim potrebama I-III-tužitelja kod suda je zz tužitelja M.P. navela da da je mlt. L. rođena ... sada je učenica prvog razreda srednje škole i potrebno joj je 60,00 eura mjesečno džeparac, potroši za odjeću i obuću oko 100,00 eura na godišnjoj razini budući kupuju sezonski, na hranu obitelj potroše cca 500,00 eura za sve troje djece, za higijenu mlt. L. potroši mjesečno oko 50,00 eura jer ima dermatitis pa koristi posebne šampone za kosu koje kupuje u ljekarni, osim toga ide u A. na terenski rad što košta 225,00 eura što je ona već platila, trenira judo što mjesečno za opremu i trening i natjecanja kada se rasporedi dođe 120,00 eura mjesečno. Mlt L. je rođen ... on je učenik četvrtog razreda osnovne škole osim za hranu koju su naveli ukupno, troši za odjeću i obuću oko 70,00 eura kada se rasporedi sezonsko kupovanje, trenira judo te na mjesečnoj razini kada se rasporedi članarina, natjecanja i oprema kao i za mlt. L. košta 120,00 eura mjesečno. On je dijete sa tjelesnim oštećenjem i nosi naočale te ide na kontrole 3-4 puta godišnje u O. i svake druge godine idu u Z. kada tamo dolazi primarijus iz Njemačke što povećava troškove njegovog uzdržavanja. Mlt. L. je odgođena škola jer je imao psihičkih problema uslijed obiteljskog nasilja. Za mlt. L. prima inkluzivni dodatak 430,00 eura do 12 godine. Mlt. I. je rođen ... on je učenik četvrtoga razreda osnovne škole i njemu treba isto kao i L. jer i on trenira judo, osim zdravstvenih troškova koje ima mlt. L. Njih dvojica idu na ekskurziju u travnju u B. na moru što košta za jednog 430,00 eura a za drugoga imam 50% popusta i također to plaća sama. Ona živi sa djecom u kući koja je zajednička nje i tuženika, zaposlena je kao asistent u udruzi za osobe sa poteškoćama gdje radi na pola radnog vremena i plaća joj je **432,00** eura. Režije za kuću dođu 130,00 eura mjesečno, nema kredite, ali je zadužena kod drugih ljudi jer nije kreditno sposobna. Napominje da ima trošak odvoženja djece i vraćanja sa treninga jer to čini sama pet puta tjedno koliko djeca treniraju. Još također dodaje da 4 godine od razvoda tuženik nije ni jedan vikend niti jedne praznike uzeo sebi djecu. Tuženik trenutno plaća uzdržavanje 305,00 eura po odluci suda. Dodaje da mlt. L. kupuje pribor za crtanje jer je smjer građevinski tehničar, kupila joj je laptop i kada bude išla u A. mora dati džeparac od 100,00 eura te će L. i I. dati džeparac za ekskurziju svakome 30,00 eura. Kada idu s L. u Z. na pregled imaju trošak goriva, cestarine, spavanja, ručka a nemaju pravo na HZZO sufinanciranje jer su odbijeni a razlog odbijanja ne može navesti. Nema nikakvu pomoć drugih osoba za

uzdržavanje djece, prima dječji doplatok sa dodatkom za treće dijete od 250,00 eura što će se smanjiti po novom rješenju jer se zaposlila.

8.1. ZZ tužitelja je svoje navode potkrijepila materijalnim dokazima u spisu koje je sud pročitao.

8.2. Uvidom u medicinsku dokumentaciju od 24. rujna 2021 na listu 44 spisa sud je utvrdio da je mlt. L. P. sa dijagnozom Ostali strabizam a koja dijagnoza je bila aktualna i u vrijeme donošenja prethodne odluke suda te se ista medicinska dokumentacija ne smatra novom izmijenjenom okolnosti.

8.3. Prema računima listu 36 plaćene su naočale za mlt. L. u iznosu od 202,04 eura dana 30. travnja 2025.g., a prema računu 47 kupljena su naočale za mlt. L. u travnju 2025 u iznosu od 172,87 eura.

8.4. Također je plaćana članarina za djecu na listu 34, 43 i 166 u judo klubu u iznosu od 30,00 eura za L. i 20,00 eura za L., obavljen je pregled djece u specijalističkoj ordinaciji prema listu 65-67 i 144-147 spisa u iznosu od 20,00 eura po djetetu, 14. studenog 2025.g.

8.5. Iz računa na listu 139 spisa vidljivo da su kupljeni ormari u JYsku u iznosu od 205,00 eura što je plaćeno karticom zz. tužitelja dana 29. lipnja 2025.g.

8.6. Također je vidljiva suglasnost za djecu L. i I.P. za školu učenika u prirodi na listu 148-149.

8.7. ZZ Tužitelja je također priložila dijagnozu - povijest bolesti od 23. travnja 2025.g. list 152 - 156 spisa Lumboishialgia, bol u leđima, te visinu plaće koju prima kod Spiritus u iznosu od 433,00 eura prema listu 157 spisa.

8.8. Prema ugovorima br.50-16-2025 od 08. prosinca 2025.g. vidljiva je preuzeta obveza majke i zz. M. P. platiti za mlt.L. putovanje na četiri rate po 55,00 eura mjesečno (list 167-169 spisa). Dok je na listu 170-174 spisa vidljivo da je majka i zz M.P. potpisala ugovor o učeničkom putovanju mlt L. i mlt. I. dana 27. studenog 2025.g. u iznosu od 419,00 eura za mlt. I. i 419,00 eura za mlt. L.

8.9. U spis su priloženi računi o kupovini odjeće i obuće, te mobitela za koje sud nije utvrdio platitelja, te također su priloženi računi iz 2022 i 2023. koji nisu relevantni u ovom postupku, a potrebe I-III-tužitelja za odjećom, obućom i hranom sud je već utvrdio iz iskaza zz. tužitelja čiji iskaz je prihvatio iskrenim i vjerodostojnim.

8.10. Iz poziva na listu 179 spisa vidljivo je da je ZZ tužitelja pozvana u svojstvu svjedoka na Općinski sud u V. u prekršajnom postupku protiv tuženika prema listu 179 spisa.

9. Od promijenjenih okolnosti na strani tuženika i mogućnostima tuženika sud je utvrdio iz iskaza tuženika i uvidom u vjerodostojnu dokumentaciju. Tuženik navodi da je zaposlen u Hrvatskim šumama s plaćom oko 1.500,00 eura dok je radio kao sjekač, no imao je ozljedu na radu, slomio je stopalo, ima problema sa leđima i teniskim

laktom te će biti premješten na radno mjesto koje je manje plaćeno a ne zahtijeva toliko fizički napor, te će plaća biti oko 1200,00-1300,00 eura. Tuženik živi u nusprostoriji u istom dvorištu kao i zz tužitelja sa djecom, prostor je renovirao i još ga renovira i osposobljava za život. Ima stambeni kredit za kupovinu kuće koji on plaća u iznosu od 145,00 eura, jer je kuća kupljena preko APN-a te država sufinancira 30% osam godina a kredit je na 24 godine, kredit je podignut 2020., te osim toga plaća i namjenski kredit koji je podigao od 6.636,14 eur/50.000,00 kn u 2019. za kupovinu auta i ostalo je potrošeno za život obitelji jer tužiteljica nije radila te taj kredit vraća u iznosu 200,00 eura, njega je reprogramirao na deset godina sa tom ratom. Automobil koji je kupio koriste tužiteljica i djeca. Također plaća alimentaciju od 305,00 eura te osim toga daje djeci kada ima novaca za džeparac, djeca dođu nekad jesti kod njega i kad dobije od firme dar za djecu daje djeci. Vezano za odlazak u Z. navodi da je plaćao cijeli put i hranu a smještaj nisu platili koliko se sjeća što je on financirao dok su bili u braku jer tužiteljica nije radila. Poslije toga tužiteljica je bila samo jednom bez njega sa djecom jer su bili razvedeni. Tužiteljica ga stalno prijavljuje kao što je i prijava za obiteljsko nasilje koji postupak je u tijeku što nije iznimka i što se događalo. Više od 400,00 eura mjesečno ne bi mogao plaćati uzdržavanje djece, svjestan je da djeci treba više novaca jer su djeca starija. Narušeno mu je psihičko zdravlje od tužiteljice a fizičko od posla i nije u mogućnosti dodatno zarađivati. Istina je da sad ne vozi djecu na trening a ranije je to činio. Otežana je komunikacija sa tužiteljicom jer mu šalje poruke za ekskurziju i sl.: "Hoćeš platiti ili nećeš?" a što on ne prihvaća kao ultimatum nego bi volio da to bude dogovor. Što se tiče režija plaćaju ih pola - pola iako je tužiteljica sa djecom s jedne strane a s druge strane je on sam. Nije mu jasno kako je tužiteljica podmirivala sve troškove koje je navela u svojoj izjavi a osim toga kupuju se klime, vrtni namještaj, mobiteli, markirana odjeća. Vezano za bolovanje napominje da ga tužiteljica prijavljuje za lažno bolovanje a što su neosnovane optužbe. Osim toga on plaća Diners karticu a trenutno su zaduženja po osnovi renovacije prostora gdje živi a koji nije bio uopće opremljen za stanovanje. Slaže se da bi trebalo biti veće uzdržavanje ali ne može više od 400,00 eura. Ranije je sudjelovao u plaćanju ekskurzija mlt. L. na jednake dijelove te je doprinio za prijest 400,00 eura. Plaća dopunsko zdravstveno 10,00 eura.

9.1. Sud je iskaz tuženika prihvatio vjerodostojnim dokumentaciji u spisu.

9.2. H. š. su dostavile podatke o primanjima tuženika prema traženju suda a za razdoblje unazad šest mjeseci od podnošenja tužbe odnosno za period od srpnja do prosinca 2025, list 183-195 spisa. Prema obračunu isplaćene plaće tuženike je ostvario neto plaću za:

- srpanj 2025 u iznosu od 1.569,57 eura,
- kolovoz 2025.g u iznosu od 1.548,83 eura,
- rujna 2025. u iznosu od 1.752,77 eura,
- listopad 2025. u iznosu od 1.931,84 eura,
- studeni 2025. u iznosu od 1.801,22 eura,
- prosinca 2025. u iznosu od 1.576,30 eura, što je prosječna plaća za 6 mjeseci u 2025 u iznosu od 1.696,70 eura.

9.3. Tuženik je dostavio isplate plaće za siječanj 2026 na listu 210 te obračun plaće za veljaču do travnja 2026. na listu 229-231, iz kojih sudu utvrđuje da je tuženik ostvario neto plaću za:

- siječanj 2026 u iznosu od 1.273,55 eura,
- veljaču 2026. u iznosu od 1.204,00 eura,

- ožujak 2026. u iznosu od 1.332,59 eura
- travanj 2026. u iznosu od 1.503,08
što je prosječna plaća za 4 mjeseca u 2026 u iznosu od 1.328,30 eura.

9.4. Prosječna plaća tuženika za vrijeme od srpnja 2025 do travnja 2026.g u iznosu od 1.512,50 eura.

9.5. Uvidom u medicinsku dokumentaciju na listu 81-84 spisa sud je utvrdio da je tuženik sa dijagnozom Prijelom nožnog palca od 19. rujna 2025.g. te 22 rujna 2025 mu je utvrđena dijagnoza Nespecificirana ozljeda gležnja. Prema medicinskoj dokumentaciji od 23. veljače 2026.g. tuženik ima dijagnozu Cevikobrahijalni sindrom na listu 207 spisa i Lateralni epikondilitis na listu spisa 208.

9.6. Prema uplatnici na listu 92 spisa tuženik uplaćuje uzdržavanje u iznosu od 305,00 eura.

9.7. Iz računa na listu 93 spisa sud nije utvrdio uplatitelja pa taj dokaz nije relevantan.

9.8. Tuženik korisnik kredita O. banke na iznos od 6.636,14 eura/50.000.00 kuna prema ugovoru na listu 94-97 spisa, također je korisnik kredita u iznosu od 11.945,05 eura/90.000,00 kuna kod O. banke prema ugovoru na listu 101-105 spisa i korisnik stambenog kredita na iznos od 50.169,22 eura/378.000,00 kuna prema ugovoru o stambenom potrošačkom kreditu sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine upisom hipoteke na nekretninama na listu 109-115 spisa, sa izjavama na zz tužitelja i ostalom pripadajućom kreditnom dokumentacijom te ratom kredita prema otplatnom planu od 145,00 eura.

9.9. Općinski sud u V. je u predmetu broj Pp-2043/2025 od 26. siječnja 2026.g. nepravomoćno proglasio krivim tuženika radi obiteljskog nasilja počinjenog dana 23. studenog 2025 u 20,00 sati na štetu svoje bivše supruge M. P. u nazočnosti djece, vičući: "Mene to ne zanima nemam ja ništa s tim, imaš alimentaciju i sve ti je u njoj uračunato a za ovu tužbu i dostavu računa sudu ćeš mi platiti!" nakon čega joj se još nekoliko puta obratio vičući: "Letit ćete vi meni svi van iz kuće, ti posebno!" a što je kod iste izazvalo uznemirenosti a što je kao prekršaj iz čl. 22. st. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. list 197-201 spisa .

9.10. Iz trajnog naloga na listu 209 spisa sud nije utvrdio tko plaća kredit u iznosu od 212,03 eura.

9.11. Iz prijave ozljede na radu na listu 216 spisa sud je utvrdio da tuženik ozlijeđen 19. rujna 2025.g. na radnom mjestu.

9.12. Izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad list 223 tuženik je bio koristio bolovanje zbog ozljede na radu u periodu od 19. -30 rujna 2025, te od 01.-31. listopada 2025, i od 1.-14 studenog 2025.g..

9.13. Prema ugovoru o radu na listu 228 spisa tuženik je sa 1. svibnjem 2026. promijenio radno mjesto te će raditi poslove u upravi šuma Podružnica V. te radnik ovdje tuženik potvrđuje da nema nikakvih zdravstvenih niti drugih okolnosti koje bi ga

onemogućavale ili ometale u izvršenju njegovih obveza iz ovog ugovora. Tuženik nije priložio nikakva dokaz o smanjenim primanjima za novo radno mjesto niti smanjenom koeficijentu, a na tuženiku je bio teret dokaza.

9.14. Iz ovog ugovora kao i sve priležee dokumentacije a odnose se na mogućnosti tuženika sud zaključuje da je tuženik radno sposoban te zaposlen na radnom mjestu sa stabilnim primanjima, te da ozljeda na radu nije dovela kako iz ugovora o radu proizlazi do smanjenju radne sposobnosti za radno mjesto koje obavlja.

10. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka cijeneći svaki dokaz posebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, po slobodnoj ocjeni dokaza, sud smatra tužbeni zahtjev osnovanim do visine dosuđenog iznosa.

11. Među parničnim strankama nije sporna pravna osnova tužbenog zahtjeva jer tuženik priznaje da je došlo do povećanja troškova osnovnih životnih potreba djece ovdje tužitelja.

12. Sporna je visina tužbenog zahtjeva iznad 400,00 eura koje tuženik priznaje u odnosu na ukupno uzdržavanje I-III-tužitelja do tužbenim zahtjevom specificiranih ukupno 818,00 eura uzdržavanja za I-III-tužitelja odnosno (za I-tužiteljicu iznos od 290,00 eura za II i III-tužitelja za svakog iznos od 264,00 eura).

13. Sud utvrđuje da su se okolnosti od ranije odluke suda čija se izmjena traži promijenile na strani tužitelja na način da su se materijalne potrebe djece I-III-tužitelja za hranom, odjećom, obućom, školskim aktivnostima, zdravstvom i dr. sada povećale što među parničnim strankama nije bilo sporno, a promijenile su se okolnosti i na strani tuženika jer je zadobio ozljedu na radu te je sklopio ugovor o radu na drugo radno mjesto u okviru istog poslodavca kako to proizlazi iz vjerodostojne dokumentacije koju je priložio tuženik.

14. Među strankama je sporno jesu li potrebe I-III- tužitelja naznačene u tužbi u cijelosti osnovane ili samo do priznatog dijela tužbenog zahtjeva, s tim u vezi, sporno je može li tuženik s obzirom na svoja primanja u skladu s čl. 313. Obiteljskog zakona, doprinositi utuženi iznos uzdržavanja, imajući u vidu promjenjive okolnosti na strani I-III-tužitelja, njihove majke i tuženika.

15. U skladu s odredbom čl. 307., 311. i 313. ObZ-a sud je utvrdio potrebe I-III mlt. tužitelja i mogućnosti tuženika iz iskaz zz tužitelja i tuženika te prema vjerodostojnoj dokumentaciji u spisu.

16. Stvarne potrebe djece prema navodu zz tužitelja za I-tužiteljcu L.P. iznose cca 580,00 eura, potrebe za II-tužitelja mlt. L. i III-tužitelja mlt. I. za svakog od njih iznose cca 528,00 eura mjesečno odnosno ukupne potrebe troje djece mjesečno iznose 1.636,00 eura, dok se tužbom potražuje polovica tog iznosa od 818,00 eura.

17. Ovakve mjesečne potrebe djece u dobi od 15, 11 i 9 godina koliko imaju I-III-tužitelji, prema iskazu njihove majke u iznosu od 1.636,00 eura, sud smatra previsokim obzirom na njihovu životnu dob i prosječne potrebe djece njihove dobi, uključujući i potrebe za pojačanom zdravstvenom skrbi, te ekskurzijama i

izvannastavnim aktivnostima, jer stvarne potrebe djece u tom slučaju prelaze ukupne očeve mjesečne prihode.

18. Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike u Odluci o tablici o prosječnim potrebama maloljetnog djeteta objavljenoj u Narodnim novinama NN 75/2025 od 02. svibnja 2025.g. odredilo je minimalni iznos za uzdržavanje djeteta u dobi od 7-12 godina u iznos od 264 eura i u dobi od 13-18 godina u iznosu od 290,00 eura. U međuvremenu je stupila na snagu nova odluka objavljena u NN 66/2026 od 24. lipnja 2026.g. gdje su potrebe djece u dobi od 7-12 godina određene u iznosu od 290,00 eura a djece u dobi od 13-18 godina u iznosu od 319,00 eura sve kod plaće do iznosa od 1.449,00 eura.

19. Svi iznosi uzdržavanja u Odluci NN 75/25 su navedeni kod minimalne plaće u 2025. godini do 1.318,00 eura a u Odluci NN 66/2026.g. kod minimalne plaće do 1.449,00 eura.

20. U vrijeme podnošenja tužbe 06. listopada 2025.g. I-tužiteljica je bila u dobi od 15 godina, II-tužitelj u dobi od 11 godina a i III-tužitelj u dobi od 9 godina te se na I-tužiteljicu primjenjuje minimalni iznos uzdržavanja za dijete u dobi od 13-18 u iznosu od 290,00 eura za 2025 te 319,00 eura od 24. lipnja 2026, a za II i III-tužitelja minimalni iznos od 264,00 eura za 2025 godinu a od 24. lipnja 2026.g. iznos od 290,00 za skupinu djece u dobi od 7-12 godina u kojoj su II i III-tužitelji.

21. Prema čl. 314. st. 2. i 3. Obiteljskog zakona, propisano je da se minimalni iznos određuje u postotku od prosječne mjesečne isplaćene neto plaće po zaposlenom u pravnim osobama Republike Hrvatske za proteklu godinu, i to za dijete od 13 do 18 godina, 22% prosječne plaće, za dijete u dobi od 7-12 godina 20%, dok se od navedenoga iznimno mogu potrebe maloljetnog djeteta za uzdržavanje utvrditi u iznosu nižem od zakonskog minimuma, ali ne manje od jedne polovice zakonskog minimuma ako je obveznik uzdržavanja dužan uzdržavati dvoje ili više djece.

22. Također je utvrđeno da zz tužitelja ostvaruje plaću od 432,00 eura, te prima dječji doplatk od 250,00 eura, kako je ista i navela u svom iskazu te u vjerodostojnoj dokumentaciji koju je o tim navodima priložila u spis.

23. Također II-tužitelj prima inkluzivni dodatak za potrebe svoga zdravlja u iznosu 430,00 eura prema navodu majke i ZZ a koja činjenica nije bila sporna među parničnim strankama.

24. Inkluzivni dodatak od 430,00 eura nije prihod mlt. L. koji ima povećane potrebe za zdravstvenom skrbi ali služi zadovoljenju njegovih potreba, i ne utječe na obvezu davatelja uzdržavanja prema njemu.

25. U skladu s prethodno navedenim, a imajući u vidu dob mlt. I-III tužitelja, njihove specifične potrebe za zdravljem i izvanškolske aktivnosti aktivnog treniranja judo, sud procjenjuje da je bez obzira na iskaz majke o stvarnim troškovima I-III tužitelja u ukupnom iznosu od 1.636,00 eura, mjesečne potrebe I-III tužitelja u skladu s minimalnim potrebama djece dobi u kojoj su tužitelji iz Odluka NN 75/25 i NN 66/26.

26. Od mogućnosti tuženika sud utvrđuje da je prema dostupnoj dokumentacija prosječna plaća tuženika o srpnja 2025 do travnja 2026.g iznosi 1.512,50 eura.

27. Ocjenjujući mogućnosti tuženika prema njegovom iskazu i dostavljenoj dokumentaciji sud je imao u vidu vlastite potrebe tuženika, činjenicu da osim ovdje tužitelja nema drugih osoba za uzdržavanje, da je uposlen je s prosječnom plaćom od 1.512,50 eura, živi u nusprostorijama obiteljske kuće, sudjeluje u plaćanju režijskih troškova sa ½ u odnosu na troškove koje imaju i tužitelji. Tuženik djelomično sudjeluje u pojedinim troškovima djece za pričest, za ekskurziju, za kupovinu naočala, djeca ne borave kod njega niti se hrane kod njega, također ne vozi djecu na treninge. Tuženik plaća stambeni kredit za nekretninu u kojoj stanuju tužitelji čime izravno sudjeluje u zadovoljenju osnovnih životnih potreba djece za stanovanjem. Tuženikova plaća je smanjena zbog ozljede na radu, što nije krivnja tuženika, te kada bi tuženik platio prema tužbenom zahtjevu iznos od 818,00 eura te još kredit od 145,00 eura za kuću u kojoj ne stanuje nego stanuju tužitelji tuženik ne bi imao sredstava za zadovoljenje osnovnih životnih potreba.

28. Kako se uzdržavanjem ne može davatelja uzdržavanja dovesti u poziciju siromaštva sud smatra potrebnim primijeniti na tuženika iznimku od minimalnog uzdržavanja iz odredbe čl. 314. Obiteljskog zakona i umanjiti minimalni iznos uzdržavanja ovdje I-III-tužitelja, pri tome ponuđeni iznos do 400,00 eura koliko je tuženik učinio nespornim uzdržavanje za sve troje tužitelja sud smatra nedovoljnim za zadovoljenje materijalnih potreba tužitelja, te sud smatra da je tuženik bez obzira na promijenjene okolnosti na njegovoj strani u vidu promjene radnog mjesta, u obvezi i u mogućnosti doprinositi za uzdržavanje I-tužitelja iznos od 220,00 eura, II-tužitelja iznos od 200,00 eura i III-tužitelja 180,00 eura mjesečno čemu se pridodaje i plaćanje stambenog kredita za kuću u kojoj stanuju tužitelji u iznosu od 145,00 eura, pa je ukupni trošak tužitelja 745,00 eura, koji iznos neće ugroziti egzistenciju tuženika, jer tuženiku ostaje kod prosječne plaće iznos od 750,00 eura za njegove potrebe.

29. Pri tome sud zaduženja po drugim kreditima i Diners kartici tuženiku nije uzeo u izračun umanjena uzdržavanja jer se radi o financijskim odlukama tuženika koje ne smiju utjecati na uzdržavanje djece koje ima prednost.

30. Dosuđeni iznos uzdržavanja sud smatra primjerenim potrebama djece i životnom standardu roditelja, te povećanim troškovima života.

31. Pri određivanju ovakvog iznosa uzdržavanja tuženiku sud je vodio računa i o odnosu razmjernosti primanja oba roditelja u odnosu na zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovdje I-III-tužitelja, od kojih je II-tužitelj s posebnim zdravstvenim potrebama, i primatelj inkluzivnog dodatka, uzimajući relevantnim da su tuženikova primanja od početka postupka pa do presuđenja dva-tri puta veća od majčinih 433 eura plaće uz 250,00 eura dječjeg doplatka, pa razmjerno tome tuženik je dužan snositi i troškove uzdržavanja I-III-tužitelja u većem opsegu nago majka tužitelja, čime je prigovor tuženika u smislu raspodjele uzdržavanja na majku djece sud ocijenio neosnovanim.

32. Stoga je sud prihvatio tužbeni zahtjev do iznosa uzdržavanja navedenog u izreci presude uz primjenu čl. 307., 311., 312., 313., 309., 310., 314. i 426. ObZ-a, te

članka 3. Konvencije o pravima djeteta kojom je propisano da interesi djeteta trebaju imati prednost i članka 27. Konvencije o pravima djeteta prema kojoj odredbi svakom djetetu treba priznati pravo na standard življenja primjeren djetetovom tjelesnom, duševnom, duhovnom, ćudorednom i društvenom razvoju a da su roditelji odgovorni osigurati unutar svoje sposobnosti i novčanih mogućnosti životne uvjete nužne za djetetov razvoj, i donio odluku kao pod toč. I. izreke presude.

33. Plaćanje povećanog iznosa uzdržavanja tužitelja računa se od 06. listopada 2025.g. kao dana podnošenja tužbe sve dok za to postoje zakonski uvjeti, svakog 15 u mjesecu za tekući mjesec sa pripadajućim kamatama na neplaćene iznose izdržavanja, uz primjenu čl. 426. Obiteljskog zakona.

34. Kako ipak potrebe I-III mlt. tužitelja prelaze iznos uzdržavanja koji sud određuje plaćati tuženiku, to će preostali iznos potreban za uzdržavanje I-III-tužitelja snositi majka tužiteljice, pri čemu roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava i kroz svakodnevnu skrb o djetetu koja skrb je jednako vrijedna zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja (čl. 310. st. 2. Obiteljskog zakona).

35. Sud je odbio tužitelje sa zahtjevom preko dosuđenog iznosa jer valja imati na umu da djeca prate životni standard svojih roditelja te da roditelji trebaju pravilno raspolagati novcem vodeći računa o najboljem interesu djece i zadovoljenje njihovih potreba na prvom mjestu u skladu s čl. 27. Konvencije o pravima djeteta.

36. Odluka o trošku, temelji se na odredbi čl. 366. st. 1. ObZ-a, prema kojoj u stvarima u kojim se odlučuje, između ostalog, o uzdržavanju, sud o trošku odlučuje slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka. Među strankama nije bila sporna kako osnova nego samo visina tužbenog zahtjeva. Tužitelji su u odnosu na osnovu uspjeli 100% u svom zahtjevu, dok su u odnosu na visini uspjeli sa 79,46 %, dakle uspjeh tužitelja je u ovom postupku 89,73 % (100+79,46), dok je tužena uspjela sa 20,54% u odnosu na visinu, odnosno u postupku sa 10,27 % pa je primijenjena odredba djelomičnog uspjeha u parnici čl.154. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 , 89/14, 70/19, 80/22 , 114/2022 , 155/23 i 146 /25 (dalje ZPP). Kada se oduzme postotak stranke koja je u većoj mjeri uspjela od postotka one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, odnosno 89,73-10,27 dobijemo 79,46% pa je tužiteljima valjalo priznati 79,46% zatraženog troška, a odnose se na zastupanje po odvjetniku i to za sastav tužbe i zastupanje na ročištu u vidu jednokratne nagrade za rad odvjetnika propisane Tarifnim brojem 7. st. 3. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika i to u paušalnom iznosu od 400,00 eura (200 bodova x 2 eura – Tbr. 54. Tarife), plus PDV na navedeni iznos u iznosu od 100,00 eura, odnosno sve to u iznosu od 500,00 eura odnosno 79,46% priznatog parničnog troška čini iznos od 397,3 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude 28. srpnja 2026, u skladu s odredbom čl. 151. st. 3. ZPP-a.

37. Slijedom iznijetog je odlučeno kao pod toč. III. izreke presude.

U Vukovaru 28. srpnja 2026.

S u d a c

Marija Jurić, univ. spec. iur., v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba drugostupanjskom sudu. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka u roku od 15 dana putem ovog suda.

DOSTAVITI:

1. Tužiteljima po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku.