



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2076/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice, i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mateo Puljić iz Zagreba, odlučujući o žalbi Felicite Glavaš iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB 50766020598, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-471 od 20. travnja 2026., ispravljenog rješenjem istoga suda poslovni broj St-2058/2017-494 od 1. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Felicite Glavaš iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2058/2017-471 od 20. travnja 2026., ispravljenog rješenjem istoga suda poslovni broj St-2058/2017-494 od 1. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem ispravljenim rješenjem od 1. lipnja 2026. (dalje: pobijano rješenje) Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu odbacio je kao nedopuštene žalbe Felicite Glavaš iz Zagreba protiv rješenja toga suda poslovni broj St-2058/2017-400 i St-2058/2017-401, oba od 26. veljače 2026. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što žaliteljica u predmetnom stečajnom postupku nije sudionica, razlučna vjerovnica ni vjerovnica stečajne mase pa nije ovlaštena podnositi žalbu protiv rješenja o nagradama stečajnim upraviteljima. Rješenje se temelji na odredbi članka 94. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 194/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Felicita Glavaš pobija navedenu odluku u bitnome navodeći da je razlučna vjerovnica temeljem založnog prava na nekretninama dužnika te da se nagrada stečajnim upraviteljima isplaćuje iz imovine koja uključuje i sredstva koja potječu od nekretnina na kojima je postojalo njezino razlučno pravo pa stoga ima pravni interes podnositi žalbe protiv navedenih rješenja. Smatra da je pogrešno primijenjena Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja stečajnim upraviteljima („Narodne

novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) te da su nezakonito prodani dijelovi nekretnine upisane u zk.ul. br. 7766 k.o. Vrapče na kojima je imala upisano založno pravo. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj stečajnog dužnika navodi da je žalba neosnovana i predlaže pobijano rješenje potvrditi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žaliteljica u žalbi ne ukazuje na neku od počinjenih povreda odredaba postupka.

7. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2058/2017-400 od 26. veljače 2026. stečajnoj upraviteljici Almi Klepac određena je nagrada za poslove obavljene u stečajnom postupku u iznosu od 7.193,33 EUR bruto, a rješenjem poslovni broj St-2058/2017-401 od 26. veljače 2026. određena je nagrada stečajnom upravitelju Mateu Puljiću iz Zagreba u iznosu od 64.739,98 EUR bruto. Rješenja se temelje na odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, a nagrade su određene sukladno odredbi članaka 2. i 5. stavka 1. Uredbe.

8. Odredbom članka 94. stavka 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a člankom 94. stavkom 2. SZ-a, da sud određuje nagradu stečajnom upravitelju prema Uredbi koja utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanje nagrade. Odredbom članka 94. stavka 5. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv prvostupanjskog rješenja o nagradi i naknadi troškova stečajnom upravitelju imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik.

9. Žaliteljica u žalbi navodi da ima pravni interes podnijeti žalbu protiv prvostupanjskog rješenja o nagradama stečajnim upraviteljima zato što ima razlučno pravo na nekretninama upisanim u zk.ul. br. 7766 k.o. Vrapče. Iz stanja u spisu proizlazi da je zk.ul.br. 7766 k.o. Vrapče utrnut, a kč.br. 2874/2 je upisana u zk.ul.br. 1899, k.o. Stenjevec jug. Žaliteljica ima upisano založno pravo na pojedinim etažnim jedinicama na nekretnini upisanoj u tom zemljišno knjižnom ulošku od kojih ni jedna nije u vlasništvu stečajnog dužnika pa žaliteljica neosnovano tvrdi da ima status razlučnog vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku. Također se napominje da se pojedine etažne jedinice iz predmetne nekretnine nisu prodavale u stečajnom postupku već je stečajni upravitelj tijekom stečajnog postupka naplatio nepodmirene iznose kupoprodajne cijene po osnovi priznatih izlučnih prava. Na nekretninama koje

su se prodavale u predmetnom stečajnom postupku žaliteljica nije imala razlučno pravo (presuda PŽ-5051/2025-3).

10. Dakle, žaliteljica nije razlučni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku već ima upisano založno pravo na etažnim jedinicama upisanim u zk.ul.br. 1899 k.o. Stenjevec jug, koje nisu u vlasništvu stečajnog dužnika.

11. Žaliteljica u žalbi čini nespornim da u predmetnom stečajnom postupku nije stečajni vjerovnik stečajnog dužnika.

12. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da žaliteljica koja nije ni stečajni ni razlučni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku, sukladno odredbi članka 94. stavka 5. SZ-a nema pravo na žalbu protiv rješenja o nagradama i naknadi troškova stečajnog upravitelja u predmetnom stečajnom postupku.

13. Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 17. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3088a-e538a**

Kontrolni broj: **0d996-bfbf6-ed24**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.