



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
SLAVONSKI BROD

Poslovni broj KŽ-569/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Slavonskom Brodu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vedrana Pavelić, kao predsjednika vijeća, te Mirka Svirčevića i Silvije Sajfert, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Marije Živković, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Josipa Vučemilović-Vranjić zbog kaznenog djela nasilja u obitelji iz članka 179.a Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18., 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 - dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbi okrivljenika protiv presude Općinskog suda u Splitu od 7. travnja 2025., poslovni broj K-311/2025., na sjednici vijeća održanoj dana 21. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba okrivljenika Josipa Vučemilović-Vranjić kao neosnovana i potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Općinski sud u Splitu presudom od 7. travnja 2025., poslovni broj K-311/2025 proglasio je krivim okrivljenika Josipa Vučemilović-Vranjić zbog kaznenog djela nasilja u obitelji iz članka 179.a KZ/11 te ga je na temelju istog članka osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.
2. Temeljem čl. 54. Kaznenog zakona u izrečenu kaznu zatvora uračunato je vrijeme koje je okrivljenik Josip Vučemilović-Vranjić proveo u istražnom zatvoru od 1. veljače 2025. godine do 7. travnja 2025. godine.
3. Temeljem čl. 70. Kaznenog zakona okrivljeniku Josipu Vučemiloviću-Vranjiću izrečena je sigurnosna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana.
4. Temeljem odredbe čl. 148. st. 1., u svezi sa čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08, okrivljenik je obvezuje naknaditi trošak kaznenog postupka u iznosu od 544,00 eura od čega se iznos od 344,00 eura odnosi na trošak psihijatrijskog vještačenja dok iznos od 200,00 eura predstavlja sudski prosjek.

5. Protiv navedene presude žalbu je podnio okrivljenik Josip Vučemilović-Vranjić po braniteljici Ivanki Šamija, odvjetnici iz Splita, zbog odluke o kaznenoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži, prvostupanjska presuda preinači i okrivljeniku Josipu Vučemilović-Vranjić izrekne blaža sankcija koja će s obzirom na navode žalbe zadovoljiti svrhu kako specijalne tako i generalne prevencije.

6. Odgovor na žalbu nije podnesen.

7. Prije dostavljanja spisa sucu izvjestitelju isti spis je sukladno članku 474. stavak 1. ZKP/08., dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu na dužno razgledanje, a ovaj ga u zakonskom roku vratio sudu.

8. Žalba nije osnovana.

9. Žaleći se zbog odluke o kazni okrivljenik smatra da prvostupanjski sud nije pravilno i potpuno utvrdio olakotne okolnosti na koji način ih je podcijenio a precijenio je otegotne okolnosti. Smatra da je priznanjem kaznenog djela svjestan svoje pogreške i da je izrazio žaljenje i kajanje zbog počinjenog kaznenoga djela.

10. Suprotno tvrdnjama iz žalbe ovaj drugostupanjski sud nalazi da je prvostupanjski sud okrivljeniku prilikom odmjeravanja kazne pravilno utvrdio sve okolnosti bitne za proces odmjeravanja kazne koje u smislu članka 47. KZ/11 utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja i da je te okolnosti u dostatnoj mjeri valorizirao zbog čega preocjena za koju se zalaže okrivljenik nije osnovana.

11. Naime odmjeravajući kaznu sud prvog stupnja je osnovano okrivljeniku kao olakotno cijenio smanjenu ubroјivost te osobne obiteljske prilike dok je kao otegotno cijenio tešku povredu zaštice dobra, upornost prilikom izvršenja kaznenog djela te raniju osuđivanost zbog prekršaja i kaznenoga djela, oboje iz sfere zlouporabe droga.

12. Stoga imajući u vidu sve tako ispravno utvrđene okolnosti o kojima ovisi visina kazne, u konkretnom slučaju sud je osnovano okrivljenika osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine. Tako izrečena kazna i po ocjeni ovog suda drugog stupnja ukazuje se da je primjerena težini kaznenog djela i njegovim posljedicama kao i društvenoj opasnosti okrivljenika kao počinitelja te se može opravdano očekivati da će se njome ostvariti sve svrhe kažnjavanja predviđeno u članku 41. KZ/11. Stoga blaže kažnjavanje za koje se zalaže okrivljenik nije osnovano.

13. Što se tiče navodnog okrivljenikovog priznanja terećenog kaznenog djela i izraženog kajanja i žaljenja kao olakotne okolnosti valja reći da je okrivljenik očitujući se o optužnici izjavio da se smatra krivim međutim iznoseći obranu je naveo da nije točno da su se tenzije između njega i majke događale kroz nekoliko mjeseci pa prvostupanjski sud ovakvo njegovo "priznanje" ispravno

izostavlja kao olakotnu okolnost, a jednako tako izostavlja i kao olakotnu okolnost izraženo žaljenje i kajanje jer ga okrivljenik decidirano nije izrazio a niti se iz obrane dade zaključiti da mu je žao i kaje se zbog počinjenog, smatra ovaj sud drugog stupnja.

14. Kako navodi žalbe okrivljenika nisu osnovani, a ispitivanjem pobijane presude nisu nađene povrede na koje ovaj žalbeni sud u smislu članka 476. stavka 1. ZKP/08. pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju članka 482. ZKP/08. odlučiti kao u izreci ove presude.

Slavonski Brod, 21. siječnja 2026.

Dokument je elektronički potpisan:

Vedran Pavelić

Vrijeme potpisivanja:

21-01-2026

13:15:38



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3838373137353338343539

OU=Signature

S=Pavelić

G=Vedran

CN=Vedran Pavelić

Predsjednik vijeća

Vedran Pavelić

Broj zapisa: **9-30881-fc070**

Kontrolni broj: **0413c-44d32-7f03b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Vedran Pavelić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.