



Broj: Pp-406/2025-9

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Vesne Rožić, zbog prekršaja iz članka 199. st. 2. kažnjiv po članku 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), pokrenut po prigovoru izjavljenom protiv prekršajnog naloga, PU Splitsko-dalmatinske - Policijske postaje Trogir klasa: 211-07/24-1/19747 urbroj: 511-12-33-24-3 od 08. siječnja 2025., nakon provedene glavne rasprave 3. lipnja 2026. u nazočnosti okrivljenice i izočnosti ovlaštenog tužitelja, dana 3. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenica: VESNA ROŽIĆ, OIB: 12713383896, kći Gordana i Mirjane rođene Marendić, rođena u Splitu 11. svibnja 1982. godine, sa prebivalištem u Slatine – Ribarska 12, državljanka Republike Hrvatske, završena SSS – ekonomska, zaposlena, udata, majka jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, prekršajno osuđivana

k r i v a j e

što je dana 31. prosinca 2024. u 00:30 sati u Trogiru – Ulica put Gradine 0, kao vozačica vozila M1 marke "Toyota", reg. oznake ST 5150-G, upravljala navedenim vozilom, iako je u krvi imala alkohola od 1,08 grama po kilogramu, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno uporabom alkometra marke "Dräger" (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

dakle, upravljala vozilom u prometu na cesti iako je u organizmu imala alkohola iznad 1,00 g/kg do 1,50 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka

čime je počinila prekršaj iz čl. 199. st. 2., kažnjiv po čl. 199. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se okrivljenici na temelju navedene odredbe,

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 700,00 (sedamsto) EURA.

Na temelju čl. 33. st. 11. PZ-a izrečenu novčanu kaznu okrivljenica je dužna uplatiti u korist Republike Hrvatske u roku od 60 dana po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona okrivljenica se upozorava da, ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrati će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona).

Na temelju čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je dužna na ime troškova postupka platiti ukupan iznos od 20,00 (dvadeset) eura u roku od 60 dana po pravomoćnosti ove presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir pod brojem klasa: 211-07/24-1/19747 urbroj: 511-12-33-24-3 od 08. siječnja 2025. izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenice, a zbog prekršaja iz članka 199. st. 2., kažnjivog po čl. 199. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kojim je okrivljenici izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura, zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od četiri mjeseca, te troškovi izdavanja prekršajnog naloga u iznosu od 66,36 eura.

2. Protiv citiranog prekršajnog naloga okrivljenica je pravodobno izjavila prigovor, pa je prekršajni nalog temeljem čl. 238. st. 5 Prekršajnog zakona stavljen izvan snage, te temeljem članka 165. stavak 1. Prekršajnog zakona provedena i održana glavna rasprava.

3. Glavna rasprava održana je na temelju čl. 167. stavak 5. Prekršajnog zakona, jer su ispunjene zakonske pretpostavke, jer to nije na štetu pravnog interesa tužitelja i ne ugrožava pravilno utvrđivanje činjenica u postupku.

4. U svojoj obrani pred sudom okrivljenica je navela: "Točno je da sam 31. prosinca 2024. godine u 00:30 u Trogiru – Ulica Put Gradine, upravljala vozilom "Toyota", reg. oznake ST 5150-G, iako sam u krvi imala alkohola od 1,08 grama po kilogramu. Žao mi je zbog počinjenog prekršaja i kajem se, te obećajem da ću se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja. Kritične prigode zvala sam "Uber", međutim nije bio dostupan, pa sam lakomisleno odlučila voziti. Svjesna sam svoje pogrešne odluke i ovako nešto doista više neću napraviti. Molim sud da mi ublaži izrečenu novčanu kaznu, jer bi plaćanjem ovako velikog iznosa bilo dovedeno u pitanja uzdržavanje mene i moje

obitelji. Posebno bih zamolila sud da mi ne izriče zaštitnu mjeru, budući da živim u Slatinama, a radim u Trogiru u centru grada i svakog dana mi je vozilo doista neophodno. Također imam svekrvu koja živi u Trogiru, koja je stara i živi sama, a ne vozi, te svakodnevno moram odlaziti kod nje, jer se ne može samostalno brinuti o sebi, odnosno o svojim svim potrebama, a često je moram voziti i na liječničke preglede."

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prigovor okrivljenice, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 1057223247, Naredbu o određivanju mjere opreza, te je pregledan izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenicu.

4.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjela za prekršajne evidencije razvidno je da je okrivljenica ranije prekršajno osuđivana.

5. Nije sporno da je okrivljenica predmetne prigode upravljala označenim navedenim automobilom. Također nije sporno da je okrivljenica predmetne prigode imala u organizmu alkohola od 1,08 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka. Sve navedeno proizlazi iz obrane okrivljenice u kojoj je ista priznala počinjenje predmetnog prekršajnog djela opisujući pri tome kako je postupala te prigode. Sud smatra obranu okrivljenice kojom priznaje počinjenje prekršajnog djela vjerodostojnom, jer je njeno priznanje logično i uvjerljivo, te je sasvim sigurno da okrivljenica ne bi priznala počinjenje prekršajnog djela da ga nije ni počinila. Osim toga, okrivljeničina obrana se u svemu bitno podudara i sa ostalim dokazima izvedenim u postupku.

6. Slijedom iznesenog, na temelju rezultata ovako provedenog prekršajnog postupka, ocjenjujući obranu okrivljenice i izvedene dokaze, svakog pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj svezi, nedvojbeno je sud utvrdio da je okrivljenica svojim ponašanjem ostvario sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 199. stavak 7. istog Zakona, zbog čega je proglašena krivom.

7. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. Prekršajnog zakona, te kao olakotne okolnosti cijenio okrivljeničino korektno držanje pred sudom, njezino iskreno priznanje predmetnog prekršaja, iskazano žaljenje i kajanje zbog istog, izostanak štetnih posljedica djela, spremnost da ubuduće ne čini isti ili slični prekršaj, dok je kao otegotnu okolnost cijenio raniju osuđivanost okrivljenice, pa je okrivljenici izrekao novčanu kaznu u iznosu neznatno iznad Zakonom propisanog minimuma za predmetni prekršaj, smatrajući da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

8. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenica plati dvije trećine izrečene novčane kazne, u roku određenom ovom presudom.

9. Sud okrivljenici za počinjeno djelo prekršaja nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, ocjenjujući kako okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenice ne upućuje na potrebu i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Imajući na umu da je okrivljenica iskazala iskreno žaljenje i kajanje zbog počinjenog djela, te spremnost da ubuduće ne čini ista ili slična djela, kao i to da inkriminiranim ponašanjem nisu nastale štetne posljedice. Dodatno je za navesti da je okrivljenici neophodno vozilo radi obavljanja posla, jer ista stanuje u Slatinama dok je zaposlena u Trogiru, te bi izricanjem zaštitne mjere njena egzistencija bila ugrožena, kao i egzistencija njene obitelji. Također okrivljenica se brine o svojoj sjevci, koja živi u Trogiru, koja je starije životne dobi, te živi sama i ne može se samostalno brinuti o sobi, te je svakodnevno mora posjećivati, a mora redovito voditi i na liječničke preglede. Također je sud cijenio i protek vremena od počinjenog prekršaja, te činjenicu da se okrivljenica u međuvremenu, odnosno nakon ovog prekršaja, nije javljala kao počinitelj prekršaja. Stoga sud smatra kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenica upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama, te da će izrečena novčana kazna ostvariti svrhu, kako specijalne tako i generalne prevencije.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj odredbi zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova u iznosu od 20 (dvadeset) eura, prilikom čijeg određivanja je sud vodio računa o trajanju i složenosti postupka te imovnom stanju okrivljenice.

11. U suglasju sa svim navedenim valjalo je odlučiti kao u izreci.

Trogir, 3. lipnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Radelja, v.r.

Sutkinja
Darija Miše, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom Prekršajnom sudu u Zagrebu, a putem ovog Suda, bez pristojbe u roku od 8 dana, od dana primitka iste, u dva istovjetna primjerka, a okrivljenik, sukladno članku 194. st. 2. Prekršajnog zakona, može podnijeti žalbu samo zbog odluke o prekršajno pravnim sankcijama i drugim mjerama.

Dostaviti: ovlaštenom tužitelju, okrivljeniku, u spis

Za točnost otpavka - ovlaštena službenica
Jasminka Radelja