

ih je i remenom. Mama ih je branila. Poznato joj je da je tata u zatvoru. Prema tati nema pozitivne osjećaje, navodi da je zločest, povrijeđena je i tužna zbog svega što im je radio. Ne želi s njim održavati kontakte. Mlt. Monika, Sebastijan i Helena tijekom razgovora iznose zlostavljajuća ponašanja od strane oca i negativnu percepciju istog. Zbog navedenog djeca odbijaju kontakte s ocem. Majka je isto mišljenja da ocu treba zabraniti osobne odnose s djecom. S obzirom na navedeno, posebno obraćajući pozornost na prijetnje životu majci mlt. djece, nasilju usmjerenom prema majci mlt. djece i mlt. djeci, te tome da mlt. djeca ne žele kontakte s ocem, te da od kontakata s njim nemaju dobrobiti, mišljenje Centra za socijalnu skrb Petrinja je da djeca žive s majkom, da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb, te obzirom da kontakti mlt. djece s ocem nisu u dobrobiti djece, da se ti kontakti zabrane.

10. Dana 17. siječnja 2022. Centar za socijalnu skrb Petrinja očitovao se na prigovore tuženika Marjana Marinovića na nalaz i mišljenje ističući da nazvati navode mlt. djece Monike, Sebastijana i Helene tijekom razgovora gdje iznose zlostavljajuća ponašanja od strane oca poput onih da je Monika dobivala batina, pokušao ju pregaziti autom, mlt. Sebastijana da ga je tata vrijeđao i udario, da ga vidi u negativnom svjetlu zbog agresivnosti, mlt. Helene da je tata pio i sve ih tukao, nju u rame, stomak, a tukao ih je ramenom kao i cjelokupno negativnu percepciju istog „paušalnim navodima za dobrobit djece“ je neozbiljno, te je potrebno ponovno usmjeriti pozornu pažnju na navedene prijetnje životu majci mlt. djece, nasilju usmjerenom prema majci mlt. djece i mlt. djeci, te tome da mlt. djeca ne žele kontakte s ocem koji mogu djeci priuštiti ponovnu traumu proživljavanja onoga što im je otac radio. Nije na odmet ponovno napomenuti da su službenici PP utvrdili da postoji osnovana sumnja da je Marjan Marinović počinio kaznena djela "nasilje u obitelji" i kazneno djelo "prijetnja", na štetu supruge Marine Marinović, kćeri Monike Marinović, i Helene Marinović, te da je Marjan u zakonskom sustavu od prosinca 2020.g.. Centar za socijalnu skrb Petrinja i dalje stoji kod mišljenja od dana 20. prosinca 2021. da djeca žive s majkom, da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb, te obzirom da kontakti mlt. djece s ocem nisu u dobrobiti djece, da se ti kontakti zabrane, te odbijamo svako mišljenje u kojem se takav potkrijepljeni stav smatra paušalnim.

11. Posebna skrbnica mlt. djece Tea Branković Ustamujić navela je kako je suglasna s vođenjem ovog postupka, kako bi se uredili sporni sadržaji roditeljske skrbi koji bi bili u najboljem interesu mlt. djece i obvezni za stranke u postupku. Dana 17. listopada 2022. zaprimila je prijedlog i mišljenje Centra za socijalnu skrb Petrinja Klasa: 552-04/21-11/6 od 20. prosinca 2022. na koje nema primjedbi. Iz istoga proizlazi da su djelatnici nadležnog Centra za socijalnu skrb proveli razgovor s mlt. Monikom, Sebastijanom i Helenom Marinović, opisano u predmetnom izvješću, a sve sukladno odredbama čl. 6. Pravilnika o načinu pribavljanja mišljenja djeteta, Obiteljskog zakona (NN 103/15) i Konvencije o pravima djeteta (čl. 3 i 9.) i načelu slobode iznošenja mišljenja (čl.12), te se moli iste iskaze koristiti za potrebe ovog postupka, a sve kako se dodatnim razgovorom na iste okolnosti, djeca ne bi naknadno traumatizirala, imajući u vidu osjetljivost situacije. Iz predmetnog mišljenja proizlazi da je tuženik svojim nasilničkim i neprimjerenim ponašanjem doveo do toga da mlt. djeca odbijaju s njim ostvarivati osobne odnose, te da je narušen emocionalni odnos tuženika i djece. Posebna skrbnica predlaže da Sud pri donošenju odluke uzme u obzir želju mlt. djece, imajući na umu njihovu dob i zrelost, a da su razlozi radi kojih djeca ne žele ostvarivati osobne odnose s tuženim uvjerljivi i životno logični. Za naglasiti je da se prijedlog i zaključak nadležnog Centra za socijalnu skrb, temelji na procjeni stručnih osoba koje

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

posjeduju kompetencije za utvrđivanje roditeljskih kapaciteta i dobrobiti djece, a čija utvrđenja i zaključci su rezultat objektivne, profesionalne i neutralne analize obiteljske problematike i kao takvi se ne moraju poklapati sa nužno subjektivnim percepcijama i očekivanjima koje imaju roditelji. Člankom 4. Obiteljskog zakona izričito je propisano da je solidarnost temeljno načelo obiteljskog života, da se svi članovi moraju međusobno poštivati i jedan drugom pomagati, te da nasilje u obitelji predstavlja posebnu tešku povredu navedenog.

12. Člankom 51. stavkom 1. točka 2. i 3. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19; dalje: OZ) propisano je da će sud razvesti brak ako utvrdi da su bračni odnosi teško i trajno poremećeni ili ako je od prestanka bračne zajednice protekla godina dana. Budući je u postupku utvrđeno kako je od prestanka bračne zajednice stranaka protekla godina dana, ali i da su bračni odnosi stranaka teško i trajno narušeni prvenstveno zbog obiteljskog nasilja, Sud je udovoljio tužbenom zahtjevu tužiteljice i razveo brak stranaka.

13. Ako bračni drugovi imaju zajedničko maloljetno dijete, povodom tužbe radi razvoda braka mogu predložiti: 1. s kojim će roditeljem dijete stanovati i način ostvarivanja roditeljske skrbi, 2. ostvarivanje osobnih odnosa djeteta i roditelja s kojim dijete neće stanovati i 3. visinu uzdržavanja djeteta. Sud nije vezan prijedlogom bračnih drugova iz stavka 1. ovoga članka (čl. 56. st. 1. i 2. OZ-a). Međutim, Sud smatra kako je prijedlog tužiteljice Marine Marinović da mlt. djeca stranaka stanuju s njom i način ostvarivanja roditeljske skrbi, osnovan u cijelosti, a što je potvrdio i Centar za socijalnu skrb Petrinja u svom mišljenju da je u najboljem interesu djece da stanuju s majkom. Posebno s obzirom na činjenicu da djeca stranaka žive s majkom koja je u potpunosti preuzela skrb o djeci, adekvatno brine za djecu te su djeca za nju snažno emocionalno vezana, dok s ocem mlt. djeca ne žele kontakte jer bi im ti kontakti mogli priuštiti ponovnu traumu proživljavanja fizičkog i psihičkog zlostavljanja od strane oca. Sud smatra da je Centar za socijalnu skrb Petrinja postupak koji je prethodio davanju mišljenja proveo stručno i temeljito te je stoga svoju odluku temeljio na mišljenju Centra, a s kojim mišljenjem se suglasila i posebna skrbnica djece smatrajući da je ovakvo mišljenje u najboljem interesu djece.

14. S obzirom na utvrđenu kaznenu odgovornost tuženika Marjana Marinovića u odnosu na počinjena kaznena djela te da je tuženik sklon kriminalnom i nasilnom ponašanju i to prvenstveno na štetu svojih bližnjih (supruga Marine Marinović, ali i zajedničke djece stranaka), a zbog kojih ponašanja je učestalo u zatvoru, Sud smatra kako je prijedlog tužiteljice u odnosu na ostvarivanje prava na roditeljsku skrb osnovan. Naime, u čl. 105. st. 1., 3., 4. i 5. OZ-a propisano je da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb potpuno, djelomice ili u odnosu na odlučivanje o određenom bitnom pitanju u vezi s djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom dijelu samo na temelju sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti. Jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb na temelju sudske odluke ako roditelji nisu postigli plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudske postupke, pri čemu je sud dužan posebno voditi računa koji je od roditelja spreman na suradnju i sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi sukladno članku 416. stavcima 2. i 3. ovoga Zakona. Roditelj koji se protivi zajedničkom ostvarivanju roditeljske skrbi, odnosno sklapanju plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazumu dužan je dokazati da zajednička roditeljska skrb nije za dobrobit djeteta, u protivnom sud može samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi povjeriti drugom

roditelju ako je to u skladu s dobrobiti djeteta. Kad sud donosi odluku o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi, odredit će hoće li roditelj koji samostalno ostvaruje roditeljsku skrb sam zastupati dijete u bitnim osobnim pravima ili uz suglasnost drugog roditelja sukladno članku 100. ovoga Zakona. Sud smatra u postupku dokazanim da je u najboljem interesu djeteta da majka Marina Marinović sada ostvaruje samostalnu roditeljsku skrb budući da otac Marjan Marinović kod majke i djece izaziva strah svojim nasilničkim i neprimjerenim ponašanjem, a posebno obraćajući pozornost na prijetnje životu majci mlt. djece, nasilju usmjerenom prema majci mlt. djece i mlt. djeci.

15. U čl. 95. st. 1. OZ-a propisano je da roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose s djetetom, osim ako mu je to zabranjeno ili ograničeno sudskom odlukom. Sud je prihvatio mišljenje Centra za socijalnu skrb Petrinja da se ocu Marjanu Marinoviću zabrani ostvarivanje osobnih odnosa s djecom jer je sam, svojim nasilničkim ponašanjem, doveo do toga da mlt. djeca odbijaju s njim ostvarivati osobne odnose, te da je narušen emocionalni odnos tuženika i djece. Na temelju stručne i iscrpne procjene roditeljskih kompetencija i odnosa djece s ocem, Sud smatra da je u najboljem interesu djece da se ocu Marjanu Marinoviću zabrani ostvarivati osobne odnose s djecom.

16. Sud je također donio odluku o uzdržavanju zajedničke mlt. djece stranaka Aleksandra Dmitrovića, budući je u čl. 288. st. 1. OZ-a propisano da su roditelji prvi dužni uzdržavati svoje maloljetno dijete. Prilikom odlučivanja o visini uzdržavanja koje je dužan plaćati otac Marjan Marinović za zajedničku djecu stranaka, Sud je utvrdio ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje temeljem izjava majke koja skrbi o zadovoljavanju njihovih životnih potreba, a koja je u svojoj izjavi navela više nego skromne potrebe djece. Pri procjenjivanju mogućnosti oca koji je dužan uzdržavati djecu uzet će se u obzir njegovo imovinsko stanje, sva njegova primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njegove vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja, temeljem odredbe čl. 307. st. 1. i 3. OZ-a. Sud je pružio priliku tuženiku Marjanu Marinoviću da na ročištu da svoj iskaz o naprijed navedenom, no isti se nije odazvao niti na jedno ročište za glavnu raspravu, a niti je dostavio ikakvu dokumentaciju kojom bi dokazao svoje navode iz odgovora na tužbu, a koje navode Sud smatra paušalnim i ničim utemeljenim. Sud smatra osnovanim navode majke kako su osnovne potrebe za Moniku potrebno oko 800,00 kuna mjesečno, za Sebastijana je potrebno oko 500 kuna mjesečno, i za Helenu je potrebno oko 400 kuna mjesečno da bi se zadovoljile njihove osnovne životne potrebe, budući da je to i ispod današnjih troškova života. U ove potrebe ubrajaju se troškovi za hranu, obuću, odjeću i higijenske potrepštine, školske potrebe, izvanškolske aktivnosti, potrebe za mob. telefonom, internetom te dio režijskih troškova. Tuženik Marjan Marinović nije dostavio nikakvu dokumentaciju iz koje bi se utvrdilo njegovo imovinsko stanje, sva njegova primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade i njegove vlastite potrebe, a budući je zastupan po odvjetniku, Sud smatra da je upućen u svoja prava. Slijedom toga, Sud je o visini uzdržavanja odlučio temeljem Odluke o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta (Narodne novine br. 37/22) kojom je propisan minimalni novčani iznosi koji predstavljaju minimum iznosa ukupnih materijalnih potreba za mjesečno uzdržavanje maloljetnog djeteta u Republici Hrvatskoj koje je dužan platiti roditelj koji ne stanuje s djetetom, određuju se u postotku od prosječne mjesečne isplaćene neto plaće po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske, koja za razdoblje od siječnja do prosinca 2021. iznosi 7.129 kuna, prema Priopćenju Državnog zavoda za statistiku broj: 9.1.1/12. od 18. veljače 2022. iznose: – za dijete od 7 do 12 godina 20 % prosječne plaće 1.425,80 kn te za dijete od

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

13 do 18 godina 22 % prosječne plaće 1.568,38 kn. Također je Odlukom o tablici o prosječnim potrebama maloljetnog djeteta (Narodne novine br. 37/22) određen iznos uzdržavanja prema prosječnim potrebama maloljetnog djeteta u skladu s dobi djeteta, prihodima roditelja obveznika uzdržavanja prema platnim razredima i prosječnim troškovima života u Republici Hrvatskoj. Pa je tako iznos uzdržavanja, za dijete dobi 7 – 12 godina, odnosno od 13 – 18 godina, platnom razredu obveznika uzdržavanja do 2.500,00 kn, određen u iznosu od 1.426,00 kn, odnosno 1.569,00 kn. Slijedom navedenog, Sud je zaključio kako je predloženi iznos uzdržavanja od 1.149,71 kn za svako dijete u potpunosti u skladu s potrebama djece, a uvažavajući potrebe i imovinske prilike roditelja. Sud je visinu uzdržavanja utvrdio u iznosu nižem od zakonskog minimuma jer je tuženik Marjan Marinović, kao obveznik uzdržavanja, dužan uzdržavati troje djece, temeljem čl. 314. st. 3. t. 1. OZ-a. Svakodnevna skrb o djetetu smatra se jednakovrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja (čl. 310. st. 1. i 2. OZ-a). Sud je plaćanje uzdržavanja za djecu stranaka odredio od dana 9. studenog 2020. budući da u postupku nije dokazano da bi otac plaćao uzdržavanje za dijete od tada, a osim toga roditelj koji ne stanuje s maloljetnim djetetom i nije plaćao uzdržavanje za svoje maloljetno dijete dužan je isplatiti naknadu za uskraćeno uzdržavanje od nastanka tog prava pa do podnošenja tužbe temeljem čl. 289. st. 1. OZ-a.

17. O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 366. st. 1. OZ-a kojim je propisano da će u statusnim stvarima, stvarima u kojima se odlučuje o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima i mjerama za zaštitu prava i dobrobiti djeteta te u stvarima uzdržavanja djeteta sud će o troškovima postupka odlučiti slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka. Visinu troškova Sud je utvrdio prema troškovima javnog prijevoza iz Karlovca do Petrinje i natrag u iznosu od 122,80 kn, za dolazak na četiri ročišta.

U Petrinji, 23. studenog 2022.

Sutkinja
Blaženka Navara

Dokument je elektronički potpisan:

Blaženka Navara

Vrijeme potpisivanja:

23-11-2022
14:25:43

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U SISKU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3734363130363730313037

OU=Signature

S=Navara

G=Blaženka

CN=Blaženka Navara

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda pismeno, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave presude, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljice Marina Marinović po punomoćnici Tamari Mušnjak-Špišić, odvjetnici iz Karlovca
2. Tuženik Marjan Marinović po punomoćniku Marku Rafaju, odvjetniku iz Siska
3. Posebna skrbnica Tea Branković Ustamujić, Centar za posebno skrbništvo Zagreb

Broj zapisa: **eb315-398bf**

Kontrolni broj: **00cd5-77e85-59dd7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Blaženka Navara, O=OPĆINSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Sisku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Over the past few years, the company has been able to increase its market share and improve its financial performance.

The company has been able to achieve this through a combination of factors, including a strong focus on customer service and a commitment to innovation.

One of the key reasons for the company's success is its ability to adapt to changing market conditions and to identify new opportunities for growth.

The company's strong financial performance is a testament to its commitment to excellence and to its focus on long-term growth.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Sisku

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P Ob-63/2021-38

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Blaženka Navara

Datum pravomoćnosti: 09.12.2022.

Datum ovršnosti: 09.12.2022.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **eb317-7f4e8**

Kontrolni broj: **09730-92eb2-34cd7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=74610670107.3.37, CN=OPĆINSKI SUD U SISKU, L=SISAK,
OID.2.5.4.97=VATHR-74610670107, O=OPĆINSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Sisku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.