



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika ADMIRA MEŠKOVIĆ radi prekršaja iz čl. 22. st. 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a po optužnom prijedlogu Policijske postaje Dubrovnik, Klasa: 211-07/24-5/23356, Urbroj: 511-03-07-24-1 od 28. kolovoza 2024.godine, na temelju čl. 183. i čl. 182. Prekršajnog zakona, dana 31. kolovoza 2026. godine

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK: ADMIR MEŠKOVIĆ, OIB: 58166218076, sin Neđiba i Šukrete rođ. Mujčinović, rođen 1. ožujka 1981. godine u Trešnjevnoj Glavi, BiH, s prebivalištem u Dubrovniku, na adresi Zagrebačka 66, zaposlen, ugostitelj, srednjeg imovnog stanja, oženjen, otac troje djece, dvoje maloljetne, državljanin RH, nekažnjavan

kriv je

- I. što je dana 22. kolovoza 2024. godine u 23,30 sati na javnom mjestu na igralištu lociranom na adresi Gradićeva ulica 14 u Mokošici pozvao svog sina Dina Meškovića zajedno sa njegovim prijateljima Kenanom Podojkom i Rokom Zvonom te ih upitao da li su konzumirali drogu marihuanu, a kako nije dobio odgovor, udario je sina Dina vanjskim dijelom otvorenog desnog dlana u desni obraz, kojom prilikom Dino nije zadobio ozljedu,

čime je počinio prekršaj iz čl. 22. st. 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, radi toga se okrivljeniku, na temelju cit.propisa uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona,

izriče

- novčana kazna u iznosu od 500,00 (petsto) eura.
- II. Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane

kazne (333,33 eura), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona). U protivnom dužan je platiti cijeli iznos novčane kazne izrečene u izreci (500,00 eura).

- III. Na temelju čl. 139. st. 3., a u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset) u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.
- IV. Okrivljenik Admir Mešković, s podacima kao naprijed navedenim,

oslobađa se od optužbe

radi prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira kojeg bi počinio na način da bi zgrade opisane pod toč. I. upitao maloljetnog Kenana Podojka o mogućem konzumiranju marihuane, a kako isti nije odgovorio, udario maloljetnog Kenana vanjskim dijelom otvorenog dlana u desni obraz, kojom prilikom Kenan nije zadobio ozljedu.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Dubrovnik izdala je optužni prijedlog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanih u izreci ove presude.
2. Proveden je prekršajni postupak u kojem je ispitan okrivljenik.
3. Izjašnjavajući se o optužbi okrivljenik je iskazao da se smatra krivim. Istina je da je dana 22. srpnja 2024. godine oko 22,30 sati došao na igralište na kojem se održavao turnir u nogometu i vidio je svog sina Dina zajedno sa Kenanom Podojkom kako puše marihuanu. Bio je iznenađen i izrevoltiran i reagirao je mahinalno na način da je vikao na njih i u jednom trenutku je zamahnuo rukom i udario sina rukom po obrazu kao i Kenana Podojak, više kao odgojnu mjeru iz razloga što nije znao kako da reagira u tom trenutku jer smatra da njegovo ponašanje nije bilo u redu. Posebno iz razloga što je htio s njima razgovarati i pitati je li puše marihuanu, nisu mu htjeli odgovoriti, a čuo je miris marihuane, što su oni negirali. Ovo je isključivo bilo između njega i njih, prisutna je bila njegova supruga, nije bilo drugih ljudi jer je turnir završio, a mjesto gdje ih je zatekao je bilo udaljeno 50 metara od igrališta i oni su se sakrili što mu je već tada bilo sumnjivo. Dakle, reagirao je možda impulsivno prema djeci, ali nije narušavao javni red i mir jer nikog nije bilo u blizini. Do ove prijave ne bi ni došlo da ga Kenan Podojak na nagovor svog oca nije prijavio, jer je s njim razgovarao o tome, a sve iz razloga što njegov otac i on nisu u dobrim odnosima, dok se danas pozdravljaju. Žao mu je, kaje se, neće se ponoviti, nije do sada prekršajno kažnjavao. Nakon ovog događaja je ostao u dobrim odnosima sa Kenanom Podojak jer sui rodbinski povezani, nedavno su razgovarali o tome i on mu nije zamjerio ovo ponašanje. Njegov sin je dobro razumio što jenapravio jer je s njim razgovarao o tome.

4. Izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH.
5. Na temelju ovako provedenog prekršajnog postupka i priznanja djela prekršaja, ovaj Sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio djelo prekršaja pod toč. I. izreke ove presude.
6. Naime, okrivljenik je ovakvim svojim ponašanjem postupio suprotno odredbi čl. 22. st. 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, prema kojoj odredbi će se kazniti novčanom kaznom od najmanje 1700,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju o najmanje 70 dana onaj tko primijeni fizičku silu uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda na štetu djeteta ili osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi.
7. Radi navedenog, valjalo je okrivljenika oglasiti krivim i kazniti.
8. Utvrdivši na izloženi način prekršajnu odgovornost okrivljenika, prešlo se na odlučivanje o kazni, pri čemu je Sud bio mišljenja da su se u konkretnom slučaju ispunili svi potrebni uvjeti za primjenu instituta ublažavanja kazne. Naime, okrivljenik priznaje učin djela prekršaja, do sada nije prekršajno kažnjavan prema potvrdi Ministarstva pravosuđa RH, a počinjenim prekršajem nisu prouzročene teže posljedice, što mu je sve cijenjeno olakotnim okolnostima. Vodeći računa o navedenom, okrivljeniku je primjenom odredbe čl. 37. Prekršajnog zakona, izrečena novčana kazna ispod propisane novčane kazne za ovo djelo prekršaja, smatrajući da je ista primjerena i dostatna kako svim okolnostima konkretnog slučaja, tako i svim vidovima zakonske svrhe kažnjavanja i težini počinjenog prekršaja te da će se njome ostvariti svrha prekršajnog kažnjavanja u smislu specijalne i generalne prevencije.
9. Troškovi prekršajnog postupka odnose se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog prekršajnog postupka, određene paušalno u iznosu od 30,00 eura, pri čemu se vodilo računa o trajanju i složenosti postupka kao i imovnom stanju okrivljenika.
10. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod toč. I. izreke.
11. Okrivljenika je za djelo prekršaja opisano pod toč. IV. izreke, valjalo osloboditi od optužbe, s obzirom da obilježje prekršaja a koje je pravno kvalificirano iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira kako je to opisano u činjeničnom opisu djela prekršaja, nije prekršaj.
12. Naime, podnositelj optužnog prijedloga trebao je posebno opisati djelo prekršaja iz odredbe čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira obzirom da je zakonski opis djela, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu, moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu djela prekršaja.
13. Stoga se u ponašanju okrivljenika nisu ostvarila obilježja prekršaja iz naprijed cit. odredbe Zakona.

14. Kako je okrivljenik oslobođen od optužbe, to troškovi ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

15. Radi svega izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Dubrovniku, 31. kolovoza 2026. godine

Sutkinja

Paula Glavić Stojiljković



Pravna pouka:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno u 3 istovjetna primjerka putem ovog Suda.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju

Broj zapisa: **9-3088c-56af1**

Kontrolni broj: **09441-114ae-992ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.