



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3754/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve ul. 3, OIB: 84397956623, protiv tuženika SUNCE OSIGURANJE d.d., Zagreb, Trnjanska cesta 108, OIB: 12012147571, radi isplate iznosa od 4.453,93 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-203/2015 od 14. kolovoza 2026., 9. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-203/2015 od 14. kolovoza 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem postupak je nastavljen i istodobno obustavljen.
2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio temeljem odredbe iz čl. 215.b st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) jer je izvanraspravnim rješenjem od 8. ožujka 2016. utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari budući da je tuženik prestao postojati, a tuženikov eventualni pravni sljednik nije preuzeo postupak niti je protivna strana predložila da ga sud pozove da to učini protekom roka od tri mjeseca od dana pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka (22. ožujka 2016.).
3. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio žalbu u kojoj navodi da rješenje nije na zakonu osnovano jer će u skladu sa Zakonom o parničnom postupku sud po službenoj dužnosti pozvati pravne sljednike pravne osobe da preuzmu postupak. Predlaže uvažiti žalbu te rješenje preinačiti ili ukinuti.
4. Tužiteljeva žalba nije osnovana.
5. Pobijano rješenje ispitano je u skladu s odredbom iz čl. 365. u vezi s odredbom iz čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U skladu s odredbom iz čl. 215.b st. 2. ZPP-a, postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u čl. 212. t. 4. tog Zakona, sud će nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka.

7. Budući da je navedena zakonska odredba uvedena odredbom iz čl. 119. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2019. („Narodne novine“ broj 70/19; dalje: ZIDPP/19), a iz spisa proizlazi da je ovaj parnični postupak pokrenut 29. siječnja 2015., dakle prije stupanja na snagu ZIDPP/19, to u skladu s odredbom iz čl. 117. ZIDPP/19 – u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene navedene odredbe, zbog čega je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je obustavio postupak temeljem odredbe iz čl. 215.b st. 2. ZPP-a.

8. Međutim, u skladu s odredbom iz čl. 119. st. 1. ZIDPP/19, postupke u kojima, u trenutku stupanja na snagu tog Zakona, postoji pravomoćno rješenje o prekidu zbog razloga navedenog u čl. 212. t. 4. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), sud može nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovoga Zakona.

9. Budući da je u ovom predmetu doneseno rješenje o prekidu zbog razloga iz čl. 212. t. 4. ZPP-a te je to rješenje postalo pravomoćno 29. ožujka 2016. (rješenje o prekidu – list 137. spisa), a tuženikov pravni sljednik nije do 1. prosinca 2019. (rok od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ZIDPP/19) preuzeo postupak niti je tužitelj u tom roku predložio sudu da pozove tuženikova pravnog sljednika da preuzme postupak, valjalo je i pravilnom primjenom materijalnog prava odnosno odredbe iz čl. 119. st. 1. ZIDPP/19, jednako odlučiti.

10. Slijedom navedenog, tužiteljevu je žalbu valjalo odbiti i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe iz čl. 368. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a.

Zagreb, 9. listopada 2026.

Sudac
Mladen Šimundić



Broj zapisa: **9-3088e-72309**

Kontrolni broj: **0a201-0a40e-99623**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.