



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-202/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Sandre Galjar kao predsjednice vijeća, Antonije Bagarić kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i sutkinje Sanele Horvat kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv 1. optuženika Tomislava Ilića i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 326. st. 1. u vezi s čl. 34. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23. – dalje u tekstu KZ/11.), odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru, protiv presude Općinskog suda u Vukovaru broj K-142/2024-9 od 28. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 12. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Žalba državnog odvjetnika odbija se kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski sud u Vukovaru proglasio je krivima 1. opt. Tomislava Ilića i 2. opt. Ivana Zoraju, zbog kaznenog djela protuzakonitog ulaženja, kretanja i boravka u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma u pokušaju iz čl. 326. st. 1. u vezi s čl. 34. Kaznenog zakona (KZ/11.) i osudio ih svakoga na kaznu zatvora u trajanju od po jedne godine, u koju im je, na temelju čl. 54. KZ/11., uračunato vrijeme uhićenja od 17. do 18. ožujka 2024. Na temelju čl. 56. KZ/11. izrečene su uvjetne osude kojima je određeno da se kazne zatvora na koje su 1. i 2. optuženici osuđeni, neće izvršiti ako u roku provjeravanja od četiri godine ne počine novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 79. st. 2. KZ/11. od 1. opt. Tomislava Ilića oduzima se mobilni uređaj marke Samsung Galaxy A52 sa SIM karticom i novčanica od 100,00 eura, dok se od 2. opt. Ivana Zoraje oduzima mobilni uređaj marke Samsung A57 sa SIM karticom

koji su od njih bili privremeno oduzeti na temelju potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Vukovarsko-srijemske Postaje granične policije Ilok.

Na temelju čl. 148. st. 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24. – dalje ZKP) 1. i 2. optuženici se u cijelosti oslobađaju naknade troškova kaznenog postupka.

2. Protiv te presude žalbu je podnio zamjenik Općinske državne odvjetnice u Vukovaru, zbog odluke o kazni, odnosno uvjetnoj osudi, sa prijedlogom da se pobijana presuda u tom dijelu preinači i 1. i 2. optuženici osude na bezuvjetne kazne zatvora.

3. Odgovori na žalbu nisu podneseni.

4. Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru je, sukladno odredbi čl. 474. st. 1. ZKP-a, nakon razgledanja vratilo spis sudu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Državni odvjetnik smatra da su izrečene uvjetne osude u konkretnom slučaju preblage sankcije, budući je prvostupanjski sud prilikom odmjeravanja kazni precijenio značaj utvrđenih olakotnih okolnosti na strani 1. i 2. optuženika, dok nije u dovoljnoj mjeri cijenio težinu i pogibeljnost terećenog kaznenog djela i sve okolnosti pod kojima je počinjeno.

7. Prvostupanjski sud je, obrazlažući odluku o vrsti i mjeri kazne, kao olakotno za 1. optuženika cijenio priznanje djela, dosadašnju neosuđivanost te teške obiteljske i materijalne prilike u kojima živi, uzdržavajući troje maloljetne djece, dok je za 2. optuženika olakotnim okolnostima cijenjena njegova dosadašnja neosuđivanost i starija životna dob.

8. Suprotno žalbenim navodima, ocjena je ovoga vijeća da u konkretnom slučaju nema uvjeta za strože kažnjavanje 1. i 2. optuženika, jer je prvostupanjski sud u pobijanoj presudi pravilno utvrdio sve okolnosti pod kojima su počinjena kaznena djela i ispravno ih doveo u vezu sa nađenim olakotnim okolnostima na strani 1. i 2. optuženika pa kada ih je ocjenjivao u njihovoj međusobnoj povezanosti, izvršio je pravilan izbor vrste i mjere kazne, osudivši obojicu optuženika na pravednu i zakonitu kaznu zatvora u trajanju od po jedne godine, uz izricanje uvjetne osude sa rokom provjeravanja u trajanju od po četiri godine.

9. Imajući u vidu težinu i pogibeljnost počinjenog kaznenog djela, koje je ostalo u pokušaju, ali i teške životne i imovinske prilike 1. optuženika, koji sam uzdržava mnogobrojnu obitelj sa iznimno niskim mjesečnim primanjima, opterećenim vraćanjem kredita, te stariju životnu dob 2. optuženika, koji se u toj dobi upustio u protupravno postupanje, prvenstveno sa ciljem da pomogne 1. optuženiku, kao sinu svog prijatelja, drugostupanjski sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da će se u konkretnom slučaju i bez izvršenja izrečenih kazni zatvora, odnosno izricanjem uvjetnih osuda sa dugim rokovima provjeravanja od po četiri godine, u cijelosti ostvariti zakonom propisana svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11.

10. Slijedom naprijed izloženog, žalba državnog odvjetnika odbijena je kao neosnovana, a kako pri ispitivanju pobijane presude nisu nađene povrede zakona iz čl. 476. st. 1. ZKP-a, na čije postojanje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, na temelju čl. 482. ZKP-a, odlučiti kao u izreci ove presude.

Bjelovar, 12. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća

Sandra Galjar

Broj zapisa: **9-3088b-b6f14**

Kontrolni broj: **03620-fbe7f-05ac7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.