



Republika Hrvatska
Općinski sud Crikvenici
Stalna služba u Krku
Bodulska 2/d
Krak 51500

Poslovni broj: P-716/2022.-28.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici - Stalna služba u Krku po sutkinji Ireni Bonifačić-Kraljić u pravnoj stvari tužitelja: 1. SLOBODAN LAMEŠIĆ, OIB: 75815137924, Novo Naselje 21, Bogovići, Malinska i 2. BOŽO LAPENDA, OIB: 68635186982, Sveti Anton 55, Malinska, koje zastupa punomoćnik odvjetnik Franjo Hodanić iz Krka, Bodulska 2 C, protiv tuženika: 1. IVAN TURČIĆ, OIB: 71167556755, Vatroslava Lisinskog 5, Krak, 2. PAVAO MILČETIĆ, OIB: 34150746923, Žgombići 17, Malinska kojeg zastupa punomoćnik Paul Boris Milcetic iz Žgombići 17, Malinska, 3. KATICA MIKLENCIC, OIB: 23347456298, Žgombići 17, Malinska i 4. DAVID PURIC, SAD, 23-72-205 str. Bay Side, NY 11360, radi utvrđenja prava vlasništva, (v.p.s. 1.459,95 EUR), nakon održane glavne rasprave 20. kolovoza 2026. u prisutnosti 2. tužitelja, punomoćnika tužitelja i 1. tuženika, te ročišta radi objave presude 11. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji SLOBODAN LAMEŠIĆ, Bogovići, Novo naselje 21, Malinska, OIB: 75815137924 i BOŽE LAPENDA, Sveti Anton 55, Malinska, OIB: 75815137924, stekli pravo vlasništva suvlasništva 1/3 k.č. 1578 z.k.ul. 4075 k.o. Bogović pa se isti ovlašćuju po pravomoćnosti ove Presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva u odnosu na navedenu nekretninu na ime i korist svakog od tužitelja u 1/6 suvlasničkog dijela s imena Turčić Dinka pok. Dinka i Purić Ivana uz istodobno brisanje citiranih upisa a što su tuženi 1. IVAN TURČIĆ, OIB: 71167556755, Vatroslava Lisinskog 5, Krak, 2. PAVAO MILČETIĆ, OIB: 34150746923, Žgombići 17, Malinska kojeg zastupa punomoćnik Paul Boris Milcetic iz Žgombići 17, Malinska, 3. KATICA MIKLENCIC, OIB: 23347456298, Žgombići 17, Malinska i 4. DAVID PURIC, SAD, 23-72-205 str. Bay Side, NY 11360, kao pravni slijednici zk nositelja dužni otpjeti takav zemljišnoknjižni upis.

Obrazloženje

1. Tužitelji su ustali tužbom protiv tuženih radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini k.č. br. 1578 upisanoj u z.k.ul. 4075 u k.o. Bogović.

2. U tužbi tužitelji navode da je predmetna nekretnina u naravi pašnjak izvan građevinskog područja naselja Općine Malinska-Dubašnica, lokalnog naziva "Ježevac" upisana u posjedovni list 1247 nositelja Kraljić Franja pok. Franja iz Malinske, Lina Bolmarčića 21.

3. U tijeku postupka tužitelji su smanjili tužbeni zahtjev na način da predlažu da ih sud utvrdi suvlasnicima predmetne nekretnine svakog u 1/6 dijela, potražujući dakle zajedno utvrđenje prava vlasništva na ukupno 1/3 dijela predmetne nekretnine.

4. U tužbi nadalje tužitelji tvrde da su stekli pravo vlasništva predmetne nekretnine temeljem kupoprodajnog ugovora od 26. veljače 2021. kupoprodajom od 1. tuženika a na koji da su kupoprodajni ugovor platili porez. Također, u tužbi tužitelji navode da je nekretnina samo formalno upisana u posjedovni list Kraljić Franja iako da je u posjedu i korištenju prednika tužitelja. Tužitelji stoga predlažu da sud prihvati njihov tužbeni zahtjev i utvrdi ih suvlasnicima na ukupno 1/3 dijela predmetne nekretnine odnosno da svakom od tužitelja pripadne u suvlasništvo 1/6 dijela predmetne nekretnine.

5. S obzirom na činjenicu da su tužitelji ustali tužbom radi utvrđenja prava vlasništva cijele predmetne nekretnine, tužbu su osporili tuženici Pavao Milčetić i Katica Miklenčić navodeći kako se smatraju suvlasnicima svatko u 1/6 dijela predmetne nekretnine s obzirom da 1. tuženik Ivan Turčić nije imao zakonsko pravo otuđiti predmetnu nekretninu a s obzirom da je ista bila upisana kao vlasništvo u 1/2 dijela njihovog pok. oca Dinka Turčića, koji je imao troje djece i to 1. tuženika Ivana Turčića, pok. suprugu 2. tuženika Tonicu Milčetić i 3. tuženu Katicu Miklenčić. Tuženici u odgovoru na tužbu ističu kako su pok. Dinko Turčić i njegova supruga Anica sačinili zajedničku oporuku 12. ožujka 1999. a iz koje oporuke da proizlazi da sve nekretnine koje nisu bile konkretno navedene u oporuci ostavitelji ostavljaju u jednakim dijelovima svojoj djeci. Tuženici stoga smatraju da su oni suvlasnici predmetne nekretnine svatko u 1/6 dijela.

6. Na ročištu za glavnu raspravu 1. tuženik je izričito priznao tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja dok 4. tuženik David Purić u tijeku postupka nije osporio tužbu ni tužbeni zahtjev.

7. Na okolnost navoda iz tužbe te odgovora tuženih Pavla Milčetića i Katice Miklenčić na tužbu, ovaj je sud proveo dokaze uvidom u izvod iz katastarskog plana (list 3. spisa), z.k. izvadak za predmetnu nekretninu (list 4. spisa), Ugovor o prodaji sklopljen između Ivana Turčića ovdje 1. tuženika i Slobodana Lamešića i Bože Lapenda ovdje tužitelja od 9. ožujka 2021. (list 6-12 spisa), Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Mirka Ružića posl. broj O-456/2011 od 20. siječnja 2012. iza pok. Dinka Turčića (list 13-15 spisa), Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Turčić Anice pok. broj O-234/04 od 19. travnja 2006. javnog bilježnika Maje Muhvić iz Krka (list 16-18 spisa), Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Krku posl. broj O-58/79-8 od 23. srpnja 1979. iza pok. Kremenčić

Ivana pok. Jura (list 19-20 spisa), zajedničku oporuku Dinka Turčića i Anice Turčić oboje iz Žgombići 17 od 12. ožujka 1999. (list 32. spisa) kao i saslušanjem svjedoka Franja Kraljića.

8. Na ročištu za glavnu raspravu 20. kolovoza 2026. proveden je i dokaz saslušanjem 2. tužitelja Bože Lapenda dok je 1. tužitelj opravdao svoj nedolazak medicinskom dokumentacijom zbog bolesti, kao i saslušanjem 1. tuženika, dok iako uredno pozvani 2. i 3. tuženici nisu pristupili s time da je 3. tužena opravdala svoj nedolazak zbog činjenice da živi u inozemstvu.

9. Uvidom u z.k. izvadak za predmetnu nekretninu k.č. br. 1578 u k.o. Bogović (list 4. spisa), ovaj je sud utvrdio da su kao suvlasnici predmetne nekretnine upisani Turčić Dinko pok. Dinka iz Žgombići 13 prednik 1. do 3. tuženih te Purić Ivan iz SAD-a prednik 4. tuženog Davida Purića.

10. Uvidom u Ugovor o prodaji od 26. veljače 2021. (list 6-12 spisa), ovaj je sud utvrdio da je Ivan Turčić ovdje 1. tuženik tužiteljima prodao veći broj parcela između kojih i predmetnu parcelu k.č. br. 1578 u k.o. Bogovići dok iz čl. 8. citiranog Ugovora proizlazi da kupci stupaju u posjed kupljenih nekretnina odmah na dan zaključenja i ovjere citiranog Ugovora.

11. Sud je proveo dokaz i uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Dinka Turčića od Dinka posl. broj O-456/2011 (list 13-15 spisa), te je utvrdio da predmetna nekretnina nije bila navedena kao ostavinska imovina pok. ostavitelja niti kao njegovo knjižno a niti kao izvanknjižno vlasništvo.

12. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Turčić Anice supruge pok. Turčić Dinka posl. broj O-234/04 od 19. travnja 2006. sud je utvrdio da niti u Rješenju o nasljeđivanju iza pok. Anice Turčić predmetna nekretnina nije navedena kao njezino knjižno ili izvanknjižno vlasništvo (list 16-18 spisa).

13. U tijeku dokaznog postupka sud je proveo dokaz i uvidom u zajedničku oporuku pok. ostavitelja Dinka Turčića i Anice Turčić od 12. ožujka 1999. u kojoj oporuci nije pojedinačno navedena predmetna nekretnina ali je u točki d. navedeno da sve ostale nekretnine koje se zateknu kao vlasništvo pok. ostavitelja u momentu njihove smrti ostavitelji ostavljaju djeci Ivu Turčiću, Tonicu Milčetić i Katici Miklenčić u jednakim dijelovima (list 32. spisa).

14. Na okolnost posjeda predmetne nekretnine proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Franja Kraljića osobe nesrodne s parničnim strankama, stare 84 godine, koji je naveo da mu je poznato koja je nekretnina predmetom ovog parničnog postupka te je istu opisao kao nekretninu ispod zaobilaznice za Malinsku blizu mjesta Maršići. Svjedok je u iskazu naveo da je prije 50-ak godina dok je još živio u Kremenići pasao stoku na toj nekretnini koja da se u narodu zove "Ježevac". U to vrijeme predmetna nekretnina da je bila vlasništvo obitelji Purić. Obitelj svjedoka da je prestala s ispašom na toj nekretnini kada su nekretninu stekli Turčići, te je posjed nastavio Dinko Turčić a što je svjedoku poznato jer ima i vlastitu nekretninu u neposrednoj blizini predmetne nekretnine. Svjedoku nije poznato da bi itko Dinku Turčiću osporavao pravo vlasništva ili posjeda predmetne nekretnine.

16. Kako je prethodno navedeno na ročištu za glavnu raspravu 20. kolovoza 2026. proveden je dokaz saslušanjem parničnih stranaka i to 2. tužitelja te 1. tuženika.

17. 2. tužitelj Bože Lapenda u svojem iskazu je naveo kako su tužitelji predmetnu nekretninu kupili od 1. tuženika zajedno s još nekoliko parcela i to temeljem jednog kupoprodajnog ugovora za sve kupljene nekretnine. Predmetna nekretnina da u naravi predstavlja šumu koju da tužitelji redovito obilaze. Na ostalim nekretninama koje da su tužitelji kupili od 1. tuženika da su isti upisani kao vlasnici u cijelosti. Glede predmetne nekretnine tužitelji da su odlučili smanjiti tužbeni zahtjev utužujući samo 1/3 prava vlasništva predmetne nekretnine s obzirom da su u tijeku postupka saznali za neke neriješene obiteljske imovinsko-pravne odnose u svezi s predmetnom nekretninom, iako da im nitko nikada nije osporavao pravo posjeda na predmetnoj nekretnini.

18. 1. tuženik Ivan Turčić u svojem je iskazu naveo da su njegovi pokojni roditelji uzdržavali pok. Mariju Purić te su od nje stekli pravo vlasništva kuće u mjestu Kremenići kao i nekoliko parcela, između kojih i ovu predmetnu parcelu. To da je bilo 70-ih godina prošlog stoljeća. Naslijedenu kuću roditelji tuženika da su prodali dok je ova predmetna nekretnina ostala u njihovom vlasništvu u cijelosti. 1. tuženik je nadalje naveo da je od svojih roditelja naslijedio okolne nekretnine koje zajedno s predmetnom nekretninom čine jedinstveni kompleks zemljišta, ali da je vjerojatno omaškom predmetna nekretnina izostavljena iz ostavinskog rješenja. Otac tuženika da je bio u posjedu cijele nekretnine, te je vršio ispašu nekretnine a kasnije i sjekao drva, a kada to više nije mogao činiti sam, da je dao gosp. Miloradu da posječe drva. Otac tuženika da je tu nekretninu počeo koristiti odmah po smrti Marije Purić i bio u posjedu sve do svoje smrti 2010. godine. Dok je još pok. Marija Purić bila živa, predmetnu nekretninu da je koristio za ispašu Frane Kraljić a nakon smrti Marije Purić da je u posjed stupio njegov otac, koji da mu je još za života govorio da će čitavi kompleks zemljišta "Ježevac" pripasti njemu u nasljedstvo.

19. Ocjenom svih provedenih dokaza i to kako ocjenom svakog dokaza zasebno tako i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2020., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – Odluka USRH, 84/2008., 96/2008. – Odluka USRH, 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014. – Odluka USRH, 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP) ovaj je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, te je stoga ovaj sud prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja i odlučio kao u izreci ove presude.

20. Ocjenom provedenog dokaza uvidom u z.k. izvadak za predmetnu nekretninu (list 4. spisa), ovaj je sud utvrdio da je prednik 1. do 3. tuženih Dinko Turčić pok. Dinka upisan kao suvlasnik $\frac{1}{2}$ dijela predmetne nekretnine, iako je bio izvanknjižni vlasnik cijele predmetne nekretnine, a što proizlazi i iz činjenice da sljednik upisanog suvlasnika Purić Ivana iz SAD-a, David Purić nije osporio tužbu ni tužbeni zahtjev tužitelja.

21. Naime, iz iskaza saslušanog svjedoka Franja Kraljića čiji je iskaz ovaj sud prihvatio u cijelosti ocijenivši ga uvjerljivim i istinitim, proizlazi da je obitelj svjedoka još prije 50-ak godina bila u posjedu predmetne nekretnine u vrijeme kada je vlasnica iste bila

danas pok. Marija Purić, ali da je po njenoj smrti u posjed ušao danas pokojni Dinko Turčić otac 1. do 3. tuženih, koji je posjed vršio sve do svoje smrti.

22. Iskaz saslušanog svjedoka sukladan je iskazu saslušanog 1. tuženika danog na glavnoj raspravi 20. kolovoza 2026., u kojem iskazu 1. tuženik pojašnjava da su njegovi roditelji uzdržavali danas pok. Mariju Purić i od nje stekli u vlasništvo kuću u Kremenčićima i još nekoliko nekretnina, između kojih i predmetnu, s time da su kuću prodali dok su predmetnu nekretninu koja s nekoliko susjednih nekretnina čini jedinstveni kompleks zemljišta naziva "Ježevac" nastavili posjedovati na način da je otac tuženih koristio iste za ispašu stoke te za sječu drva.

23. Kako predmetna nekretnina zaista nije bila navedena u Rješenju o nasljeđivanju iza pok. Dinka Turčića, a iz zajedničke oporuke danas pok. Dinka Turčića i njegove supruge Anice Turčić proizlazi da sve ostale nekretnine koje nisu bile pojedinačno nabrojene u zajedničkoj oporuci, a koje se zateknu kao njihovo vlasništvo u momentu njihove smrti ostavljaju djeci Ivu Turčiću, Tonicu Milčetić i Katici Miklenčić u jednakim dijelovima, to je zaključak ovoga suda da je Ivan Turčić bio suvlasnik samo 1/3 dijela predmetne nekretnine te je tako mogao prodati samo svoj suvlasnički dio od 1/3, jer nitko ne može na drugoga prenijeti više prava nego što ga sam ima.

24. Dakle, kako je sud ocjenom provedenih dokaza utvrdio da su tužitelji kupnjom od izvanknjižnog suvlasnika predmetne nekretnine Ivana Turčića, koji je pravo suvlasništva predmetne nekretnine stekao nasljeđivanjem sukladno čl. 114. st. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 143/2012., 152/2014., 81/2015. i 94/2017. - dalje: ZVDSP) stekli pravo suvlasništva svatko u 1/6 dijela predmetne nekretnine, valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti i odlučiti kao u izreci ove presude.

U Krku 11. rujna 2026.

Sutkinja
Irena Bonifačić-Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude donesene u prvom stupnju stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

Žalba se podnosi sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku (čl. 357. ZPP-a).

Pravovremeno podnesena žalba sprečava da presuda postane pravomoćna u dijelu koji se pobija žalbom (čl. 348. st. 2. ZPP-a).

O žalbi protiv presude odlučuje drugostupanjski sud (čl. 348. st. 3. ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. 1. tuženik
3. Pun. 2. tuženika
4. 3. i 4. tuženi

Krk, 11. rujna 2026.

Broj zapisa: **9-3088d-07970**

Kontrolni broj: **07dc9-9e22a-7ddf8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.