



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-1846/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Maji Jurovicki, u pravnoj stvari tužitelja EUROHERC osiguranje d.d., OIB 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Ostojić, odvjetnik u Grgić & partneri odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, protiv tuženika HRVATSKE ŠUME d.o.o., OIB 69693144506, Zagreb, Ulica kneza Branimira 1 uz sudjelovanje umješača na strani tuženika CROATIA, nakon javne, glavne rasprave zaključene 15. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka i odsutnosti umješača na strani tuženika, s danom objave 5. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznose 360,31 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 25. srpnja 2022. do isplate obračunato uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.574,14 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 5. listopada 2026. do isplate obračunato uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena sve u roku 15 dana

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da se 30. prosinca 2019., u mjestu Ključar, na lokalnoj cesti 34127, iz smjera Vojišnice u smjeru Ključar, dogodila prometna nezgoda, na način da se u vozilo osigurano kod tužitelja reg. oz. KA 806-IA, zaletjela nekontrolirano divljač te je prouzročila štetu na vozilu osiguranom kod tužitelja. Navodi kako tim područjem lova gospodare Hrvatske šume d.o.o. Ističe kako je operativni radnjama MUP-a, utvrđeno da vozač Darko Jakovljević nije počinio prometne prekršaje, niti je protiv istog podignut optužni prijedlog, slijedom čega nema odgovornosti vozača vozila osiguranog kod tužitelja za nastanka predmetnog štetnog događaja, niti štete. Obzirom da je motorno vozilo reg. oz. KA 806-IA, bilo osigurano policom osiguranja kod tužitelja, broj: 831387564, tužitelju se obratio njegov kasko osiguranik, sa zahtjevom za naknadu štete pa je tužitelj na ime naknade štete kompenzirao sa vlasnikom naknadu za štetu na vozilu u iznosu od 360,310€ (2.714,75 kn) 25. srpnja 2022. Tužitelj temeljem odredbi čl. 1063., čl. 1064., te čl. 963. ZOO-a, potražuje od tuženika isplatu iznosa od 360,310€ uvećanog za pripadajuće zakonske zatezne kamate i troškove postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovu i visini tužbenog zahtjeva, kao i nastanak štetnog događaja jer iz potvrde Policijske uprave Karlovačke, Policijske

postaje Vojnić, KLASA: 21104/19-O/3843, URBROJ: 511-05-12-20-28-88/2019 od 23. siječnja 2020., proizlazi da se 30. studenog 2019. u 21:45 sati u mjestu Ključar, dogodio predmetni događaj i da je Dario Jakovljević, OIB: 91148109003 upravljao teretnim automobilom reg. oznake KA 806-IA, volkswagen transporter. Tuženik navodi da se predmetni događaj u mjestu Ključar dogodio na području državnog lovišta br. IV/22 Petrova gora, kojim tuženik gospodari, ali da na tom mjestu nije pronađena niti uginula niti ozlijeđena divljač, niti toga dana, a niti kasnije. Neosnovano se dovodi u vezu štetu na vozilu s naletom divljači (divlje svinje) na vozilo tužitelja na osnovu potvrde Policijske postaje Vojnić koja nije nikada o navedenom izvijestila tuženika, niti je pronađena divljač. Tuženik dostavlja očitovanje Odjela za lovstvo Hrvatskih šuma, UŠP Karlovac, na čijem se području nalazi lovište IV/22 „PETROVA GORA“, iz kojeg proizlazi da se na dan kad se dogodio predmetni događaj nije obavljao lov pa smatra da ne postoji odgovornost tuženika iz članka 80. stavak 6. točka 2. Zakona o lovstvu (NN 99/18, 32/19, 32/20)., Tuženik prigovora i visini tužbenog zahtjeva, odnosno utuženi iznos regresa izražen u eurima je pogrešno iskazan u iznosu od 360,52 € jer sukladno članku 14. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN br. 57/22 i 88/22) uz primjenu tečaja konverzije, koji iznosi 7,53450 bi iznos naznačen u kunama kao vrijednost predmeta spora preračunat u eure, iznosio 360,31 €, pogrešno je iskazan i trošak u troškovniku u eurima, koji bi primjenom pravila iz članka 14. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN br. 57/22 i 88/22) uz primjenu tečaja konverzije koji iznosi 7,53450 iznosio 54,75 €, ukoliko bi isti bio priznat u postupku.

Tuženik sukladno članku 206. Zakona o parničnom postupku predlaže pozvati kao umješaa Croatia osiguranje d.d. na strani tuženika jer je tuženik u vrijeme predmetnog događaja imao zaključenu policu osiguranja od odgovornosti za štete od zaštićene divljači na motornim vozilima i poljoprivrednim kulturama pa predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

3. Po prijedlogu tuženika, sud je o započetoj parnici obavijesti Croatia osiguranje d.d. dopisom od 6. veljače 2023.

4. Umješaa na strani tuženika prijavio je miješanje podneskom od 10. veljače 2023. i osporio nastanak štetnog događaja i odgovornost osiguranika za nastalu štetu jer je odredbama članka 80. stavka 6. Zakona o lovstvu ("Narodne novine" broj: 99/18 –u nastavku ZOL) propisano da za štetu nastalu naletom vozila na divljač odgovara se na način da odgovara vozač ako se utvrdi da je upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi i lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova. Dakle, činjenica da bi vozilo naletjelo na jedinku neke vrste divljači sama po sebi ne dovodi do odgovornosti lovoovlaštenika za naknadu štete. Naprotiv, potrebno je da štete nastane zbog provođenja lova što u vrijeme štetnog događaja nije bio slučaj.

Nadalje, tužitelj navodi kako je došlo do naleta vozila njegova osiguranika na divljač (zec), ali nije proveden očevid nego je samo fotografirano što mu je osiguranik tužitelja pokazao, dakle nema objektivnog i konkretnog dokaza da je došlo do naleta na životinju, a ukoliko i jeste, nema dokaza da bi bilo govora o divljači pa predlaže odbiti tužbeni zahtjevi u odnosu na tuženika te obveže tužitelja da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka.

5. Rješenjem od 5. travnja 2023. sud je dopustio miješanje Croatia osiguranje d.d. u ovom predmetu na strani tuženika.

6. Sud je u dokaznom postupku temeljem čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 62/07,

84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, 146/25 - ZPP) izvršio uvid u kasko ponudu (list 8 spisa), u potvrdu o plaćenju premiji (list 9 spisa), u Uvjete za kasko osiguranje (list 10 do 23 spisa), u Potvrdu MUP-a (list 24 i 25 spisa), u preslike fotografija (list 27 do 30 spisa), u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 32 i 33 spisa), u prijavu i zahtjev za naknadu štete (list 34 do 38 spisa), prometnu dozvolu (list 39 spisa), u račun Auto lim-lak (list 40 spisa), u izvid štete (list 40 i 41 spisa), u obračun visine štete (list 42 spisa), u potvrdu o izvršenom plaćanju (list 44 spisa), u izjavu o prijeboju (list 45 spisa), u regresni zahtjev (list 46 spisa), u dopis Hrvatskih šuma d.o.o. (list 56 spisa), u policu osiguranja s privicima (list 57 do 61, 72 i 73 spisa), u II dodatak ugovoru o osiguranju od odgovornosti i osiguranju vozila (list 74 i 75 spisa), zamolbenim putem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu saslušao svjedoka Daria Jakovljević i proveo prometno vještačenje po vještaku Nevenu Ereš, dipl. ing. strojarstva.

Sud je pročitao i sudsku praksu koju su stranke dostavile u spis.

7. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe iz čl. 8. ZPP-a ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 360,31 € na ime regresne isplate naknade štete koju je tužitelj, kao osiguravatelj, isplatio svom osiguraniku po osnovi ugovora o osiguranju automobilskog kaska (djelomično kasko osiguranje za slučaj sudara sa životinjama ugovoreno uz policu obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti) zbog štete koja je nastala na vozilu reg. oznaka KA 806-IA uslijed izljetanja divljači na cestu.

9. Među stranama nije sporno da je Dario Jakovljević imao s tužiteljem zaključen ugovor o osiguranju automobilskog kaska uz policu obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti.

10. Među stranama nije sporno da je tužitelj svom osiguraniku isplatio iznos od 360,31 €, odnosno da je izvršena kompenzacija 29. veljače 2020.

11. Uvidom u potvrdu MUP-a, PU Karlovačka, Policijska postaja Vojnić klasa: 211-04/19- 0/3843, od 23. siječnja 2020. utvrđeno je da se 30. studenog 2019., u mjestu Ključar, Ulica Ključar 0 dogodila prometna nezgoda, na način da je vozilo naletjelo na divljač (divlja svinja) koja je istrčala na kolnik lokalne ceste 34127 s područja koje je u nadležnosti lovišta Hrvatskih šuma, IV/22 Petrova gora. Isto tako utvrđeno je da na kolniku nije ceste 34127 nije bio postavljen znak „divljač na cesti“, a da je ograničenje brzine 50 km/h.

12. Uvidom u prijavu štete i odštetni zahtjev iz osiguranja automobilskog kaska od 31. prosinca 2019. utvrđeno je da je prijavu štete podnio Darko Jakovljević koji je napisao da se kretao cestom i da mu je u jednom trenutku, s lijeve strane, iz šumarka pored ceste iskočila divlja svinja i udarila u vozilo. Prijavi štete prileži i rukom sačinjena skica vozila koje vozi po cesti te mu iz šumarka, s desne strane, istrčava divljač.

13. Uvidom u policijski spis utvrđeno je da se divlja svinja nakon udara udaljila u nepoznatom smjeru.

14. Iz saslušanja svjedoka Daria Jakovljević je utvrđeno da je on krajem 2019., upravljao svojim kombi vozilom kroz naselje Ključar, makadamskim putem koji ide kroz šumu, a tim putem se ne može kretati brzinom većom od 30 km/h, pa se i on kretao tom brzinom, kada je u jednom trenutku osjetio udar u lijevu stranu vozila i kako je bila

noć vidio je samo obrise neke niže životinje, procjenjuje da je bila divlja svinja. Udar se dogodio u prag lijeve strane iza vozačevih vrata tako da je došlo do udubljenja i puknuća lima u tom dijelu. Policija je došla, slikala vozilo, sastavila zapisnik i napravili su alkotest kojim mu nije pronađen alkohol. Ne zna da li je policija našla krv ili dlaku životinje na vozilu koje je nakon toga išlo na procjenu, a potom u Auto-lim lak na popravak. Siguran je da je šteta nastala zbog naleta na divljač, a ne zbog drugog uzroka.

15. Sud je prihvatio iskaz svjedoka Daria Jakovljević, kao istinit, jer je iskazivao uvjerljivo, dosljedno, a posebice stoga što je iskazivao sukladno ispravama u spisu.

16. Radi utvrđivanje dinamike nastanka štetnog događaja i visine štete, sud je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Nevenu Ereš, dipl. ing. strojarstva.

17. Iz nalaza i mišljenja vještaka Nevenu Ereš, dipl. ing. strojarstva proizlazi da je vozilo osiguranika tužitelja svojim prednjim desnim dijelom naletjelo na divljač koja je prelazila kolnik dolazeći vozilu osiguranika tužitelja s lijeve strane. Provedena analiza pokazuje da je radnja prelaska kolnika od strane divljači bila uzrokom nastanka predmetnog štetnog događaja pri čemu u predmetnom štetnom događaju osiguranik tužitelja nije imao tehnički objektivne mogućnosti izbjegavanja naleta na divljač i to bez obzira na svoju brzinu kretanja. Na mjestu štetnog događaja brzina kretanja vozila ograničena je na 50 km/h dok u smjeru kretanja vozila osiguranika tužitelja nema prometnog znaka opasnosti „divljač na cesti“.

18. Tužitelj nije imao primjedaba na nalaz i mišljenje sudskog vještaka jer je jasan i sačinjen u skladu s pravilima struke.

19. Umješač na strani tuženika prigovarao je nalazu i mišljenju vještaka Nevena Ereš, dipl. ing. strojarstva i predložio pozvati vještaka na ročište radi usmenog obrazlaganja istaknutih prigovora.

20. Tuženik je prigovarao nalazu i mišljenju vještaka jer u nalazu vještak navodi da je osiguranik tužitelja svojim lijevom bočnom dijelom vozila naletio na divljač i da je oštećena lijeva bočna strana vozila, dok u mišljenju navodi da je vozilo osiguranika tužitelja svojim prednjim desnim dijelom naletjelo na divljač. Ističe kako se sam nalaz i mišljenje zasniva na presumpciji da se radilo o naletu divljači, budući da životinja nije pronađena na mjestu štetnog događaja tako da nije moguće utvrditi o kakvoj se životinji radi i da li je uopće uzrok oštećenja životinja.

21. Sud je zakazao ročište 8. travnja 2025. na kojem je vještak Neven Ereš, dipl. ing. strojarstva usmeno obrazložio svoj nalaz i mišljenje i odgovorio na prigovore umješača na strani tuženika i tuženika ističući da iz potvrde policije te dopisa policije proizlazi da je u štetnom događaju došlo do naleta na divljač pri čemu je navedeno da se radi o naletu na divlju svinju, a položaj i oblik oštećenja na vozilu osiguranika tužitelja je u skladu s utvrđenom dinamikom naleta na divljač i to specificirano na divlju svinju. Pojasnio je kako u spisu nema drugih materijalnih tragova na temelju kojih bi sa sigurnošću mogao utvrditi o kojoj divljači se radi, tako da ne može u potpunosti isključiti mogućnost da se radilo o nekakvoj drugoj životinji. Istaknuo je kako obzirom na izostanak materijalnih tragova nije imao mogućnost utvrditi kojom se brzinom kretalo vozilo osiguranika tužitelja neposredno prije i u trenutku naleta, ali obzirom na intenzitet nastalih oštećenja nisu nužno na vozilu morali ostati tragovi dlake divljači, a niti je nužno divljač morala biti pronađena na mjestu naleta jer se radilo o jednoj vrsti bočnog okružuća pa stoga i nije realno očekivati da bi takav nalet doveo do smrtnog ishoda. Napomenuo je kako u konkretnom slučaju nije mogao utvrditi udaljenost na

kojoj je divljač izašla pred vozilo, nego je samo utvrdio vrijeme od trenutka ulaska divljači u vidno polje osiguranika tužitelja. U konkretnom slučaju za mogućnost izbjegavanja nije odlučna udaljenost jer je vrijeme boravka divljači u vidnom polju osiguranika tužitelja bilo prekratko da bi osiguranik tužitelja reagirao kočenjem, tako da osiguranik tužitelja nije imao tehničke i objektivne mogućnosti izbjeći nalet na divljač i to bez obzira na svoju brzinu kretanja.

Pojasnio je da je u mišljenju u prvom odlomku napravljena omaška pri pisanju tako da ispravno treba pisati da je vozilo osiguranika tužitelja svojim lijevim bočnim dijelom naletjelo na divljač koja je prelazila kolnik dolazeći vozilo osiguranika tužitelja s lijeve strane.

22. Stranke nisu imale više pitanja ni prigovora na nalaz i mišljenje vještaka Nevena Ereš, dipl. ing. strojarstva.

23. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje jer je sačinjen detaljno, stručno i obrazloženo, a ne postoje okolnosti koje bi dovele u sumnju pravilnost danog nalaza i mišljenja, a i iz iskaza svjedoka Daria Jakovljević, a naročito iz potvrde Policijske postaje Vojnić proizlazi da je do prometne nezgode došlo uslijed naleta na divljač, divlju svinju.

24. Prometna nesreća dogodila se u naseljenom mjestu Ključar, pa je dopuštena brzina kretanja vozila bila 50 km/h sukladno odredbi čl. 53. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 84/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19 42/20 – dalje: ZSPC). Vještak nije sa sigurnošću mogao utvrditi brzinu kretanja, ali to nije bilo u uzročno posljedičnoj vezi s nastankom prometne nesreće jer prometnu nesreću nikako nije mogao izbjeći pa ne postoji odgovornost vozača za nastanka prometne nesreće, a niti njegov doprinos nastanku štete..

25. Odredbom čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu propisano je da za štetu nastalu naletom vozila na divljač odgovara se na sljedeći način:

- vozač ako se utvrdi da je upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi,
- lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova.

26. Iz dopisa Hrvatskih šuma d.o.o utvrđeno je da 30. studenog 2019., na dan prometne nezgode, nije bio organiziran ili obavljen lov u državnom otvorenom lovištu IV/22 Petrova gora, a kretanje vozila nije u uzročno posljedičnoj vezi s nastankom prometne nesreće, kako je obrazloženo u prethodnim točkama ovog obrazloženja.

27. Ovaj sud smatra da se ne radi o situaciji koja bi bila uređena odredbom čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu. Zakon o lovstvu kao poseban propis ne uređuje tko odgovara za štetu nastalu na vozilu u slučaju naleta divljači na vozilo u području kojim gospodari lovoovlaštenik kada se nije provodio skupni lov.

28. Prema odredbi čl. 76. st. 2. Zakona o lovstvu u pogledu uzroka i odgovornosti za štetu važe odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi, ako ovaj Zakon ne propisuje drugačije. Stoga, u toj situaciji za odgovornost za štetu mjerodavne su odredbe ZOO-a.

29. Divljač na cesti predstavlja opasnu stvar pa se primjenjuje odredbe čl. 1063-1067. ZOO-a. Tuženik odgovara po načelu objektivne odgovornosti te bi se mogao osloboditi obveze naknade štete u smislu odredbe čl. 1067. ZOO-a tako da dokaže kako šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji

se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti ili da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti.

30. Vještak je u nalazu i mišljenju izričito naveo da vozač nije mogao izbjeći nalet na divljač dakle, do štete nije došlo radnjom oštećenika tako da je tuženikov prigovor odgovornosti osiguranika tužitelja neosnovan.

31. Kako postoji objektivna odgovornost tuženika, a ne postoji razlozi za oslobođenje od odgovornosti, to je tuženik dužan nadoknaditi štetu tužitelju.

32. Kako među strankama nije sporno da je tužitelj svom osiguraniku isplatio iznos od 360,31 €, odnosno da je izvršena kompenzacija 29. veljače 2020. temeljem police kasko osiguranja, to je na tužitelja, sukladno odredbi čl. 963. st. 1. ZOO-a isplatom naknade iz osiguranja prešla, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema tuženiku pa je tuženik dužan platiti tužitelju utuženi iznos, pa je slijedom svega iznijetog odlučeno kao u toč. I izreke.

33. Tuženik je dužan platiti tužitelju i zatezne kamate od dana od kada je tužitelj isplatio naknadu iz osiguranja svom osiguraniku jer prema odredbi čl. 1086. ZOO-a obveza naknade štete dopijeva u trenutku nastanka štete.

34. Stopa zatezne kamate određena je u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZPP-a za ostale odnose.

35. Odluka o troškovima postupka iz toč. II izreke presude temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. čl. i 155. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Narodne novine, broj: 138/23, dalje: Tarifa)

36. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe i podneska od 19. veljače 2025. u iznosu od po 100,00 € (Tbr. 8. 1.), trošak sastava podneska od 23. rujna 2024. u iznosu od 50,00 € (Tbr.8.3.), za zastupanje na ročištu 9. studenog 2023., 28. ožujka 2024., 15. studenog 2024., 8. travnja 2025., 28. siječnja 2026., 17. ožujka 2026. i 15. lipnja 2026. u iznosu od po 100,00 € (Tbr.9.1.), ukupno 950,00 € uvećano za PDV 25% u iznosu od 237,50 € (Tbr.46.), dakle sveukupno 1.187,50 €.

Tužitelju je priznat i trošak predujma za prometno vještačenje u iznosu od 350,00 €, kao i zatraženi trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 (čl. 1. i 2. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 118/2018 i 51/23; dalje: ZSP i Tar. br. 1. t. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi – Narodne novine, broj: 37/23 dalje: Uredba), kao i trošak sudske pristojbe na presudu Tbr. br. 2. t. 1. Uredbe u iznosu od 30,00 €. Dakle, tužitelju su priznati parnični troškove u iznosu od 1.574,14 € slijedom čega je odlučeno kao u toč. II. izreke presude.

U Zagrebu, 5. listopada 2026.

Sudac
Maja Jurovicki

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. U žalbi se ne

moгу iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. Presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, nego se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6. 8., 9., 10. i 11. ZPP-a te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. tužitelju, po pun., uz nalog za sudsku pristojbu na presudu
2. tuženiku,
3. umješacu na strani tuženika
4. kal. 30 dana



Broj zapisa: **9-3088e-24550**

Kontrolni broj: **06fcf-9721a-fdeb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.