

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

L. Jagera 1-4, 31000 Osijek

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Zagrebu**Poslovni broj spisa **St-1777/2026****FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK**

1

07-08-2026PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTEKLASA _____
UR. BROJ _____**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**Ime i prezime / tvrtka ili naziv
Zoltan Čeke, vlasnik obrta Zoltan transportOIB **01450845776,**

Adresa / sjedište

Đakovačka 166, Ivanovci Đakovački**PODACI O DUŽNIKU:**Ime i prezime / tvrtka ili naziv
Red Iris Resolutions d.o.o.OIB **07073891287,**

Adresa / sjedište

Radnička cesta 80, Zagreb**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

odluka VTS RH broj Pž-2065/2024Iznos dospjele tražbine **19.734,85** (EUR)Glavnica **9.509,73** (EUR)Kamate **10.100,12** (EUR)Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
125,00 (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

odluka suda te ugovor o podjeli kojim Blue Iris Resolution prenosi obveze na Red Iris Resol.Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos **19.734,85** (EUR)

FINANCIJSKA AGENCIJA
02.08.2018

17.08.2018

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

FINANCIJSKA AGENCIJA

02.08.2018

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Urednik
Zastupnik
Šef
Šef
Šef

Naziv ovršne isprave
odluka VTS RH posl br. PŽ-2065/2024

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☒ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo
razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo
radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

Dakovo, 04.08.2026.g.

Potpis vjerovnika



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4421/2024-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ZOLTAN ČEKE, vl. obrta Zoltan transport, OIB: 01450845776, Ivanovci Đakovački, Đakovačka 166, kojeg zastupaju punomoćnici Marinko Brajko i Marino Brajko, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brajko, Đakovo, Stjepana Radića 9/I, protiv tuženika BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., OIB: 87064273078, Zagreb, Radnička cesta 48, kojeg zastupa punomoćnik Marko Kallay, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kallay & partneri, Zagreb, Ilica 1A/III, radi utvrđenja odredbe nišetnom i isplate (vps 7.398,58 eura), odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-85/2023-35 od 14. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2025.

presudio je

I. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-85/2023-35 od 14. listopada 2024. u točkama I. i II. izreke i sudi:

1. Utvrđuje se nišetnom odredba točke 12.7. Općih uvjeta uz Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila broj HR/030900573 sklopljenog 4. prosinca 2007. između tužitelja i pravnog prednika tuženika Hypo Leasing Kroatien d.o.o., a koja odredba glasi:

„Usklađivanje visine iznosa rate ili drugih plaćanja uslijed promjene kamatne stope ne smatraju se izmjenom ili dopunom ugovora i za takva usklađenja nije potrebna suglasnost Primatelja leasinga te ista ne proizvodi pravni učinak“.

2. Nalaže se tuženiku BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Radnička cesta 48, Zagreb, da tužitelju ZOLTANU ČEKE, vlasniku obrta Zoltan Transport, Ivanovci Đakovački, Đakovačka 166, isplati iznos od 7.398,58 eura na ime razlike obračunate ugovorne kamate s pripadajućim zateznim kamatama počev od dospijeća prvog dospjelog iznosa pa do isplate, tj. od 1. ožujka 2008. do 30. lipnja 2011. po stopi 14% godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, a od 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2022. uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim

društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. pa do isplate po referentnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećanoj za tri postotnih poena a sve to u roku 15 dana i to na:

- iznos od 0,39 eura počev od 1.03.2008. godine pa sve do isplate
- iznos od 0,39 eura počev od 1.04.2008. godine pa sve do isplate
- iznos od 0,38 eura počev od 1.05.2008. godine pa sve do isplate
- iznos od 0,01 eura počev od 1.06.2008. godine pa sve do isplate
- iznos od 0,01 eura počev od 1.08.2008. godine pa sve do isplate
- iznos od 32,27 eura počev od 1.09.2008. godine pa sve do isplate
- iznos od 30,62 eura počev od 1.10.2008. godine pa sve do isplate
- iznos od 33,47 eura počev od 1.11.2008. godine pa sve do isplate
- iznos od 35,83 eura počev od 1.12.2008. godine pa sve do isplate
- iznos od 33,25 eura počev od 1.01.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 172,94 eura počev od 1.02.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 171,54 eura počev od 1.03.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 169,36 eura počev od 1.04.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 194,04 eura počev od 1.05.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 190,26 eura počev od 1.06.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 183,67 eura počev od 1.07.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 177,52 eura počev od 1.08.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 176,35 eura počev od 1.09.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 174,66 eura počev od 1.10.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 169,88 eura počev od 1.11.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 165,19 eura počev od 1.12.2009. godine pa sve do isplate
- iznos od 163,72 eura počev od 1.01.2010. godine pa sve do isplate
- iznos od 131,70 eura počev od 1.02.2010. godine pa sve do isplate
- iznos od 130,28 eura počev od 1.03.2010. godine pa sve do isplate
- iznos od 126,59 eura počev od 1.04.2010. godine pa sve do isplate
- iznos od 126,32 eura počev od 1.05.2010. godine pa sve do isplate
- iznos od 129,25 eura počev od 1.09.2010. godine pa sve do isplate
- iznos od 134,04 eura počev od 1.10.2010. godine pa sve do isplate
- iznos od 128,95 eura počev od 1.11.2010. godine pa sve do isplate
- iznos od 124,65 eura počev od 1.12.2010. godine pa sve do isplate
- iznos od 130,36 eura počev od 1.01.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 133,01 eura počev od 1.02.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 127,79 eura počev od 1.03.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 126,32 eura počev od 1.04.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 122,09 eura počev od 1.05.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 120,82 eura počev od 1.06.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 126,31 eura počev od 1.07.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 125,21 eura počev od 1.08.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 131,02 eura počev od 1.09.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 125,83 eura počev od 1.10.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 118,97 eura počev od 1.11.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 116,60 eura počev od 1.12.2011. godine pa sve do isplate
- iznos od 113,87 eura počev od 1.01.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 113,12 eura počev od 1.02.2012. godine pa sve do isplate

- iznos od 112,38 eura počev od 1.03.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 110,03 eura počev od 1.04.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 106,72 eura počev od 1.05.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 104,68 eura počev od 01.06.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 102,78 eura počev od 01.07.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 99,62 eura počev od 01.08.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 97,18 eura počev od 01.09.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 94,14 eura počev od 01.10.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 90,69 eura počev od 01.11.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 89,23 eura počev od 01.12.2012. godine pa sve do isplate
- iznos od 87,01 eura počev od 01.01.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 84,21 eura počev od 01.02.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 80,11 eura počev od 01.03.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 78,45 eura počev od 01.04.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 76,00 eura počev od 01.05.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 72,87 eura počev od 01.06.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 68,99 eura počev od 01.07.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 65,60 eura počev od 01.08.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 63,48 eura počev od 01.09.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 61,11 eura počev od 01.10.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 59,24 eura počev od 01.11.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 55,89 eura počev od 01.12.2013. godine pa sve do isplate
- iznos od 53,23 eura počev od 01.01.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 50,48 eura počev od 01.02.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 47,83 eura počev od 01.03.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 45,11 eura počev od 01.04.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 41,94 eura počev od 01.05.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 38,64 eura počev od 01.06.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 35,48 eura počev od 01.07.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 32,42 eura počev od 01.08.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 29,55 eura počev od 01.09.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 26,59 eura počev od 01.10.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 23,36 eura počev od 01.11.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 20,19 eura počev od 01.12.2014. godine pa sve do isplate
- iznos od 17,00 eura počev od 01.01.2015. godine pa sve do isplate
- iznos od 13,60 eura počev od 01.02.2015. godine pa sve do isplate
- iznos od 11,83 eura počev od 01.03.2015. godine pa sve do isplate
- iznos od 7,77 eura počev od 01.04.2015. godine pa sve do isplate
- iznos od 4,30 eura počev od 01.05.2015. godine pa sve do isplate.

3. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati zatezne kamate na iznos od 7.398,58 eura preko stope dosuđene u točki I.2. izreke ove presude.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.770,32 eura sa zateznim kamatama počev od 1. listopada 2025. pa do isplate po referentnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja uvećanoj za tri postotnih poena u roku od 15 dana.

riješio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-85/2023-35 od 14. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom u točki I. izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„I/ Utvrđuje se ništetnom odredba točke 12.7. Općih uvjeta uz Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila broj HR/030900573 sklopljenog 4. prosinca 2007. između tužitelja i pravnog prednika tuženika Hypo Leasing Kroatien d.o.o., a koja odredba glasi: „Usklađivanje visine iznosa rate ili drugih plaćanja uslijed promjene.... kamatne stope ne smatraju izmjenom ili dopunom ugovora i za takva usklađenja nije potrebna suglasnost Primatelja leasinga.“ te odredba točke 6.8. Općih uvjeta koja glasi: „... ako dođe do promjena... uvjeta na tržištu kapitala, odnosno ukoliko dođe do promjene troškova refinanciranja... Davatelj leasinga može uskladiti obračun rate.“ te iste ne proizvode pravne učinke.“

II/ Nalaže se tuženiku BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Radnička cesta 48, Zagreb, OIB: 87064273078, da tužitelju ZOLTANU ČEKE, OIB: 01450845776, vlasniku obrta Zoltan Transport, Ivanovci Đakovački, Đakovačka 166, isplati iznos od 7.398,58 eura na ime razlike obračunate ugovorne kamate s pripadajućim zateznim kamatama počev od dospeljega prvog dospeljelog iznosa pa do isplate.

III/ Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama počev od dana donošenja prvostupanjske presude po stopi u smislu čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima do isplate a sve to u roku 15 dana.“

U točki II. izreke naloženo je tužitelju isplatiti tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.750,00 eura (tisućsedamstope deset eura) sa zakonskom zateznom kamatom.

U točki III. izreke odbijen je zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 125,00 eura (stodvadesetpet eura), kao neosnovan.

1.1. Rješenjem sadržanom u presudi sud nije dopustio preinaku tužbe isticanjem drugog zahtjeva uz postojeći i to za utvrđenje ništetnosti točki 6.8. Općih uvjeta financijskog leasinga motornog vozila/pokretnine.

2. Tužitelj je podnio žalbu protiv točaka I. i II. izreke presude i rješenja pobijajući ih zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da sud pogrešno nije dopustio preinaku tužbenog zahtjeva isticanjem drugog zahtjeva uz postojeći. U obrazloženju presude prvostupanjski sud uopće ne navodi zašto utužene ugovorne odredbe o načinu promjene kamate jednostranom odlukom tuženika ne bi bile neodređene/neodredive činidbe u smislu članaka 269.-272. Zakona o obveznim odnosima. Prvostupanjski sud samo obrazlaže kako predmetni ugovor sadrži parametre promjene kamate i da je kamata kao činidba ugovora odrediva, što tužitelj i ne spori da u članku 6. postoje

parametri promjene kamate, ali tužitelj zahtijeva utvrđenje ništetnom odredbu točke 12.7. Općih uvjeta ugovora koji definira kamatu kao neodredivu činidbu, jer je pridržano pravo davatelja leasinga da jednostrano i bez pismene suglasnosti tužitelja mijenja kamatu. Predlaže da ovaj sud preinači presudu i usvoji tužbeni zahtjev, podredno ju ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je neosnovana i predlaže da ovaj sud potvrdi pobijanu presudu i rješenje uz naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 250,00 eura.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao presudu i rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede postupka kako one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti tako ni one na koje se tužitelj poziva u žalbi. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 190. ZPP-a kada nije dopustio preinaku na način da je tužitelj istaknuo drugi zahtjev uz postojeći i to da se ništetnom utvrdi i odredba točke 6.8. predmetnih Općih uvjeta, jer se toj preinaci tuženik usprotivio a ne radi se o slučaju u kojem tužitelj bez svoje krivnje nije mogao preinačiti tužbu do zaključenja prethodnog postupka.

7. Predmet spora je utvrđenje ništetnom odredbu točke 12.7. Općih uvjeta uz Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila broj HR/030900573 sklopljenog 4. prosinca 2007. između tužitelja i pravnog prednika tuženika Hypo Leasing Kroatien d.o.o., a koja odredba glasi: „Usklađivanje visine iznosa rate ili drugih plaćanja uslijed promjene kamatne stope ne smatraju se izmjenom ili dopunom ugovora i za takva usklađenja nije potrebna suglasnost Primatelja leasinga.“. Tužitelj postavlja i tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 7.398,58 eura po osnovi stjecanja bez osnove kao preplaćenog iznosa kredita.

8. Nisu sporne činjenice kako je tužitelj sa pravnim prednikom tuženika sklopio Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila HR/030900573 od 4. prosinca 2007. kao i Aneks istog od 3. svibnja 2010. te kako su Opći uvjeti financijskog leasinga motornog vozila/pokretnine sastavni dio predmetnog Ugovora.

9. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva, odnosno sporno jest je li ništetna odredba Općih uvjeta financijskog leasinga motornog vozila/pokretnine i to točke 12.7. te ako je ništetna, ima li tužitelj pravo na povrat više preplaćenog iznosa i to s obzirom na činjenicu kako je tuženik tijekom postupka istaknuo prigovor zastare.

10. Tijekom postupka utvrđene su slijedeće činjenice:

- da je 4. prosinca 2007. tužitelj kao vlasnik obrta Zoltan transport s pravnim prednikom tuženika Hypo Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o., Podružnica Đakovo, sklopio Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila broj HR/030900573 s iznosom financiranja od ukupno 208.290,48 CHF bez PDV-a u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a važećem na dan plaćanja, s rokom trajanja leasinga od 60 mjeseci, s namjenom kupovine kamiona marke MAN

- da je 3. svibnja 2010. tužitelj kao primatelj leasinga sklopio Aneks ugovora o financijskom leasingu kojim je smanjen mjesečni iznos leasing naknade na 1.509,99 CHF te je ugovoren novi rok otplate do 1. travnja 2015.

- da je točkom 6. Ugovora o financijskom leasingu pod nazivom „iznos pojedinih naknada“ ugovorena kamatna stopa na način da sadrži varijabilni dio u vidu tromjesečnog LIBOR-a koji u trenutku ugovaranja iznosi 2,75583%, a na koji se potom nadodaje fiksna marža davatelja leasinga od 4.2442%

- da je točkom 12.7. Općih uvjeta financijskog leasinga, koji su sastavni dio predmetnog Ugovora o financijskom leasingu, propisano da se usklađivanje visine iznosa rate ili drugih plaćanja uslijed promjene valutnih tečajeva, promjene valute plaćanja, uvjeta refinanciranja, kamatne stope, ne smatraju izmjenom ili dopunom ugovora i za takva usklađenja nije potrebna suglasnost primatelja leasinga

- da iz nalaza i mišljenja vještaka Lidije Balog, dipl.oec. proizlazi da je tijekom plaćanja leasinga tužitelj kao korisnik leasinga tuženiku platio veći iznos kamata radi povećanja marže koju je tuženik primjenjivao tijekom plaćanja leasinga, u odnosu na ugovorenu maržu od 4,2442% u iznosu od 7.398,58 eura.

11. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski je sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijanu presudu.

12. Tužbeni zahtjev odnosi se na ništetnost jedne ugovorne odredbe, točnije točke 12.7. Općih uvjeta uz Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila broj HR/030900573 sklopljenog 4. prosinca 2007. te na povrat stečenog bez osnove.

13. Prema odredbi čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO), ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

14. Odredbom točke 12.7. Općih uvjeta je propisano kako sve izmjene i dopune Ugovora stranke se obvezuju sastaviti u pisanoj formi koja je uvjet njihove valjanosti; usklađivanje visine iznosa rate ili drugih plaćanja iz Ugovora uslijed promjene valutnih tečajeva, promjene valute plaćanja, uvjeta refinanciranja, kamatne stope ne smatraju se izmjenom ili dopunom Ugovora i za takva usklađenja nije potrebna suglasnost primatelja leasinga.

15. Pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da odredba točke 12.7. Općih uvjeta ugovora o financijskom leasingu nije ništetna jer da je tužitelj ovdje utuženi iznos platio radi povećanja marže, koji razlog se ne spominje u točki 12.7. Općih uvjeta.

15.1. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je do preplate po ugovoru došlo zbog toga što je davatelj leasinga povećao kamatnu maržu tužitelju. Takvo povećanje podrazumijeva promjenu uvjeta refinanciranja i promjenu same kamatne stope (jer kamatna stopa u predmetnom ugovoru čini zbroj fiksne kamatne marže i varijabilnog parametra tromjesečnog LIBOR-a). Suprotno navodima prvostupanjskog suda taj razlog se navodi u čl. 12.7. Općih uvjeta.

16. Člankom 6. ugovora o leasingu je ugovorena naknada leasinga, odnosno kamata koju čini zbroj varijabilnog dijela kamate u vidu tromjesečnog LIBOR-a koji u trenutku ugovaranja iznosi 2,75583%, a na koji se potom nadodaje fiksna marža davatelja leasinga od 4.2442%. Takva kamata je određiva jer postoje parametri o kojima ovisi promjena kamatne stope, a to je varijabilni dio kamate CHF LIBOR i fiksna marža.

17. Točka 12.7. Općih uvjeta ugovora je tipska odredba davatelja leasinga kojom je ugovoreno da davatelj leasinga može bez pismene suglasnosti tužitelja kao primatelja leasinga promijeniti visinu rate uslijed promjene kamatne stope bez pismene suglasnosti tužitelja. Osnovano tužitelj navodi da je tom odredbom davatelju leasinga dana mogućnost da može svojom jednostranom odlukom promijeniti visinu kamatne stope na način da poveća maržu koji je fiksni dio kamate i da takva odredba općih uvjeta upravo iz tog razloga čini kamatu, kao cijenu leasinga, u konačnici neodredivom.

18. Nadalje, ugovorna odredba, prema kojoj tuženik kao davatelj leasinga može, jednostrano mijenjati kamatnu stopu predstavlja nedopušteno ponašanje u izričitoj suprotnosti s čl. 10. st. 3. ZOO-a, jer se time otežava ispunjenje obveze tužitelja kao primatelja leasinga. Takav način promjene visine kamatne stope nije u skladu s pravnom prirodom obveznopравnih odnosa niti zadovoljava zahtjev određenosti i odredivosti činidbe u smislu odredbe čl. 269. st. 2. ZOO-a, kojim je propisano da činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno određiva, čl. 271. ZOO-a, kojim je propisano da je činidba nedopuštena ako je protivna Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva i čl. 272. ZOO-a kojim je propisano da je činidba određiva ako ugovor sadrži podatke pomoću kojih se može odrediti.

19. S obzirom na to da je citirana ugovorna odredba iz točke 12.7. Općih uvjeta ugovora protivna odredbama čl. 10. st. 3., čl. 269. st. 2., čl. 271. i čl. 272. ZOO-a kao prisilnim propisima, to je, uzevši u obzir navedeno, ovaj sud utvrdio kako je, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, navedena ugovorna odredba ništetna sukladno odredbi čl. 322. st. 1. ZOO-a. Stoga je pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredaba valjalo prihvatiti dio tužbenog zahtjeva za utvrđenje ništetnosti. Zbog toga je u odnosu na taj dio valjalo, na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a, preinačiti pobijanu presudu i odlučiti kao u točki I. podtočki 1. izreke ove presude.

20. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu iznosa od 7.398,58 eura u bitnome proizlazi kako se radi o kamatama koje je tuženik neosnovano naplatio na temelju ništete ugovorne odredbe. U konkretnom slučaju se, dakle, radi o restitucijskom zahtjevu iz čl. 323. st. 1. u vezi s čl. 324. st. 1. ZOO-a

prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno ništetne ugovorne odredbe kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora.

21. Na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Lidije Balog, dipl.oec., koji prihvaća ovaj sud kao objektivan i stručan, proizlazi da je tijekom plaćanja leasinga tužitelj kao korisnik leasinga tuženiku platio veći iznos kamata radi povećanja marže koju je tuženik primjenjivao tijekom plaćanja leasinga, u odnosu na ugovorenu maržu od 4,2442% u iznosu od 7.398,58 eura.

22. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da tuženikov prigovor zastare nije osnovan. Tuženik neosnovano smatra da se zastarni rok od pet godina u konkretnom slučaju ima računati od dana sklapanja ništetnog pravnog posla. Naime, opće pravilo obveznog prava u slučaju ništetnosti ugovora je da svaka strana vrati drugoj ono što je primila temeljem takvog ništavnog ugovora u smislu odredbe čl. 323. st. 1. ZOO-a. Takvo shvaćanje svoje utemeljenje ima u jednom od osnovnih načela obveznog prava, načela ravnopravnosti stranaka. Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz čl. 323. st. 1. ZOO/05 kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1478/2015-2 od 4. veljače 2020. i poslovni broj Rev-698/2019-2 od 5. svibnja 2020.) Kako u konkretnom slučaju odluka o ništetnosti sporne odredbe nije pravomoćna, ali je na „drugi način ustanovljena ništetnost ugovora“ jer se o ništetnosti sporne odredbe odlučivalo unutar ovog postupka, to je očito da je tužba podnesena unutar zastarnog roka od pet godina u smislu odredbe čl. 225. ZOO-a.

23. Zbog toga je, pravilnom primjenom odredaba čl. 323. st. 1. u vezi s čl. 324. st. 1. ZOO-a valjalo obvezati tuženika tužitelju platiti iznos od 7.398,58 eura. Osim toga, pravilnom primjenom odredbe čl. 1115. u vezi s odredbama čl. 323. st. 1. i čl. 324. st. 1. ZOO-a valjalo je obvezati tuženika i na isplatu zateznih kamata po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. u vezi s odredbom čl. 22. st. 4. ZOO-a za ostale odnose.

24. Tužitelj ima pravo na zatezne kamate od dana stjecanja sukladno odredbi čl. 1115. st. 1. ZOO-a. Sukladno toj odredbi, radi utvrđenja od kada tužitelj ima pravo na zatezne kamate, potrebno je utvrditi je li tuženik bio savjestan ili nesavjestan stjecatelj. Pitanje savjesnosti odnosno nesavjesnosti se odnosi na razlikovanje subjektivnog uvjerenja stjecatelja, odnosno zna li, ili bi prema postojećim okolnostima morao znati da ono što je dobio ili ono što mu je učinjeno u stvari ne pripada njemu nego osiromašenom. U konkretnom slučaju tuženik u trenutku stjecanja utuženog iznosa nije bio savjestan stjecatelj, već nesavjestan. Naime, osim što je tuženik taj koji je spornu odredbu točke 12.7. Općih uvjeta Ugovora i predložio, on je prema okolnostima slučaja kao profesionalac u svom poslu, morao znati da mijenjanjem kamatne stope na način kako je to učinio, stječe nešto što mu ne pripada. Stoga je dužan platiti zatezne kamate od dana stjecanja svakog pojedinog preplaćenog iznosa.

25. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 166. st. 2. ZPP-a. Tužitelju pripada trošak za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eura, za sastav žalbe od 11. svibnja 2023. u iznosu od 100,00 eura, za sastav dva obrazložena podneska u iznosu od po 200,00 eura za svaki, za zastupanje na tri ročišta po 200,00 eura za svako, za ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 eura, PDV od 25% u iznosu od 350,000 eura, sudska pristojba na tužbu u iznosu od 60,20 eura, na presudu u iznosu od 120,44 eura, trošak financijskog vještačenja u iznosu od 400,00 eura. Ukupno 2.330,64 eura. Tome treba pridodati i trošak žalbenog postupka koji se sastoji od sastava žalbe u iznosu od 250,00 eura, PDV od 25% u iznosu od 62,50 eura, pristojba na žalbu u iznosu od 127,18 eura, ukupno 439,68 eura. Tužitelju je sveukupno dosuđen trošak u iznosu od 2.770,32 eura.

26. Valjalo je stoga temeljem čl. 370. st. 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude i rješenja.

Zagreb, 1. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:

14-10-2025

12:59:18



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97#40C1156415448522D3937333438333636353139

OU=Signature

S=Matić

G=Mirta

CN=Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087c-29a48**

Kontrolni broj: **0bbf7-ba159-d780a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

