

Gordana Štifter Draščić  
Jurdani, Obadi 90c  
Stečajna upraviteljica

Trgovački sud u Zagrebu  
Stalna služba u Karlovcu  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

**Poslovni broj: St-3593/2016**

**Dužnik: CIBOSI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Breganska 24, OIB: 79436518111**

## **PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE**

Nastavno na podnesak razlučnog vjerovnika DDM Invest III AG, 6300 Zug, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska, OIB: 42497989050, zastupano po Luki Gulanu, odvjetniku iz Zagreba od dana 13. rujna 2023. godine stečajna upraviteljica dostavlja očitovanje **kako slijedi**.

**Pod točkom II podneska razlučni vjerovnik ističe kako djelomično osporava obračun troškova i to u dijelu koji se odnosi na a) obračunatu nagradu stečajnog upravitelja, b) troškove knjigovodstvenih usluga, c) odvjetničke i javnobilježničke troškove, kao i na d) troškove ovrhe.**

### **a) Nagrada za rad stečajnog upravitelja**

Nagrada za rad stečajnog upravitelja obračunata je sukladno čl. 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima.

U stečajnom postupku od preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja 25. travnja 2018. godine do današnjeg dana poduzete su sljedeće radnje:

1. Sastanak s razriješenim stečajnim upraviteljem Marijanom Belani u Križevcima (na vlastiti troška - putni nalog nije napravljen)
2. Pregledavanje zaprimljene dokumentacije
3. Sastanak s vlasnicom knjigovodstvenog servisa DUNKO, te zaključivanje Ugovora o obavljanju knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga
4. Otvaranje žiro računa u Erste&Steiermarkische bank d.d. IBAN: HR6424020061100907360 (prilog 1)
5. Predan zahtjev Hrvatskoj gospodarskoj komori za otpisivanje obveze plaćanja članarine HGK, te dodatno dostavljena Odluka o prestanku obavljanja gospodarske djelatnosti (prilogu 2)

6. Putem obrasca RPS-1 prijavljena promjena podataka u registru poslovnih subjekata te ishodovana Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u 2007 (prilog 3)
7. Prijava dužnika CIBOSI d.o.o. u stečaju u interni registar Ministarstva pravosuđa i uprave, radi uključanja u e-komunikaciju (zakonska obveza)
8. Financijskoj agenciji dostavljen obrazac za upis u registar stvarnih vlasnika (prilog 4)
9. Izvršen uvid u spis Ovr-857/2018
10. Upućen podnesak Općinskom sudu u Novom Zagrebu o preuzimanju postupka Ovr-857/2018
11. Razgovor s referentom Porezne uprave Zagreb – Ispostava Susedgrad vezano za kašnjenje s predajom obrazaca i financijskih izvještaja za period od otvaranja stečajnog postupka do imenovanja za stečajnog upravitelja
12. Sastanak s bivšim zakonskim zastupnikom Petritom Pervizaj
13. Sklapanje Ugovora o najmu stambenog prostora s bivšim zakonskim zastupnikom Petritom Pervizaj na period od pet mjeseci za koji prema čl. 230 Stečajnog zakona nije potrebna suglasnost skupštine vjerovnika
14. Izdavanje računa za pet mjeseci najma stambenog prostora
15. Slanje opomene pisanim putem radi ne redovitog plaćanja i usmenim putem kroz veliki broj telefonskih razgovora
16. Donošenje odluke o pokretanju ovršnog postupka radi neisplate ugovorene naknade za korištenje stambenog prostora
17. Praćenje redosljeda osnove za plaćanje u Očevidniku i iznosu nepodmirenih obveza s kamatom prije te osnove za plaćanje (prilog 5)
18. Zaprimljena ovrha HRT za troškove nastale nakon otvaranja stečajnog postupka, te izvršena odjava prijemnika (prilog 6)
19. Izvršena komunikacija s razlučnim vjerovnikom DDM Invest III AG, pismena i usmena, te dostavljena tražena dokumentacija (prilog 7)
20. Prisustvovanje na ročištu Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu dana 24. siječnja 2019. godine (skupština vjerovnika)
21. Poslano je više požurnica na Općinski sud u Novom Zagrebu
22. Prisustvovanje na ročištu Općinskog suda u Novom Zagrebu radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine 12. rujna 2021. godine
23. Ugovaranje termina s bratom bivšeg zakonskog zastupnika, Kujtimom Pervizaj o dolasku sudske komisije radi izrade procjene
24. Prisustvovanje očevidu na adresi Breganska 24, Zagreb 17. prosinca 2021. godine (prilog 8)
25. Ponovo je poslana je požurnica na Općinski sud u Novom Zagrebu
26. Prisustvovanje na ročištu Općinskog suda u Novom Zagrebu radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine 14. srpnja 2021. godine
27. Prisustvovanje na ročištu Općinskog suda u Novom Zagrebu na prvoj usmenoj javnoj dražbi 17. studeni 2021. Godine (ročište odgođeno radi neuredne dostave poziva)
28. Prisustvovanje na ročištu Općinskog suda u Novom Zagrebu na prvoj usmenoj javnoj dražbi 18. veljače 2022. godine
29. Prisustvovanje na ročištu Općinskog suda u Novom Zagrebu radi diobe kupovnine 14. srpnja 2022. godine
30. U više navrata obavljen razgovor s bratom bivšeg zakonskog zastupnika Kujtimom Pervizaj vezano za kupnju nekretnine, te održan sastanak u Zagrebu

31. Odlazak u Financijsku agenciju radi provjere redoslijeda osnove za plaćanje u Očevidniku i iznosu nepodmirenih obveza s kamatom prije te osnove za plaćanje (prilog 9)
32. Sastanak s odvjetničkim uredom radi pravnog mišljenja vezano za ovrhe HEP-a.
33. Zaprimljena je nova ovrha HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, za koju je stečajna upraviteljica sama napisala prigovor (prilog 10)
34. Kontaktiranje Općinskog suda u Novom Zagrebu, te Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu radi prijenosa kupovnine s Općinskog suda u Novom Zagrebu na Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu
35. Od imenovanja za stečajnog upravitelja dostavljena su Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, 22 izvještaja o tijeku stečajnog postupka
36. Poduzete su i sve ostale radnje, kao potpisivanje godišnjih financijskih izvještaja, vođenje razgovora s javnim bilježnicima, HEP ELEKTRA d.o.o., HRT vezano za ovrhe, uključujući i mnogobrojne odlaske u poštanske urede.
37. Do zaključenja stečajnog postupka je za predvidjeti da će se održati minimalno jedno ročište, biti će potrebno izvršiti isplatu prema rješenju suda, te izraditi završni račun.

Uz sve navedeno napominjem da je stečajni upravitelj upisan u sudskom registru kao odgovorna osoba, što nosi odgovornost i obveze, te potencijalne kazne odgovornoj osobi. Bez obzira da li se stečajna masa prodaje u ovršnom ili stečajnom postupku, potencijalni kupci se obračaju stečajnom upravitelju s raznim upitima, a ne razlučnom vjeovniku, kao niti sudu, te slijedom svega gore navedenog predlažem da sud odredi nagradu sukladno prijedlogu stečajne upraviteljice od 04. kolovoza 2023. godine.

#### **b) Knjigovodstvene usluge**

U odnosu na navode i prigovore razlučnog vjerovnika iz podneska od 13.09.2023. godine na visinu knjigovodstvenih troškova iz obračuna troškova unovčenja ističe se sljedeće:

1. Činjenica da, kako navodi razlučni vjerovnik, stečajna upraviteljica nije stupila u posjed predmetne nekretnine kao ni pravno pitanje da li je predmetni postupak manje ili veće složenosti odnosno da li je stečajna upraviteljica prodajom nekretnine u ovršnom postupku obavila u predmetnom postupku posao veće ili manje složenosti u ničemu ne utječu na visinu troškova knjigovodstvenih usluga.

Isto tako, navodi da je stečajna upraviteljica određivala trošak knjigovodstvenih usluga nisu osnovani iz razloga što stečajna upraviteljica ne „određuje“ troškove istih već su isti posljedica sklopljenog ugovora s knjigovodstvenim servisom, ugovorenom naknadom i obavljenim poslom u skladu s ugovorom.

Naime, stečajni dužnik kao trgovačko društvo koje se nalazi u sustavu PDV-a mora ispunjavati zakonom propisane obveze u odnosu na vođenje poslovnih knjiga, sastavljanje i dostavljanje financijskih izvješća, podnošenja porezne prijave i podnošenje mjesečnih obračuna PDV-a.

Stečajni dužnik je porezni obveznik sukladno čl.2 Zakona o porezu na dobit (ZPD).

Odredbom iz čl. 35 ZPD propisana je za poreznog obveznika obveza podnošenja porezne prijave dok je čl. 32 istog zakona propisana obveza vođenja poslovnih knjiga u skladu s propisima o računovodstvu kao i obveza sastavljanja i dostavljanja financijskih izvještaja (bilanca, račun dobiti i gubitka) nadležnoj ispostavi Porezne uprave dok je Zakonom o PDV-u propisana obveza za poreznog obveznika podnošenja mjesečnih obračuna PDV-a

Odredbom iz čl. 7 u smislu čl.4 st.2 Zakona o računovodstvu (ZR) propisana je obveza trgovačkog društva (poduzetnika) vođenja poslovnih knjiga i sastavljanje godišnjih financijskih izvještaja i podnošenje.

Odredbom iz čl. 225 Stečajnog zakona (SZ) propisano je da se porezno pravne obveze dužnika da vodi knjige ne mijenjaju otvaranjem stečajnog postupka, a te dužnosti u odnosu na stečajnu masu mora ispunjavati stečajni upravitelj.

Troškovi knjigovodstva nedvojbeno predstavljaju troškove postupka odnosno obveze stečajne mase koje su od važnosti za cijeli postupak. (vidi rješenje VTS u Zagrebu posl. br. PŽ-3536/2022 od 12.09.2022 , opća sjednici sudaca VTS RH od 19.06.2008 posl. br. Su-55/08).

Odredbom iz čl.157 SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj tijekom cijeloga postupka dužan voditi računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a obavezan je i izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi trebalo namiriti u budućnosti.

Stečajni upravitelj je ispunjavajući svoju i dužnikovu zakonsku obvezu s knjigovodstvenim servisom DUNKO, obrt za knjigovodstvo dana 05.09.2018 sklopio Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga iz čl. 3 Ugovora i to sve za naknadu knjigovodstvenog servisa od 1.500,00 kn (199,08 EUR). Zbog smanjenja obima posla naknada je od 01.01.2019. godine smanjena i iznosila mjesečno 1.000,00 kn.(132,72 EUR)

Odredbom iz čl.230 SZ-a nije propisano da bi za sklapanje ugovora o obavljanju knjigovodstvenih usluga i to radi ispunjavanja svojih i dužnikovih zakonskih obveza stečajni upravitelj trebao dobiti suglasnost skupštine vjerovnika, a niti sklapanje takvog ugovora sukladno odredbama istog čl. SZ-a predstavlja pravnu radnju od posebne važnosti za stečajni postupak.

2. U svom podnesku razlučni vjerovnik navodi da knjigovodstveni servis nije imao većeg odnosno zahtjevnijeg posla, smatra da je mjesečni iznos naknade previsok za obavljene usluge, te iz tog razloga predlaže sudu da odredi manji iznos za trošak knjigovodstvenog servisa i to u realnom iznosu.

Navodi razlučnog vjerovnika su u potpunosti paušalni i neosnovani.

Razlučni vjerovnik je u svom podnesku kao nestručna osoba i bez neposrednog uvida u poslovne knjige dužnika iznosio paušalne procjene zahtjevnosti, težine i obima posla koju je obavila druga osoba po struci dipl.oec i ovlaštenu računovođu u knjigovodstvenom servisu, te paušalno navodi da iznos troškova za knjigovodstvene usluge iz obračuna troškova unovčenja ne odgovara vrijednosti stvarno obavljenih knjigovodstvenih usluga odnosno da su iznosi mjesečne naknade za obavljene usluge previsoki.

Slijedom navedenog isti predlaže sudu da sud utvrdi iznos troška za stvarno obavljene knjigovodstvene usluge u realnom odnosno manjem iznosu i to nižem od 1.000,00 kn mjesečno.

Stečajna upraviteljica smatra da sud ne može odlučivati o prijedlogu razlučnog vjerovnika na način da sud vrši uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, samostalno ispituje zahtjevnost, težinu i obim obavljenog posla u cijelom postupku, procjenjuje i određuje tzv. „realnu“ vrijednost obavljenih knjigovodstvenih usluga već tako nešto može učiniti samo ovlašteni sudski vještak knjigovodstvene struke koji će na poziv suda i na račun razlučnog vjerovnika koji prigovara obračunu troškova unovčenja utvrditi da li su prigovori istog opravdani.

Stečajna upraviteljica naglašava da u RH nije osnovana komora računovođa kao da ne postoji niti tarifa o visini naknada za rad knjigovodstvenih servisa.

Međutim, iznos ugovorene i obračunate mjesečne naknade za knjigovodstvene usluge u konkretnom slučaju odgovara visini mjesečne naknade koju i ostali knjigovodstveni servisi naplaćuju na tržištu u RH za obavljanje istih usluga.

Knjigovodstveni servis je u skladu sa sklopljenim Ugovorom redovno obavljao dolje spomenute i druge nespomenute knjigovodstvene usluge i to:

- Knjiženje ulaznih računa na mjesečnoj bazi
- Izrada i knjiženje izlaznih računa na mjesečnoj bazi
- Izrada mjesečnog obračuna PDV-a i dostava istog nadležnoj ispostavi Porezne uprave (PU)
- Izrada i dostava knjige ulaznih računa nadležnoj ispostavi PU na mjesečnoj bazi
- Izrada godišnjih financijskih izvještaja za potrebe PU
- Podnošenje Porezne prijave nadležnoj ispostavi PU
- Izrada i dostava financijskih izvještaja za potrebe statistike (FINA)
- Izrada i dostava financijskih izvještaja i bilješki za potrebe javne objave (FINA)
- Izrada obračuna turističke članarine i dostava PU
- Izrada i slanje OPZ STAT obrasca PU

Stečajna upraviteljica naglašava da je knjigovodstveni servis doveo u red poslovne knjige te sastavio i dostavio porezne prijave, financijske izvještaje i mjesečne obračune PDV-a za razdoblje koje je prethodilo imenovanju sadašnje stečajne upraviteljice budući da raniji stečajni upravitelj suprotno zakonskim obvezama nije vodio poslovne knjige niti podnosio porezne prijave te je nakon poziva Porezne uprave za dostavu istih postojala opravdana opasnost da stečajni dužnik plati kazne za ne postupanje po zakonu.

Isto tako knjigovodstveni servis ne može biti odgovoran za dugotrajno vođenje predmetnog postupka, a za vrijeme trajanja kojeg istom nije plaćen niti jedan mjesečni račun, a usluge su se redovno obavljale.

3. Stečajni upravitelj napominje da troškovi knjigovodstvenog servisa navedeni u obračunu troškova unovčenja u ovom trenutku realno postoje kao obveze stečajne mase koje su zasnovane radnjama stečajnog upravitelja (čl.156 SZ-a) koje se moraju najprije namiriti iz stečajne mase (čl.154 SZ-a) odnosno da je s vjerovnikom stečajne mase, knjigovodstvenim servisom zaključen Ugovor, da je knjigovodstveni servis obavio sve Ugovorom utanačene poslove i izdao račune za obavljene usluge te stoga postoji realna mogućnost da isti radi prisilne naplate pokrene ovršni postupak.

4. Slijedom navedenog, a u odnosu na prigovore razlučnog vjerovnika stečajni upravitelj predlaže da sud

- pozove razlučnog vjerovnika na uplatu predujma za troškove angažiranja ovlaštenog sudskog vještaka računovodstvene struke

- ukoliko razlučni vjerovnik uplati predujam za troškove angažiranja ovlaštenog sudskog vještaka računovodstvene struke da istom naloži da utvrdi obim, težinu i zahtjevnost obavljenog posla knjigovodstvenog servisa u predmetnom postupku u cijelosti kao i vrijednost stvarno obavljenih knjigovodstvenih usluga te

podredno, ukoliko sudski vještak utvrdi da su prigovori razlučnog vjerovnika opravdani

- sazove skupštinu vjerovnika na kojoj će stečajni vjerovnici odlučiti o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za angažiranje odvjetnika u sudskom postupku u slučaju da isti bude pokrenut od strane vjerovnika stečajne mase DUNKO Obrt za knjigovodstvo po prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave
- pozove razlučnog vjerovnika na uplatu predujma za troškove zastupanja dužnika u parnici kao i troškova suprotne strane u slučaju gubitka spora u sudskom postupku u slučaju da isti bude pokrenut od strane vjerovnika stečajne mase DUNKO, obrt za knjigovodstvo
- rezervira sredstva u visini troškova za obavljene knjigovodstvene usluge iz obračuna troškova unovčenja uvećano za predvidive troškove zastupanja dužnika u parnici kao i troškova zastupanja suprotne strane u slučaju gubitka spora
- odredi da će se predvidivi trošak zastupanja dužnika i suprotne strane naknadno utvrditi na ročištu vjerovnika na kojoj će stečajni vjerovnici odlučiti o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za angažiranje odvjetnika vodeći računa da je u postupku (VPS 9.448,37 EUR) potrebno obaviti slijedeće nužne radnje sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

Radnje dužnika (ovršenika/tuženika)

prigovor na rješenje o ovrsi	1.000,00 kn
pristup pripremnom ročištu	500,00 kn
pristup ročište glavna rasprava x 2	2.000,00 kn
vještačenje	7.534,50 kn
podnesak x1	1.000,00 kn
PDV	3.008,86 kn
UKUPNO	15.044,38 (1.996,73 EUR)

### Radnje ovrhovoditelja/tužitelja

Prijedlog za ovrhu	1.000,00 kn
Odgovor na prigovor tuženika	1.000,00 kn
Pristup pripremnom ročištu	500,00 kn
Pristup ročište glavna rasprava x2	2.000,00 kn
Podnesak x 1	1.000,00 kn
Žalba rješenje	500,00 kn
PDV	1.200,00 kn
UKUPNO	7.200,00 (955,60 EUR)

alternativno da sud

- odredi rješenjem o namirenju iznos troška knjigovodstvenih usluga sukladno obračunu troškova unovčenja stečajne upraviteljice u visini od 9.448,51 EUR , a na koji razlučni vjerovnik ima pravo žalbe

### **c) Odvjetnički i javno bilježnički troškovi**

U odnosu na navode i prigovore razlučnog vjerovnika iz podneska od 13.09.2023. godine na visinu odvjetničkih i javnobilježničkih troškova iz obračuna troškova unovčenja ističe se sljedeće:

Odvjetničke usluge čine sljedeće radnje:

- R.br 14/2019 - usluga pravnog savjetovanja vezano uz naplatu potraživanja za korištenje nekretnine bez pravne osnove, za ovršne predmete u tijeku iznos od 1.000,00 kn (132,72 EUR) + pdv
- R.br. 60 ili 66/2021 - sastav dopisa sa navođenjem činjeničnog stanja i primjene pozitivnih propisa RH iznos od 250,00 kn (33,18 EUR) + pdv
- R.br. 77/2021 - prijedlog za ovrhu + dostava Javnom bilježniku u Zagreb iznos od 500,00 kn (66,36 EUR) + pdv
- R.br. 193/2021 - prijedlog za izravnu naplatu iznos od 250,00 kn (33,18 EUR) + pdv
- R.br. 20/2022 - ishod podataka iz očevidnika (usluga + pristojba) iznos od 250,00 kn (33,18 EUR) + pdv
- R.br. 80/2022 - pravno savjetovanje u pisanom obliku vezano za poduzimanje radnji iznos od 50 EUR + pdv

Niti jedna od navedenih radnji ne zahtijeva suglasnost skupštine vjerovnika, jer nije obuhvaćena čl. 230 Stečajnog zakona koji propisuje da je suglasnost skupštine vjerovnika potrebna u slučajevima kada se radi o parnicama veće vrijednosti koje stečajni upravitelj pokreće ili preuzima odnosno kada stečajni upravitelj namjerava izdati punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku.

U konkretnom slučaju se radi o redovnom poslovanju i pravnim radnjama koje je stečajni upravitelj morao poduzeti ali nije pravnik po struci i za njihovo stručno poduzimanje ili konzultaciju potrebne su usluge odvjetnika.

Ukupan iznos odvjetničkih usluga u 5 godina iznosi 2.250,00 kn (298,63 EUR) + 50,00 EUR = 348,63 EUR uvećano za pdv (25%) i predstavlja samo nužne i korisne troškove za odvjetničke usluge u predmetnom stečajnom postupku u kojem je imenovan stečajni upravitelj koji nije pravnik niti odvjetnik.

Pogrešan je stav razlučnog vjerovnika da se u odnosu na opisane troškove radi o troškovima koje nisu u vezi sa predmetom na kojem postoji razlučno parvo.

Naime, unovčena nekretnina predstavlja jedinu imovinu stečajne mase i iz kupovnine se namiruju svi troškovi postupka.

#### **d) Troškovi ovrhe**

Na ročištu od 06. srpnja 2017. godine donesena je odluka da se poslovanje dužnika obustavlja. Godinu dana kasnije, nakon imenovanja za stečajnog upravitelja, na sastanku s razriješenim stečajnim upraviteljem dobivena je informacija da je poslovanje obustavljeno i da je jedina imovina kuća u Zagrebu, Breganska 24. Iz razgovora s bivšim zakonskim zastupnikom također nije bilo spomena o tome da je poslovanje nastavljeno.

Dana 27. prosinca 2018. godine zaprimljeno je rješenje o ovrsi HRT, Zagreb, u iznosu 800,19 kn za period 01-06/2018. Nakon savjetovanja s odvjetničkim uredom zaključeno je da prigovor nije osnovan s obzirom da ugovor HRT s CIBOSI d.o.o. nije raskinut nakon otvaranja stečajnog postupka, te je odmah stupljeno u kontakt s HRT i poslan zahtjev za odjavom prijavnika. HRT je proveo odjavu prijavnika u siječnju 2019. godine, te je podnio prijedlog za ovrhu za period 07-12/2018 i 01/2019.

Rješenja o ovrsi HEP ELEKTRA d.o.o. nisu dostavljena na adresu prebivališta stečajne upraviteljice te ista o njima nije imala saznanja. Trošak električne energije se odnosi na poslovanje u poslovnom prostoru na adresi u Zagrebu, Dubrovica 2, gdje je bivši zakonski zastupnik dužnika nastavio neovlašteno i nezakonito poslovati u periodu od otvaranja stečajnog postupka do kraja 2018. godine. S obzirom da su troškovi za utrošenu električnu energiju stvarno nastali u periodu nakon otvaranja stečajnog postupka, radi se o troškovima stečajne mase te stoga prigovor na rješenje o ovrsi sve i da je rješenje o ovrsi i dostavljeno na adresu stečajne upraviteljice ne bi imao učinka. Sva rješenja o ovrsi su postala pravomoćna i radi se o troškovima koji su nastali nakon otvaranja stečajnog postupka kao posljedica nezakonitog postupanja bivšeg zakonskog zastupnika dužnika Pertrita Pervizaja.

Navodi razlučnog vjerovnika da je izvršenje navedenih osnova za plaćanje dvojbenu buduću su iste podnesene na naplatu nakon otvaranja stečajnog postupka ne stoje buduću je odredbom iz čl. 170 SZ-a propisano da su nakon otvaranja stečajnog postupka dopuštene ovrhe prema stečajnoj masi radi ostvarenja tražbina koje nisu zasnovane pravnom radnjom stečajnog upravitelja.

S obzirom da osnove za plaćanje stoje u redu čekanja za naplatu, čim sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka budu uplaćena na račun dužnika, iste će se prvenstveno naplatiti, te bez obzira da li ih razlučni vjerovnik priznaje ili ne troškovi utrošene električne energije kao obveze stečajne mase postoje i njihova naplata je neizbježna, a isti su nastali nezakonitim postupanjem bivšeg zakonskog zastupnika dužnika koji je odselio iz Hrvatske, te iza sebe ostavio dugove što je vidljivo i iz Očevidnika o neizvršenim nplatama koje vodi Financijska agencija.

Zaključno stečajna upraviteljica izjavljuje da i dalje smatra da je obračun troškova unovčenja osnovan i ispravan te predlaže donošenje rješenja o namirenju sukladno dostavljenom obračunu od 04. kolovoza 2013. godine.

Jurdani, 15. rujna 2023.

Gordana Štifter Drašćić  
Stečajna upraviteljica