

U Zagrebu 3. lipnja 2026.

**Povrv-111/2026**

## **TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Tužitelj: **POLIKLINIKA LAB PLUS 2** iz Zagreba, Maksimirska cesta 282, OIB: 05355685913, zastupan po Marku Gracinu i Vatroslavu Šegi, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Gracin & Vatroslav Šego iz Zagreba, Fra Andrije Kačića Miošića 12

Tuženik: **POLIKLINIKA SVETI NIKOLA d.o.o.** iz Varaždina, Ulica Ivana Kukuljevića 6, OIB: 50243470991

Radi: *naplate novčane tražbine*  
V.p.s. *20.772,70 eura*

### **PODNEŠAK TUŽITELJA uz PRIJEDLOG RADI DONOŠENJA PRETHODNE MJERE**

*Prilozi:*

- *povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika,*
- *e-mail korespondencija za sistematske preglede za HEP-ODS d.o.o. Zabok i Osnovnu školu Janka Leskovara Pregrada,*
- *tablica izvršenih sistematskih pregleda za Osnovnu školu sveti Đurđ, Hrvatske šume Delnice i Hrvatske šume Nova Gradiška,*
- *e-mail korespondencija narudžbi dodatnih privatnih sistematskih pregleda,*
- *e-mail korespondencija o obavljanju dodatnih poslova,*
- *e-mail korespondencija narudžbi dodatnih sistematskih pregleda iz 2025. godine.,*
- *računi po prijedlogu za ovrhu,*
- *računi Finspot d.d. izdani tužitelju za faktoring naknadu.*

#### **Ad 1**

Tužitelj je zaprimio prigovor ovršenika protiv Rješenja o ovrsi javnog bilježnika Andreje Levatić Marin iz Varaždina od 18. veljače 2026. posl.br. Ovr-14074/2025 pa postupajući po rješenju naslovnog suda od 18.

**HR-10000 Zagreb, Fra Andrije Kačića Miošića 12**

Tel: +385 1 4576 555; Fax: + 385 1 4576 554; E-mail: mgvs@mgvs.hr

Žiro račun: 2484008-1105112276 Raiffeisenbank Austria d.d.

IBAN HR4624840081105112276, SWIFT RZBHHR2X

svibnja 2026. tužitelj se ovim podneskom očituje na navode iznesene u prigovoru te razlaže pravni odnos parničnih stranaka i osnovu utuženog potraživanja.

Tužitelj i tuženik bili su u višegodišnjem poslovnom odnosu pri čemu se u odnosu na dinamiku poslovnog odnosa ističe kako je nad tuženikom 1. lipnja 2016. rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St-710/16-6 otvoren stečajni postupak te je isti okončan sklapanjem predstečajnog sporazuma potvrđenog rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St-710/216-22 od 7. studenoga 2016.

Uslijed otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom došlo je do poremećaja u urednom podmirivanju njegovih dospjelih obveza prema vjerovnicima, uključujući i obveze prema tužitelju, zbog čega je tužitelj i ranije u ovom poslovnom odnosu pretrpio znatnu financijsku štetu. Unatoč navedenome te polazeći od uvjerenja da će provedbom predstečajnog postupka doći do stabilizacije poslovanja tuženika i urednog ispunjavanja budućih obveza, tužitelj je nakon okončanja postupka na zamolbu tuženika i u dobroj vjeri nastavio poslovnu suradnju te mu i nadalje pružao laboratorijske i druge usluge po zahtjevu tuženika.

Tijekom poslovnog odnosa tužitelj je za tuženika vršio pružanje laboratorijskih usluga koje su uključivale laboratorijsku obradu uzoraka, obrađivanje sistematskih pregleda, organizaciju logistike i podršku za takve sistematske preglede (preuzimanje uzoraka za obradu, vođenje evidencije uzoraka i pacijenata, osiguravanje laboratorijskog materijala i sl.), sistematske preglede privatnih pacijenata tuženika, dodatne sistematske preglede, dodatne zatražene pretrage, organizaciju terenskog vađenja krvi te druge srodne poslove koje je tužitelj izvršavao u dogovoru i po zahtjevu tuženika.

Tuženik u svom prigovoru posebno ukazuje kako je tužitelj navodno prekršio nekakav ugovor u pogledu pružanja usluga društvu Hrvatske šume d.d. odnosno da je tužitelj tijekom suradnje neosnovano uvećao cijene za svoje usluge koje se odnose na to društvo.

Tužitelj ukazuje da je svoje usluge pružao u skladu s cijenama koje samostalno formira kako za sve druge krajnje korisnike tuženika tako i za Hrvatske šume d.d., dakle, nikada se tužitelj nije obvezao tuženiku vršiti bilo kakve usluge po nepromijenjenim cijenama niti takvo što ima gospodarskog smisla. Tužitelj je pružao i pruža svoju uslugu po svojim cijenama, a tuženik je korisnik te usluge. I nikakvih nejasnoća tu nije bilo cijeli niz godina sve do ovog utuženja. Tuženik je kontinuirano angažirao tužitelja za pružanje laboratorijskih usluga i u odnosu na različite veće naručitelje kao što su HEP-ODS d.o.o. Zabok, Sveučilište sjever, Fakultet organizacije i informatike, Sveučilište Sjever, Osnovna škola Janka Leskovara Pregrada, Osnovna škola sveti Đurđ te druge manje pravne i fizičke osobe, ustanove i druge poslovne subjekte.

Poslovni odnos stranaka je, stoga, predstavljao kontinuiranu suradnju u okviru koje je tuženik redovito naručivao razne usluge, analize, pakete pretraga te druge poslove.

Sve pojedinosti poslovnopravnog odnosa između stranaka redovito su po njihovu nalogu ugovarali njihovi zaposlenici Miroslav Turner, a za tuženika gospođa Karolina Pantaler. Također, izravnu komunikaciju s tužiteljem glede koordinacije obavljanja poslova redovno je obavljalo i medicinsko osoblje tuženika.

U prilog navedenome, tužitelj dostavlja samo dio e-mail korespondencije i narudžbi tuženika iz kojih je razvidno kontinuirano naručivanje laboratorijskih usluga, dodatnih analiza i drugih povezanih poslova tijekom cijelog trajanja poslovne suradnje.

- D o k a z:*
- povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika,
  - e-mail korespondencija za sistematske preglede za HEP-ODS d.o.o. Zabok i Osnovnu škola Janka Leskovara Pregrada,
  - tablica izvršenih sistematskih pregleda za Osnovnu školu sveti Đurđ, Hrvatske šume Delnice i Hrvatske šume Nova Gradiška,
  - e-mail korespondencija narudžbi dodatnih privatnih sistematskih pregleda,
  - e-mail korespondencija o obavljanju dodatnih poslova,
  - e-mail korespondencija narudžbi dodatnih sistematskih pregleda iz 2025. godine.

## **Ad 2**

Za sve izvršene usluge navedene pod Ad 1. tužitelj je tuženiku uredno izdavao račune sukladno prihvaćenim ponudama i uslugama koje je tuženik prethodno naručio od tužitelja.

Ističe se kako tuženik tijekom trajanja poslovnog odnosa nikada nije osporio izvršenje laboratorijskih usluga, kvalitetu usluga, količine obrađenih uzoraka niti cijene iskazane na dostavljenim računima.

Tražbina u iznosu od 20.772,70 eura predstavlja potraživanje tužitelja po nepodmirenim računima izdanim u 2025. godini za različite sistematske preglede, privatne pacijente, pojedinačne laboratorijske obrade i dodatne naručene pretrage i pakete. Dakle, predmetno potraživanje nije vezano isključivo uz jedan posao nego predstavlja dio kontinuirano izvršavane laboratorijske usluge u odnosu na različite korisnike.

Tuženik u prigovoru osporava predmetne račune navodeći kako su isti neosnovani i nevjerodostojni iz razloga što se isti odnose na poslove u odnosu na koje je tužitelj jednostrano promijenio cijene na više.

Međutim, takvi navodi tuženika u potpunosti su neosnovani i u suprotnosti sa stvarnim činjeničnim stanjem.

Kao što je rečeno, tužitelj i tuženik nisu sklopili ugovor kojim bi se tužitelj obvezao pružati usluge po nekim fiksnim cijenama već su stranke zbog potreba tuženika da sebi osigura pouzdanog partnera pri realizaciji poslova za veće krajnje korisnike ugovorile suradnju pri čemu je tužitelj preuzeo obvezu kontinuirano pružati svoje usluge tuženiku i uredno i u rokovima isporučivati nalaze i drugo. Tužitelj se dakle, obvezao biti na raspolaganju za realizaciju tuženikovih potreba, a ne zauvijek ograničiti svoje cijene u odnosu na tuženika.

Da ne bi bilo zabune, nije tužitelj promijenio cijene neposredno prije izdavanja ovdje utuženih računa. Tužitelj je svoje cijene promijenio još početkom 2025. godine, o tome je obavijestio tuženika i od tada je izdan i plaćen cijeli niz faktura tijekom 2025. godine. Nikada tuženik nije prigovorio niti jednom računu, pa tako niti ovim utuženim računima radi čega tužitelj drži da je prigovor tuženika na uvećanje cijene za konkretne utužene račune izvan zahtijevane ozbiljnosti.

Člankom 262. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) određeno je:

*(2) Ponuda je prihvaćena i kad ponuđenik pošalje stvar ili plati cijenu te kad učini neku drugu radnju koja se na temelju ponude, prakse utvrđene između zainteresiranih strana ili običaja može smatrati izjavom o prijehu.*

Jednako tako, odredbom članka 265. ZOO-a propisana je iznimka od pravila da šutnja ponuđenika ne znači prihvata ponude i to u slučaju postojanja stalne poslovne veze između ponuditelja i ponuđenika u kojem slučaju će se smatrati da je ponuda prihvaćena ukoliko ponuđenik nije odmah ili u ostavljenom roku odbio određenu robu, odnosno u konkretnom slučaju uslugu.

Razvidno je stoga kako je tuženik nastavkom korištenja usluga te naručivanja novih i daljnjih pregleda po tužitelju prihvatio nove cijene za pružene usluge.

Da je tuženik doista smatrao da su cijene bile protivne nekakvom prethodnom dogovoru ili da su računi neosnovani, imao je mogućnost osporiti pojedine račune, zahtijevati usklađenje cijena ili prekinuti poslovnu suradnju.

Dodatno, ističe se kako tuženik ustvari osporava iznose računa u dijelu u kojima prelaze ranije ugovorene cijene. Međutim, unatoč tome što ne osporava iznose cijena prema ranije ugovorenoj ponudi niti činjenicu da su predmetne usluge uredno izvršene i korištene, tuženik po predmetnim računima nije podmirio čak ni njihov nesporni dio.

*D o k a z:*

- saslušanje stranaka,
- saslušanje zaposlenika tužitelja Miroslava Turnera, na adresi tužitelja,
- saslušanje zaposlenice tužitelja Dorje Cvečko Grgošević, na adresi tužitelja,
- saslušanje zaposlenice tužitelja Lane Luketić, na adresi tužitelja,
- saslušanje zaposlenice tuženika Karoline Pantaler, na adresi tuženika,
- računi po prijedlogu za ovrhu,
- po potrebi financijsko knjigovodstveno vještačenje na okolnost uzajamnog knjiženja potraživanja parničnih stranaka uz ovlaštenje vještaka na pribavu i pregled cjelokupne dokumentacije potrebne za izradu nalaza i mišljenja.

### **Ad 3**

Tuženikovo osporavanje iznosa od 3.283,69 EUR po osnovi naknade društvu Finspot d.d. u potpunosti je neosnovano i učinjeno s jedinim ciljem odgađanja posljedica ovršnog postupka.

Tuženik već duže vrijeme tijekom poslovne suradnje nije mogao uredno plaćati svoje dugove prema tužitelju. Uvažavajući probleme tuženika, tuženik je uputio tužitelja da svoja potraživanja ustupi faktoring društvu Finspot d.d. Riječ je, dakle, o računima koji su izdani tijekom poslovne suradnje prije ovdje utuženih računa.

Svako faktoring društvo prilikom preuzimanja potraživanja naplaćuje naknadu. Dakako, s obzirom da je tužitelj prema uputi tuženika svoja potraživanja bio prisiljen namiriti putem faktoring društva, stranke su dogovorile da sveukupni trošak tog faktoring posla snosi tuženik. Predmetni iznos 3.283,69 eura predstavlja dio iznosa naknade kojeg je društvo Finspot d.d. zaračunalo tužitelju za iskup prethodno izdanih računa.

Račune za naknade izdane od strane društva Finspot d.d. tužitelj je uredno podmirio i sukladno dogovoru stranaka zaračunao tuženiku.

Interesantno je da tuženik u svom prigovoru navodi kako prigovara iznosu naknade plaćene Finspotu d.d. jer da je naknada proizvoljno dogovorena između ovrhovoditelja i Finspota d.d., ali istovremeno ističe kako je i ovdje utužene račune tužitelj trebao ustupiti Finspotu d.d., a ne pokretati ovršni postupak. Da je tužitelj i ovdje utužene račune ustupio Finspotu d.d. opet bi naknada iznosila kako ju odredi Finspot d.d. pa nije jasno na koji način je to tuženik zamislio realizaciju putem faktoringa. Ne misli tuženik valjda da bi on kao dužnik trebao odrediti faktoring društvu cijenu po kojoj će iskupiti fakture dužnika.

Svakako, tužitelj nije imao nikakvog gospodarskog opravdanja dva puta napraviti istu grešku i ponovno po uputi tuženika angažirati faktoring kuću nakon što je postalo jasno da tuženik ne plaća niti račune niti naknadu za faktoring kako je ugovoreno.

Odluka hoće li vjerovnik svoje potraživanje ustupiti ili dati na otkup trećoj osobi predstavlja isključivo njegov poslovni odnos s trećom osobom te ne može utjecati na postojanje, dospelost niti visinu obveze tuženika prema tužitelju. Slijedom navedenog, odluka tužitelja da predmetna potraživanja ne ustupi na otkup društvu Finspot d.d. predstavlja razumnu poslovnu odluku usmjerenu na sprječavanje nastanka daljnje štete i dodatnih troškova.

Slijedom svega navedenoga razvidno je kako tuženik neosnovano osporava trošak faktoringa koji je nastao upravo zbog njegovog zakašnjenja u ispunjenju vlastitih novčanih obveza i kojeg je izrijekom preuzeo obvezu platiti

*Dokaz:*

- saslušanje Miroslava Turnera zaposlenika tužitelja na adresi tužitelja,
- računi Finspot d.d. izdani tužitelju za faktoring naknadu,
- po potrebi financijsko knjigovodstveno vještačenje na okolnost zaračunavanja, osnove, visine i plaćanja naknade Finspotu d.d. uz ovlaštenje vještaka na pribavu i pregled cjelokupne dokumentacije od stranaka i Finspota d.d. potrebne za izradu nalaza i mišljenja.

#### **Ad 4**

Slijedom svega navedenog, razvidno je da su navodi tuženika izneseni u prigovoru u cijelosti neosnovani i usmjereni isključivo na odgađanje plaćanja dugova. Uvažavajući sve navedeno, tužitelj predlaže naslovnom sudu održati plati nalog u cijelosti na snazi te obvezati tuženika na plaćanje troškova ovršnog i parničnog postupka.

#### **U odnosu na prijedlog radi donošenja prethodne mjere**

#### **Ad 5**

U skladu s člankom 501.a Zakona o parničnom postupku u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu

tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

U konkretnom slučaju iz navoda prigovora ne proizlazi veća vjerojatnost uspjeha tuženika u sporu. Naprotiv, tuženik ne osporava da su predmetne usluge uredno izvršene i korištene niti osporava postojanje poslovnog odnosa između stranaka. Njegovi se navodi svode isključivo na osporavanje dijela računa za koji smatra da prelazi ranije ugovorene cijene pri čemu nije podmirio niti onaj dio računa koji ni sam ne smatra spornim.

Nadalje, tuženik uz prigovor nije dostavio dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da predmetna tražbina ne postoji, da je podmirena ili da računi nisu izdani za stvarno izvršene usluge. S druge strane, tužitelj je pružanje usluga, njihovo korištenje od strane tuženika te osnovu i visinu potraživanja potkrijepio vjerodostojnim ispravama i računima koji su predmet ovog postupka.

S obzirom na navedeno, tužitelj predlaže naslovljenom sudu donijeti sljedeće

### **RJEŠENJE O OSIGURANJU**

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja **POLIKLINIKA LAB PLUS 2** iz Zagreba, Maksimirska cesta 282, OIB: 05355685913 u iznosu od 20.772,70 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 786,43 EUR od 21.09.2025.,
- na iznos od 1.425,47 EUR od 01.10.2025.,
- na iznos od 679,09 EUR od 06.10.2025.,
- na iznos od 3.291,40 EUR od 13.10.2025.,
- na iznos od 1.610,03 EUR od 20.10.2025.,
- na iznos od 3.222,16 EUR od 27.10.2025.,
- na iznos od 2.090,81 EUR od 07.11.2025.,
- na iznos od 238,08 EUR od 13.11.2025.,
- na iznos od 1.662,66 EUR od 17.11.2025.,
- na iznos od 1.472,78 EUR od 23.11.2025.,
- na iznos od 4.293,79 EUR od 28.11.2025.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine

### **određuje se prethodna mjera**

te se zabranjuje svim bankama u kojima tuženik – protivnik osiguranja ima otvorene račune da tuženiku – protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika – protivnika osiguranja, isplate s računa tuženika – protivnika osiguranja **POLIKLINIKA SVETI NIKOLA d.o.o.** iz Varaždina, Ulica Ivana Kukuljevića 6,

OIB: 50243470991, novčani iznos za koji je određena prethodna mjera za vrijeme od dana donošenja rješenja o prethodnoj mjeri do uključujući 15-og dana od dana stjecanja uvjeta za ovrhu na predmetnoj tražbini odnosno do drugačije odluke suda.

II. Ovo rješenje dostavlja se na provedbu Financijskoj agenciji, a zabrana iz točke I. ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskog agenciji.

III. Provedbom prethodne mjere tužitelj - predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava tuženika - protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s računa tuženika – protivnika osiguranja dok traje zabrana osim u svrhu namirenja osigurane tražbine.

*Tužitelj potražuje trošak:*

- sastav podneska	500,00 eura
- sastav prijedloga za prethodnu mjeru	500,00 eura
+PDV(25%)	250,00 eura
- trošak ovršnog postupka	827,16 eura
- pristojba za prijedlog	163,87 eura
- pristojba na rješenje	163,87 eura
<i>Ukupno:</i>	<i>2.654,90 eura</i>