



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl. br. Sp-7/2017-89

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Puli-Pola po sucu toga suda Saši Javoranu, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga Mauricia Fornažara, Kršan, Kršan 44A, OIB: 41355639612, zastupanom po punomoćniku Igoru Vretenaru, odv. iz Labina, za otvaranje postupka stečaja potrošača nad dužnikom Mauriciom Fornažarom, Kršan, Kršan 44A, OIB: 41355639612, temeljem čl. 58 Zakona o stečaju potrošača, dana 30. srpnja 2026. godine,

riješio je

I Potrošač Mauricio Fornažar, Kršan, Kršan 44A, OIB: 41355639612 se oslobađa od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (21. lipnja 2017. godine) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati,
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem,
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem,
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II Oslobođenje od preostalih obveza iz stavka I izreke ovog rješenja se posebice odnosi na slijedeće vjerovnike i osnove zavedene u Očevidniku osnova za plaćanje, uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi):

| BROJ OSNOVE                                                  | OIB VJEROVNIKA                                  | VJEROVNIK                                                                                         |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| OV-275/2007                                                  | (raniji vjerovnik 32247795989) sada 57509775367 | Ranije Croatia banka d.d. <b>sada preuzeo B2 kapital d.o.o. Zagreb preko iznosa od 48,21 eura</b> |
| UP/I-415-02/11-04/1372                                       | 90017522601                                     | Istarska županija                                                                                 |
| Kredit broj 070308475799-EUR<br>Kredit broj 070411208010-EUR | 52508873833                                     | OTP banka d.d. <b>preko iznosa od 2.706,52 eura</b>                                               |
| OVR-655/10                                                   | 65723536010                                     | Istarska kreditna banka Umag d.d.                                                                 |
| UP/I-740-04/11-02/714                                        | 18683136487                                     | RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni                                              |

|                                                                                                                                                                      |             |                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                      |             | ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika <b>preko iznosa od 15,79 eura</b> |
| UP/I-415-02/11-04/1372<br>OV-1386/07<br>OV-2253/07<br>OV-5655/06<br>OVR-655/10-SOL2<br>OV-1386/07<br>OV-5655/06<br>OV-2253/07<br>OVR-360/12<br>UP/I-740-04/11-02/714 | 85821130368 | Financijska agencija                                                                 |

III Iz stečajne mase, po pravomoćnosti ovog rješenja i tek nakon podmirenja svih troškova postupka, isplatiti će se vjerovnicima :

- tvrtki **B2 kapital d.o.o. Zagreb iznos od 48,21 eura**
- **OTP banci d.d. iznos od 2.706,52 eura**
- RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar **iznos od 15,79 eura,**

u roku od 15 dana po pravomoćnosti ovog rješenja i po prethodnom podmirenju svih troškova.

IV Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u st. I i II izreke ovog rješenja.

V Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- izjava o ustupu potrošača,
- služba povjerenika Bože Guvo, OIB: 55368811100, Smiljanićeva 2, Split,
- sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

V Nalaže se povjereniku Boži Guvo da po pravomoćnosti ovog rješenja a tek nakon podmirenja troškova postupka i nakon izvršenih isplata iz stavka III izreke ovog rješenja isplati preostali iznos iz stečajne mase koji je prikupljen nakon roka kušnje Mauriciu Fornažaru, Kršan, Kršan 44A, OIB: 41355639612, u roku od 15 dana.

VI Nalaže se povjereniku Boži Guvo da nakon podmirenja troškova i nakon svih izvršenih isplata iz stavka III i V zatvori poseban transakcijski račun stečajne mase.

Obrazloženje

1. U ovom je postupku rješenjem ovog suda posl. br. Sp-7/2017-22 od 21.06.2017. otvoren i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvedno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od 5 godine dok za povjerenika imenovan Bože Guvo. Razdoblje provjere potrošača temeljem članka 69 st. 3 Zakona o stečaju potrošača NN 100/15 koji se primjenjuje cijeneći datum podnošenja prijedloga (dalje u tekstu ZOSP) počelo je teći od dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka uzimajući u obzir da je naknadnim rješenjem razriješen dužnosti povjerenika Željko Ferencić te je novim povjerenikom imenovan Bože Guvo.

2. Razdoblje provjere ponašanja je nakon provedene naknade diobe zaključeno, zbog čega je sud proveo ročišta potrebna radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza temeljem čl. 74. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15; dalje ZSP). bitno je naglasiti da je tijekom ovog postupka povjerenik dopunjavao svoja izvješća aktualnim podacima cijeneći prijavljene tražbine od strane vjerovnika, listovi 160, 172 spisa. Dana 4.10.2024. godine povjerenik je dostavio dokumentaciju vezano za gospodarski položaj stečajnog dužnika listovi 173 do 180 spisa u kojem je u bitno utvrdio da su „za vrijeme kušnje“ prikupljena sredstva u iznosu od 6.858,86 eura, list 178 spisa te da su tražbine prijavili B2 Kapital u iznosu od 2.910,29 eura, OTP banka d.d. u iznosu od 163.133,49 eura i RH, MF u iznosu od 955,60 eura, list 178 spisa. Dana 11.10.2024. godine, list 181 spisa održano je ispitno ročište i izvještajno ročište na kojem je nazočio i potrošač a koji nije imao nikakve primjedbe na utvrđenja od strane povjerenika niti primjedbe na zapisnik. Na tom ročištu prihvaćeno je izvješće povjerenika te je određeno da će se utvrditi tražbine vjerovnika uz obvezu povjerenika da sastavi završni obračun i diobeni popis, list 182 spisa. Rješenje od 28.7.2025. godine, list 188 do 189 utvrđene su tražbine vjerovnika. Povjerenik je dana 3.7.2026. godine, list 232 spis dostavio prijedlog diobe prema vjerovnicima u kojem je naveo da bi OTP banci trebalo pripasti iz stečajne mase 97,69% sredstava, tvrtki B2 Kapital 1,74% sredstava a RH MF 0, 57% sredstava navodeći da su prikupljena nakon roka kušnje i dodatna sredstva u iznosu od dodatnih 4.860,37 eura, list 232 spisa. Dana 10. 7.2026. godine održano je završno ročište na kojem je potrošač istaknuo prigovor sukladno podnesku od 10.7.2026. godine navodeći da su neka sredstva ustegnuta i nakon roka kušnje ne navodeći u kojoj visini. Međutim sa svoje strane iako je bio zastupan po punomoćniku odvjetniku potrošač nije dostavio dokaze koji konkretno iznosi su bili ustegnuti nakon roka kušnje od 5 godina i kada cijeneći rok od kad teče razdoblje provjere od 5 godina, niti je sa svoje strane (iako je bio zastupan po punomoćniku odvjetniku list 186 spisa) barem dostavio konkretne dokaze kojima dokazuje visinu tih iznosa. Stoga je sud mogao odlučivati samo temeljem postojećih dokaza u spisu cijeneći što je bitno naglasiti da je sam potrošač (koji je podnio zahtjev za suđenjem u razumnom roku) izričito predložio na ročištu od 10.7.2026. godine da sud postupak okonča uzimajući u obzir samo sredstva koja su ustegnuta u razdoblju kušnje temeljem podataka u spisu.

3. Na sva ročišta su bili uredno pozivani svi vjerovnici kao na ročište od 11.10.2024. list 181 spisa, tako i na ročište od 10.7.2026. godine list 235 do 237 spisa kojima je uz rješenje – poziv i za ročište od 10.7.2026., dostavljeno i završno izvješće povjerenika te zahtjev za nagradu. Također se ističe da je sud tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća povjerenika također isticao na e-Oglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka.

4. Na završno ročište od 10.7.2026.godine pristupio je jedan vjerovnik OTP banka koja se usprotivila dovršetku postupka navodeći da nisu dostavljana kvartalna izvješća, da se ne može ispitati da li je potrošač ispunjavao svoje dužnosti informiranja i suradnje sa povjerenikom, da sud utvrdi na koji način su isplaćivane zakonske obveze uzdržavanja, da sud utvrdi da li je potrošač tijekom postupka stekao kakov nasljedstvo ili zapiste da li je potrošač bio pravomoćno osuđen, što je potrošač osporio. Vezano za navedeno povjerenik se očitovao na način da ne postoji obveza dostavljanja kvartalnih izvješća. Člankom 75 ZOSP-a propisane su situacije kad će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza. Sukladno podacima u spisu ne postoje dokazi da je potrošač pravomoćno osuđen zbog djela koja se opisuju u članu 75 st. 1 točka 1 ZOSP. Nadalje niti iz detaljnih očitovanja povjerenika tijekom postupka ne proizlazi da su se ostvarile pretpostavke iz članka 75 st. 1 točka 2 ZOSP-a. No i neovisno o navedenom oslobođenje od preostalih obveza se može sukladno recentnoj sudskoj praksi uskratiti samo pod uvjetom da je potrošač povrijedio „namjerno ili iz krajnje“ nepažnje svoju dužnost suradnje (primjerice Odluka Županijskog suda u Varaždinu GŽ-696/108-2 24.5.2018.godine itd.) što vjerovnik čak i ne tvrdi niti dostavlja za to bilo kakve dokaze, a opisano je mogao predložiti i na ranijem ročištu od 11.10.2024. godine na kojem nije pristupio. Isto tako vezano za eventualno stjecanje nasljedstva i zapisa opisano se baziralo na pretpostavkama tog vjerovnika koje ničim nisu bile učinjene niti vjerojatnima a potrošač je opisano osporio. Stoga je valjalo odbiti prijedlog tog vjerovnika koji je sa svoje strane imao dovoljno vremena cijeneći duljinu trajanja postupka za pribavljanjem onoga što je predložio tek na završnom ročištu, cijeneći i činjenicu da je sudu ostavljen rok za dovršetak ovog postupka po prihvaćenom zahtjevu potrošača za suđenjem u razumnom roku. Povratno do završnog ročišta od 10.7.2026.godine sud nije zaprimio niti jedno protivljenje ostalih vjerovnika oslobođenju od preostalih obveza u smislu čl. 74. ZSP.

5. Povjerenik je od početka razdoblja provjere ponašanja aktivno obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća u spisu koja je dopunjavao te završno izvješća i račun. Na ročištu od 17.7.2026.godine povjerenik je naveo da nije našao zapreka za donošenje rješenja o oslobođenju od preostalih obveza. Na ročištu od 10.07.2026. izvršena je korekcija te je povjerenik naveo da je do održavanja današnjeg ročišta prikupljeno dodatnih 4.860,37 eura što znači da uz prijašnjih 6.858,86 eura list 184 spisa ukupna stečajna masa iznosi 11.719,23 eura. Od toga trošak povjerenika iznosi sukladno listu 184 spisa 4.088,34 eura što nitko nije osporavao. Nakon odbitka troškova povjerenika od 4.088,34 eura od ukupnog iznosa stečajne mase od 11.719,23 eura preostaje za namirenje vjerovnika iznos od 7.630,89 eura. Potrebno je istaknuti da su u cijelosti prihvaća izvješće povjerenika -Gospodarski položaj stečajnog dužnika listovi 173 do 180 spisa koje je izloženo i na ročištu od 11.10.2024.godine, list 181 spisa i na koje i sam potrošač nije imao primjedbi. Naime prema tom izvješću imovina potrošača se sastoji od prikupljenih sredstava upravo „za vrijeme roka kušnje“ u iznosu od 6.858,86 eura, list 178 spisa. Stoga je sud prihvatio prigovor potrošača glede uzimanja u obzir samo sredstava prikupljenih za vrijeme roka kušnje a što proizlazi i iz navoda povjerenika na str. 178 spisa da se radi upravo o tim sredstvima i iz razloga što je odredbama ZOSP-a i člancima 58 st. 3, čl. 60 i čl. 69 st. 1 intencija tih članaka doista ukazuje da u stečajnu masu ulazi imovina potrošača koja je prikupljena samo do isteka razdoblja provjere (u tom smislu ide i sudska praksa primjerice odluka Županijskog suda u Varaždinu GŽ-2204/2017-od 16.10.2019. itd.). Dakle sredstva prikupljena u razdoblju kušnje iznose 6.858, 86 eura, list 178 spisa sukladno jasnom utvrđenju povjerenika, dok prema završnom diobnom popisu na str. 232 spisa iznos

od 4.860,37 eura predstavlja iznos dodatno prikupljenih sredstava koja se po ocjeni ovog suda nisu mogla uzeti u obzir jer su prema podacima povjerenika prikupljena nakon roka kušnje. Ponavlja se potrošač je na ročištu od 10.7.2026.godine, list 236 spisa insistirao na okončanju postupka budući je tijekom postupka slao požurnice a i stoga što je podnio zahtjev za suđenjem u razumnom roku koji je i prihvaćen i sudu određen rok za okončanje postupka, pa je sud mogao odlučivati samo temeljem dostupnih dokaza u spisu. Stoga iznos od 4.860,37 eura nije uzet u obzir kod diobnog popisa. Isto tako valja istaknuti da je svrha ovog postupka (čl. 2 st. 1 ZSP) poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza nakon unovčenja imovine i raspodjele sredstava. U slučaju kad imovina nije dostatna u skladu sa odredbama članka 58 ZSP sud otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojeg se prikuplja i unovčava imovina. Ukoliko u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika (članak 58 st. 3 ZSP) sud temeljem članka 74 ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obaveza.

6. Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 74. ZSP za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, te da nije istaknut niti jedan od mogućih razloga za uskratu oslobođenja iz čl. 75. ZSP kako je već obrazloženo.

7. Ovome treba dodati da sud u cijelosti prihvaća izvješće povjerenika i to ono na str. 173 do 180 kao i završni diobeni popis na str. 232 spisa vezano za ključ diobe (ne i za iznose), dok će se o njegovoj nagradi odlučiti posebnim rješenjem sukladno dostavljenom troškovniku kojeg nitko nije sporio.

8. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem čl. 74. st. 1. i 76. st. 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza a sve na način kako je to navedeno u stavku II u odnosu na vjerovnike (bilo za cijele iznose bilo za dio tražbina). Pri tome je sud imao na umu i odredbu čl. 76. st. 2. ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz čl. 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

9. Tako je potrošača valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja postupka, pri čemu su te obveze samo opisno određene kao u stavku I izreke ovog rješenja u skladu sa odredbama čl. 76. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ uz ograničenja iz čl. 77. ZSP.

10. Ipak, radi efikasnosti postupanja te pravne sigurnosti i izvjesnosti u pravnom prometu, valjalo je u stavku II izreke posebno odrediti da se potrošač oslobađa preostalih obveza po konkretnim osnovama koje su poznate sudu, a postojale su u Očevidniku FINE prije otvaranja postupka. Sud je podatke o ovim osnovama preuzeo iz javnih isprava FINE te je naveo osnovne odrednice: broj osnove, OIB i naziv vjerovnika, što je dovoljno za identifikaciju obveze, dok točan iznos duga sudu nije poznat. Ključno je da su sve ove obveze postojale prije otvaranja postupka te ulaze u doseg odredaba čl. 76. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ, kako glavno potraživanje, tako i

moguća sporedna potraživanja. U odnosu na ranijeg vjerovnika Croatia banka d.d. sada obveza preuzeta od strane tvrtke B2 kapital d.o.o. Zagreb potrošača je valjalo osloboditi preko iznosa od 48,21 eura, u odnosu na OTP banku d.d. potrošača je valjalo osloboditi preko iznosa od 2.706,52 eura, u odnosu na vjerovnika ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika potrošača je valjalo osloboditi preko iznosa od 15,79 eura, a u odnosu na ostale vjerovnike od cjelokupnih obveza, stav II izreke.

11. Ponavlja se budući potrošač nije imao primjedbi vezano za izvješće - gospodarski položaj stečajnog dužnika listovi 173 do 180 spisa (gdje povjerenik, ponavlja se, jasno navodi da je iznos od 6.858,86 eura prikupljen „za vrijeme kušnje“) na ročištu od 11.10.2024.godine, listovi 181 do 182 spisa na kojem je priložen i list 184 spisa vezao za troškove povjerenika kao niti na ključ diobe vezano za postotke koji se odnose na vjerovnike kod namirenja valjalo je od iznosa sredstava prikupljenih samo u roku kušnje (kako to jasno navodi povjerenik list 178 spisa) ili iznosa od 6.858,86 eura odbiti troškove povjerenika od 4.088,34 eura, list 184 spisa, nakon čega preostaje vjerovnicima za namirenje iznos od 2.770,52 eura. Od tog iznosa 97,69% pripada vjerovniku OTP banci d.d. ili iznos od 2.706,52 eura, 1,74 % tvrtki B2 Kapital d.o.o. ili iznos od 48,21 eura, te vjerovniku RF MF 0,57% ili 15,79 eura, a sve prema tablici na str. 232 spis. Stoga je valjalo odlučiti kao u stavku III izreke ovog rješenja te naložiti isplatu kako je i navedeno u tom članku.

11. Iz istih je razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo u stavku IV izreke ovog rješenja naložiti FINI da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim obvezama (osnovama) koje ulaze u doseg stavka I izreke odnosno su popisane u stavku II izreke ovog rješenja.

12. Isto tako valjalo je naložiti povjereniku Boži Guvo da po pravomoćnosti ovog rješenja, a što je bitno naglasiti i nakon podmirenja svih troškova postupka kao i nakon izvršenih isplata iz stavka III izreke ovog rješenja isplati preostali iznos iz stečajne mase koji je prikupljen nakon roka kušnje Mauriciu Fornažaru, Kršan, Kršan 44A, OIB: 41355639612, u roku od 15 dana, stav V izreke ovog rješenja jer se radi o sredstvima prikupljenim nakon roka kušnje.

13. Isto tako valjalo je naložiti povjereniku Boži Guvo da nakon podmirenja troškova i nakon svih izvršenih isplata iz stavka III i V zatvori poseban transakcijski račun stečajne mase, stav VI izreke ovog rješenja.

U Puli, 30. srpnja 2026. godine

S u d a c  
Saša Javoran

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 74. st. 3. ZSP). Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana

objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča – SVIM SUDIONICIMA
2. povjerenik – osobno i putem e-oglasne ploče
3. potrošač – po pun. Igoru Vretenaru i putem e-oglasne ploče
4. FINA sa potvrdom pravomoćnosti, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088b-5105c**

Kontrolni broj: **0ccd1-d2c95-959f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.