

Zagreb, 28.09.2026.

Na broj: St-2698/2025

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Vjerovnik: VAGRES d.o.o., OIB: 58856372613, Popovec (Grad Zagreb), Ulica Vjekoslava Klaića 3, zastupano po direktoru Marinku Šekeriji iz Popovec (Grad Zagreb), Ulica Vjekoslava Klaića 3, OIB: 71617486694, a oboje zastupani po punomoćniku Josipu Pećariću, odvjetniku iz Zagreba, Nova cesta 64/1

Dužnik: BEER POINT j.d.o.o., OIB: 03864690697, Zagreb, Draškovićeve ulica 31, zastupano po direktoru Mislavu Mažuranu iz Povljane, Put Vrulje 37A, OIB: 16650239671

P O D N E S A K

1x (e-komunikacija)

vjerovnika

I/ U označenom stečajnom predmetu, Dužnik je dana 23.09.2025. podnio prijedlog za brisanjem privremenog stečajnog upravitelja upirući na Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-2620/2026-2 od 14.07.2026. kojim je u ovom stečajnom predmetu drugostupanjski sud ukinuo Rješenje Naslovljenog suda, poslovni broj St-2698/2025-55 od 15.05.2026. te ovaj stečajni **predmet vratio istom sudu na ponovan postupak.**

Suprotno navodima Dužnika, Vjerovnik ističe kako je gore navedenim drugostupanjskim Rješenjem ukinuta odluka Naslovljenog suda o otvaranju stečajnog postupka, imenovanju stečajne upraviteljice i preostalim pravnim učincima otvaranja koji sukladno odredbama Stečajnog zakona nastupaju kao pravna posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Međutim, ovim drugostupanjskim Rješenjem nije ukinuto Rješenje Naslovljenog suda, poslovni broj: St-2698/2025-4 od 23.12.2025. kojim je u ovoj stečajnoj stvari **nad Dužnikom pokrenut prethodni postupak i kojim je imenovana privremena stečajna upraviteljica upravo radi zaštite interesa vjerovnika**, a kako to pogrešno zaključuje Dužnik.

Predmetna činjenica uostalom jasno proizlazi i iz sadržaja Zaključka Naslovljenog suda, poslovni broj: St-2698/2025-74 od 17.09.2026. kojim se zakonskom zastupniku Dužnika jasno nalaže u roku od 8 dana dostaviti u ovosudni spis pisano Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i svu relevantnu knjigovodstveno-poslovnu dokumentaciju pod prijetnjom prisilnog dovođenja istog pred Naslovljeni sud i izricanje novčane kazne prema istom.

Kao što Vjerovnik od samog početka ističe, postupanje zakonskog zastupnika tijekom ovog prethodnog postupka od samog početka jasno ukazuje ne samo na ignoriranje i nepoštivanje Naslovljenog suda, imenovane privremene stečajne upraviteljice i vjerovnika već i na **jasnu namjeru zakonskog zastupnika Dužnika za daljnjim otuđenjem imovine Dužnika s ciljem nanošenja nenadoknadive štete kako vjerovnicima tako i budućim (potencijalnim) kupcima nekretnina u vlasništvu Dužnika** – sve radnje usmjerene na otuđenje nekretnina Dužnika predstavljaju probojne radnje.

Slijedom gore navedenog, **Vjerovnik ljubazno moli i predlaže Naslovljenom sudu u prvom redu odbaciti prijedlog Dužnika za brisanjem imenovane privremene stečajne upraviteljice kao nedopušten jer više nije moguće pobijati Rješenje Naslovljenog suda, poslovni broj: St-2698/2025-4 od 23.12.2025. (pravomoćno) odnosno isti prijedlog Dužnika Vjerovnik podredno predlaže odbiti kao neosnovan.**

II/ Nadalje, a vezano uz prijedlog Dužnika od 28.09.2026. kojim isti predlaže Naslovljenom sudu ukinuti zabilježbu zabrane raspolaganja nekretninama u vlasništvu Dužnika odnosno istu ostaviti samo na snazi u dijelu koji bi bio dostatan tek za namirenje tražbine Vjerovnika, Vjerovnik ističe kako je ovakav prijedlog **u suprotnosti sa samom svrhom i temeljnim načelima stečajnog postupka.**

Naime, odredbom čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona izričito je propisano da se stečajni postupak provodi radi **skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.** Iz navedene odredbe jasno proizlazi da imovina dužnika, jednom kada je otvoren prethodni postupak radi ispitivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, ne može biti promatrana isključivo u funkciji namirenja pojedinog vjerovnika, neovisno o tome što je možda upravo taj vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Činjenica da je određeni vjerovnik pokrenuo stečajni postupak (podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka) ne daje mu prvenstvo u odnosu na ostale vjerovnike niti dužniku daje pravo da, nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ciljano raspolaže svojom imovinom radi njegovog pojedinačnog namirenja. Takvo postupanje bilo bi upravo suprotno temeljnom cilju stečajnog postupka – skupnom namirenju svih stečajnih vjerovnika prema pravilima Stečajnog zakona.

U konkretnom slučaju dodatno je problematično što se u ovom trenutku **uopće ne može utvrditi stvarni opseg obveza Dužnika,** budući da Dužnik evidentno ne vodi uredno svoje poslovne knjige, odnosno isti ne raspolaže potpunom i pouzdanom dokumentacijom na

temelju koje bi se mogao utvrditi njegov stvarni financijski položaj, opseg obveza i struktura vjerovnika te istu očito iz tog razloga i odbija dostaviti u stečajni spis.

Stoga bi ukidanje ove zabrane raspolaganja imovinom, a radi omogućavanja Dužniku da samostalno proda nekretnine i ostvareni iznos usmjeri na namirenje Vjerovnika, bilo **preuranjeno i protivno svrsi mjere osiguranja iz odredbe čl. 118. Stečajnog zakona**. Naime, upravo je svrha te mjere spriječiti da prije donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka nastupe promjene u imovinskom položaju dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Posebno valja imati u vidu da bi se takvim postupanjem **onemogućilo utvrđivanje i očuvanje stečajne mase u njezinoj stvarnoj vrijednosti i opsegu**, prije nego što se utvrdi krug vjerovnika, visina i pravna osnova njihovih tražbina te eventualno postojanje drugih obveza dužnika.

Slijedom navedenog, Vjerovnik se izričito protivi ovom prijedlogu Dužnika jer nikako nije moguće prihvatiti argument Dužnika da bi prodaja nekretnina i neposredno namirenje predlagatelja stečaja, ovdje Vjerovnika, predstavljali okolnost koja opravdava ukidanje mjere zabrane raspolaganja. Naprotiv, **upravo činjenica da Dužnik predlaže pojedinačno namirenje jednog vjerovnika, dok istodobno nije moguće utvrditi njegovu ukupnu zaduženost i stvarni krug vjerovnika, predstavlja razlog za osobit oprez i zadržavanje mjere osiguranja**, a ne razlog za njezino ukidanje.

U protivnom bi se omogućilo da Dužnik, prije odluke o otvaranju stečajnog postupka i prije utvrđivanja cjelokupnog njegovog financijskog stanja, **samostalno određuje koji će se vjerovnik namiriti i u kojem opsegu**, čime bi se faktično prejudicirala raspodjela njegove imovine izvan pravila stečajnog postupka.

Takvo postupanje nije moguće opravdati niti činjenicom da se radi o vjerovniku koji je prvi poduzeo radnju radi zaštite svojeg potraživanja. **Stečajni postupak nije instrument individualne naplate tražbine vjerovnika koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, nego kolektivni postupak u kojem se imovina stečajnog dužnika unovčava, a tako prikupljena sredstva dijele svim vjerovnicima prema pravilima propisanim Stečajnim zakonom.**

III/ Isto tako, Vjerovnik ukazuje Naslovljenom sudu kako je **Dužnik u svom podnesku od 28.09.2026. izrijekom potvrdio kako na njegovoj strani postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. s. 1. Stečajnog zakona** jer okolnost da je Dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbinu Vjerovnika (ili nekih vjerovnika) ne znači da je sposoban za plaćanje, a slijedom čega se **predlaže Naslovljenom sudu da bez odgode donese i objavi rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad Dužnikom.**

VAGRES d.o.o.,
po punomoćniku:

Josip Pečarić Digitally signed by Josip Pečarić
Date: 2026.09.28 13:25:15
+02'00'

Josip Pečarić, odvjetnik