

Gradska plinara Zagreb – Opskrba d.o.o.
Radnička cesta 1, Zagreb

Zagreb, 10.10.2024.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ul. Grada Vukovara 84
10000 ZAGREB

Vaš znak:

Naš znak: **SPP - TJ**

Ur. broj: _____

Posl.broj: Povrv-5426/21

TUŽITELJ: GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb
OIB: 74364571096

TUŽENIK: ZORAN VIŽINTIN, Zagreb, OIB: 67887114137

RADI: Isplate

P O D N E S A K

Tužitelj ovim podneskom iznosi očitovanje u odnosu na dokumentaciju dostavljenu dana 17. listopada 2025. od strane operatora distribucijskog sustava.

Iz dostavljene dokumentacije nesporno se može utvrditi da je predmetni plinomjer istpavan te da ne postoji niti jedna isprava o neispravnosti plinomjera.

Operator dodatno pojašnjava da se ranije navedene tehničke neispravnost ne odnosi na plinomjer već na trošila tuženika koji su spojeni na plinomjer te da je tuženik upućen da se obrati ovlaštenom serviseru.

Zaključno, operator distribucijskog sustav potvrđuje stanje predmetnog plinomjera 08239m3 prilikom obustave isporuke plina koje stanje je navedeno i na predmetnom obračunu potrošnje plina, koje stanje nije sporno te predstavlja količinu plina koju je tuženik stvarno potrošio.

U tom smislu nesporna je količina plina koju je tuženik potrošio a koja je utvrđena očitanjem plinomjera koje stanje je dokumentirano ispravama koje prileže spisu.

Obzirom na očitovanje operatora distribucijskog sustava od 17. listopada 2025. kao i prethodna očitovanja distributera te isprave koje prileže spisu, neosnovani su navodi tuženika da predmetni plinomjer nije ispravan.

Slijedom navedenog, obračun potrošnje plina napravljen je u skladu s važećim propisima što je jasno naznačeno i na dostavljenim računima. Predmetno potraživanje odnosi se i na naknadu za distribuciju plina, odnosno mjesečnu fiksnu naknadu koju kupci plaćaju u računu temeljem Odluke Vlade RH iz 2012.god., koja se odnosi na distribuciju plina, odnosno za održavanje plinomjera i pripadajuće troškove. Shodno navedenom, kupac plaća fiksnu naknadu sve dok ima montiran plinomjer na obračunskom mjernom mjestu, a ukoliko se plinomjer demontira, računi sa Ts2 se ne šalju, iz čega slijedi da je navedena fiksna naknada vezana uz postojanje plinomjera na obračunskom mjernom mjestu.

Podaci na izdanim računima u cijelosti odgovaraju podacima naznačenim na izvatku iz poslovnih knjiga. U smislu odredbe čl. 230. ZPP-a uz koju se veže presumpcija istinitosti onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje, uvidom u dostavljene račune proizlazi da isti u cijelosti odgovaraju navodima iz tužbe i postavljenom tužbenom zahtjevu po svojim iznosima, datumu isporuke, i dospijecima, čime se potvrđuje presumpcija istinitosti i autentičnosti izvatka iz poslovnih knjiga. Obračun potrošnje plina napravljen je u skladu s važećim propisima što je jasno naznačeno i na dostavljenim računima.

Tuženik paušalno i proizvoljno iznosi prigovore te ne dostavlja nikakve dokaze. Tuženik svojim proizvoljnim prigovorima odugovlači postupak pokušavajući na taj način izbjeći podmirenje obveze koja nastala još 2020. godine, dakle prije 6. godina.

Očigledno je kako su navodi tuženika neosnovani i netočni, te da su usmjereni isključivo prema odugovlačenju postupka te pokušaju izbjegavanja podmirjenja dospjele nepodmirene obveze, stoga tužitelj u cijelosti osporava navode tuženika obzirom da na navedene okolnosti tuženik nije dostavio nikakve dokaze.

Tužitelj navodi da je u spis dostavljena opširna dokumentacija na okolnost osnove i visine potraživanja u vidu ugovora o opskrbi plinom, računa, priključnica, zapisnika, fotografija plinomjera, brojnih očitovanja operatora distribucijskog sustava.

D o k a z: uvid u spis

Slijedom svega gore iznesenog, tužitelj ukazuje na odredbe čl.7. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu; ZPP) kojim je propisano da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice te odredbe čl.221.a. ZPP-a kojim je propisano da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne, na kojima zasniva svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drukčije (čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a).

U skladu s time, tužitelj je dostavio dokaze na okolnost osnove i visine potraživanja dok tuženik u prilog svojih tvrdnji tuženik nije ovom sudu priložio odgovarajuće dokaze, iako je u skladu s navedenim odredbama to bio dužan učiniti.

Suprotno navodima tuženika, tužitelj je postupio u skladu s odredbama Zakona o tržištu plinom, Općih uvjeta opskrbe plinom te Mrežnih pravila operatora distribucijskog sustava kojima je propisan način obračuna potrošnje plina, slijedom svega iznesenog, navodi tuženika istaknuti u prigovoru protiv rješenja o ovrsi nisu osnovani.

Tuženik ne podmiruje dospelu dugovanju s naslova isporučenog i utrošenog plina sukladno odredbama Općih uvjeta za opskrbu prirodnim plinom, Zakona o tržištu plina te čl.4., čl.8. i čl.9. Zakona o obveznim odnosima, prema kojima je opskrbljivač plinom dužan kupce opskrbljivati plinom, a kupac je dužan platiti naknadu za isporučeni i utrošeni plin.

Stoga tužitelj predlaže održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je izdao javni bilježnik, te potražuje daljnji trošak u vidu sudske pristojbe na presudu.

**TIBOR
JUREŠKO** Digitally signed by
TIBOR JUREŠKO
Date: 2026.02.12
14:44:58 +01'00'